



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 271/21/4404-15  
EEČ: 2-33-59-2022

Nové Zámky 07.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2021 v čase okolo 15.15 h v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, bez vedomia a súhlasu vlastníkov nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, vnikla cez zatvorenú, ale neuzamknutú vchodovú bránu na dvor prislúchajúci k rodinnému domu na ulici XXXXX č. XXXXX, čím porušila nedotknuteľnosť obydlia, do ktorého nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva, následne na uvedenom dvore poškodila tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra Wagon, EČ: XXXXX, striebornej farby, rok výroby 2006 tak, že kusom dreva, ktorý držala v ruke, udierala do zaparkovaného vozidla, pričom spôsobila na čelnom skle prasklinu dlhú cca 30 cm a poškodila aj pravé spätné zrkadlo, teda neoprávnene vnikla do obydlia poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, zároveň poškodením vozidla spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, škodu vo výške 250,00 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 21.06.2022 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky vyšetrovací spis ČVS: ORP-397/DZ-NZ-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním tohto návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospela k záveru, že tento návrh je opodstatnený a odôvodnený.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky uznesením pod ČVS: ORP-397/DZ-NZ-2021 z 29.06.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 280/19, okres Nové Zámky, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je bližšie konkretizovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenej bola opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12Tp425/2021 z 30.09.2021 ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal, tento skutok je trestným činom a je nepochybné, že ho spáchala obvinená. Tieto skutočnosti vyplývajú z dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania, a to z výpovede poškodených XXXXX, XXXXX, obsahu priestupkového spisu č. ORPZ-NZ-OPP6-P-47/2021, znaleckého posudku č. 56/2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, MPH, a ostaných dôkazov dokumentujúcich predmetný skutok.

Obvinená XXXXX k veci odmietla vypovedať, nakoľko sa cíti byť psychicky rozrušená, necíti sa byť schopná výsluchu, uviedla, že nemá psychické problémy, trpí na epilepsiu, na psychiatrii sa liečila viackrát. Zároveň uviedla, že nechápe

celkom toto konanie.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je spoluvlastníkom rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, kde býva spolu s manželkou XXXXX a dvoma deťmi. XXXXX nie je ich rodina a nie sú ani v kamarátskom zväzku, je ich suseda, býva vedľa nich. Dňa 17.05.2021 nebol doma, čo sa stalo vie od manželky, obvinenú bola na ich dvore, kde vošla bez súhlasu, cez zavretú ale neuzamknutú bránu, pričom nejakým predmetom udierala do ich auta, ktoré bolo zaparkované na ich dvore, na ktorom v dôsledku tohto prasklo čelné sklo a poškodilo sa spätné zrkadlo. Na vozidle mu vznikla škoda 250,00 Eur. Suseda im zvykne hádzať aj kamene cez plot, kde sa hrajú deti, no keď ju upozornia, že zavolajú policajtov, utečie preč. Nevie prečo takto obvinená koná, zrejme nie je v poriadku. Keď mala obvinená 6 rokov poliala svojho otca benzínom a podpálila ho, lebo bol alkoholik a bil jej mamu, vie o nej, že užíva nejaké lieky, má nejakú diagnózu. S obvinenou nechce mať nič spoločné, ohovára ich rodinu aj po dedine.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že je spoluvlastníčkou rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, kde býva spolu s manželom XXXXX a dvoma deťmi. XXXXX je ich suseda, býva o pár domov ďalej. Dňa 17.05.2021, keď jej manžel nebol doma, videla obvinenú na ich dvore, kde vošla bez súhlasu, držala v ruke nejaký predmet, ktorým udierala do ich auta, ktoré bolo zaparkované na ich dvore, pričom keď na ňu zakričala čo robí obvinená utiekla preč. Na aute prasklo čelné sklo a poškodilo sa spätné zrkadlo. Jej konanie zrejme súvisí so žiarlivosťou, nakoľko obvinená má záujem o jej manžela, pričom už bola v minulosti upozornená nech im dá pokoj.

Odborným vyjadrením vypracovaným J.T. Auto XXXXX bolo zistená škoda na vozidle Opel Astra Wagon, r.v. 2006, vo výške 250,00 Eur.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich súhrne je možné konštatovať, že sú koherentné, vnútorne bezrozporné a dostatočne preukazujú skutkový stav.

Konanie obvinenej napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, a to preto, že dňa 17.05.2021 v čase okolo 15.15 h v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, bez vedomia a súhlasu vlastníkov nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, vnikla cez zatvorenú, ale neuzamknutú vchodovú bránu na dvor prislúchajúci k rodinnému domu na Ulici XXXXX č. XXXXX, kde zotrvala a poškodila aj vozidlo poškodených, pričom po jej prichytení poškodenou z miesta ušla, teda neoprávnene vnikla do obydľia poškodených XXXXX a XXXXX.

Z hľadiska subjektívnej stránky išlo úmyselné konanie v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, čo potvrdzuje nielen výpoveď poškodených. Za obdobné

konanie - poškodenie cudzieho vozidla, bola už aj v minulosti postihnutá, a teda vedela, že ide o protiprávne konanie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 15.10.2021 spisovej značky 4Tp/239/2021 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: ORP-397/DZ-NZ-2021 z 20.10.2021 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, MPH, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku evidovanom pod číslom 56/2022. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v súčasnosti trpí a trpela aj v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou, a to organickou poruchou s bludmi – akútna fáza, ktorá mala vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Pre duševnú poruchu v čase spáchania skutku nevedela ovládať svoje konanie, a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinená nie je osobou závislou na alkohole, ani na iných omamných a psychotropných látkach. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode je v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec odporučil obvinenej nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvinenej, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvinenej, a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvinenej na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje

inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku bude podaný na Okresný súd v Nových Zámkoch návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenej ústavnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szúcsová  
prokurátorka