



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 114/17/4404-15
EEČ: 2-33-69-2018

Nové Zámky 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 h dňa 06. 03. 2017 do 01.20 h dňa 07. 03. 2017 v obci XXXXX v zadnej časti pozemku neobývaného rodinného domu so súpisným číslom XXXXX úmyselne podpálil slamu v opustenej hospodárskej budove, následkom čoho úplne zhorela strecha uvedenej hospodárskej budovy, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku číslo 65/2018 znalca XXXXX škodu vo výške 207,33-Eur,

Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru Nové Zámky,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany pred požiarmi podľa § 61 odsek 4 písmeno a) zákona číslo 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením ORP-203/ŠT-NZ-20174 z 09.03.2017 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému dňa XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe s tým rozdielom, že poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX č. 172, bola spôsobená škoda vo výške najmenej 500,00 €.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministri spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 61 odsek 4 písmeno a) zákona číslo 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, pokarhanie alebo pokutu do 331 eur možno uložiť fyzickej osobe, ktorá sa dopustí priestupku na úseku ochrany pred požiarmi tým, že poruší príkazy alebo zákazy týkajúce sa manipulácie s otvoreným ohňom na

miestach so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru alebo poruší zákaz fajčenia, alebo svojím konaním spôsobí vznik požiaru.

Uznesenie o vznesení obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba spáchala trestný čin. Vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatelom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Tento vyšší stupeň pravdepodobnosti však musí byť odôvodnený zistenými skutočnosťami, ktorými sa rozumejú skutočnosti zistené po začatí trestného konania z vykonaných úkonov. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že ide o výpoveď svedka XXXXX, výpoveď obvineného XXXXX učinenu ešte v postavení svedka podozrivého, zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu miesta činu a správu o zásahu Hasičského a záchranného zboru číslo 40.

Po vznesení obvinenia XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX číslo 65/20218, znalca z odboru stavebníctva, ktorý určil výšku spôsobenej škody na predmetnej hospodárskej budove v sume 207,33 Eur.

V rámci prípravného konania bol skúmaný aj duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, a zo záverov ním podaného znaleckého posudku číslo 60/2018 vyplynulo, že u obvineného neboli zistené prejavy žiadnej duševnej poruchy, ani prejavy závislosti na alkohole, či iných návykových látkach. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený dokáže v súčasnej dobe chápať zmysle trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec zo psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje uloženie ochranného liečenia. V čase skutku a ani v súčasnosti sa u obvineného nezistili prejavy žiadnej duševnej poruchy.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané najmä výpoveďou samotného obvineného, ktorý v postavení podozrivého a opakovane v postavení obvineného sa ku skutku priznal a opísal jeho priebeh, a taktiež výpoveďou svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že videl horieť predmetnú hospodársku budovu a naposledy k nej videl ísť práve obvineného. S obvineným bola taktiež vykonaná previerka výpovede na mieste, z ktorej vyplynulo, že obvinený presne popísal miesto vniknutia do budovy a miesto založenia požiaru, čím bolo pri danej previerke potvrdené, že skutok spáchal obvinený. Skutočnosť svedčiaca vzniku požiaru, ktorým bolo spôsobené poškodenie hospodárskej budovy, vyplýva jednak z fotodokumentácie miesta činu a jednak zo správy o zásahu číslo 40 Hasičského a záchranného zboru zo dňa 07.03.2017. Výška spôsobenej škody vyplýva zo znaleckého posudku XXXXX.

Vzhľadom na uvedené, pri starostlivom uvážení všetkých vyššie uvedených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, považujem za preukázané, že sa obvinený XXXXX dopustil predmetného skutku, pri ktorom založil v hospodárskej budove požiar, čím spôsobil na danej hospodárskej budove škodu vo výške 207,33 Eur. K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa však vyžaduje spôsobenie malej škody na cudzom majetku, teda škody presahujúcej výšku 266,00 Eur. Zo zabezpečeného znaleckého posudku XXXXX číslo 65/2018 vyplynula výška škody spôsobenej konaním obvineného na predmetnej hospodárskej budove v sume 207,33 Eur. Čiže výška škody nedosahuje zákonom stanovenú hranicu a teda nie sú

naplnené objektívne znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Tiež je potrebné prihliadnuť na konanie obvineného, ktorým bol založený požiar, resp. spôsobený požiar, ktoré konanie je špecifickým konaním voči všeobecnému vyjadreniu § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde je len všeobecne vyjadrené konanie v úmyselne spôsobiť škodu zničením alebo poškodením veci. Preto ustanovenia zákona číslo 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov majú prednosť, nakoľko sa týkajú špecifickej činnosti na úseku ochrany pred požiarimi, ktoré by mohli lepšie vystihnúť a vyjadriť konanie páchatel'a skutku, ktorý nie je trestným činom, ale ktorý by mohol byť priestupkom. Z uvedeného je teda zrejmé a výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne preukazujú, že skutok síce spáchal obvinený, ktorý spôsobil vznik požiaru, avšak v danom prípade skutok nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany pred požiarimi podľa § 61 odsek 4 písmeno a) zákona číslo 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušné Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nové Zámky.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor