



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 357/20/4404-19  
EEČ: 2-33-78-2021

Nové Zámky 26.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 23.15 h dňa 18.07.2020 bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti poškodenej XXXXX preskočil oplotenie na rodinnom dome o výške približne 180 cm a vošiel na pozemok, kde prešiel pod okná rodinného domu na Ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, kde sa pod oknami dcéry vlastníčky nehnuteľnosti, ktorá v danom čase spala, zdržal asi dve minúty, pričom bol prichytený priateľom poškodenej, a konal tak napriek tomu, že bol poškodenu dôrazne vyzvaný v presne nezistený deň v mesiaci január roku 2020, kedy bol poškodenu prichytený na svojom pozemku za obdobných okolností, aby na jej nehnuteľnosť viac nevstupoval, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nevznikla žiadna majetková škoda

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-509/1-VYS-NZ-2020 zo dňa 27.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a dňa 03.05.2021 tým istým vyšetrovateľom pod tou istou spisovou značkou vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX, na tom skutkovom základe, že obvinený v čase okolo 23.15 h dňa 18.07.2020 bez súhlasu majiteľa preskočil oplotenie na rodinnom dome o výške približne 180 cm a vošiel na pozemok, kde prešiel pod okná rodinného domu na Ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, pričom poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, týmto konaním nespôsobil žiadnu majetkovú škodu.

Obvinený XXXXX s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil, súhlas vyjadril do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 12.07.2021, ku spáchaniu skutku sa priznal, oľutoval ho a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Okolnosti a spôsob spáchania skutku popísal obvinený zhodne so zisteným skutkovým stavom. Do predmetnej zápisnice zároveň uviedol, že sa touto cestou ospravedlňuje poškodenej XXXXX za svoje konanie.

Spáchanie uvedeného prečinu je obvinenému preukázané okrem jeho vlastného priznania aj výpoveďami svedkyne - poškodenej XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zadováženými v priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu.

Z výpovede poškodenej XXXXX okrem iného vyplýva, že napriek tomu, že bol obvinený dôrazne vyzvaný v presne nezistený deň v mesiaci január roku 2020, kedy bol poškodenou prichytený na svojom pozemku za obdobných okolností, aby na jej nehnuteľnosť nevstupoval, uvedené porušil, bol prichytený jej partnerom XXXXX dňa 18.07.2020 pod oknami jej domu, konkrétne pod oknami detskej izby jej dcéry, ktorá spala a ktorú sledoval zrejme zo žiarlivosti, napriek tomu, že ukončili vzťah. Uvedené sa nastalo prvýkrát, v januári 2020 vyzvala obvineného, ktorý chodil za jej dcérou, aby do jej domu nevstupoval, s touto požiadavkou sa obrátila aj na jeho príbuzných, ktorých taktiež upozornila, že to bude riešiť na polícii, ak bez jej súhlasu vstúpi na jej nehnuteľnosť. Uviedla tiež, že obvinený jej dcéru navyiac okradol, a to tak, že jej

z vozidla vybral drobné peniaze, ktoré však vrátil a ktorú skutočnosť jej dcéra nechce riešiť, takisto ako ani to, že ju sledoval.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že obvineného prichytil dňa 18.07.2020 na nehnuteľnosti poškodenej XXXXX, ktorá je jeho priateľkou, ako stál pod oknami jej dcéry XXXXX, pričom ho vyzval, majúc vedomosť, že má výslovný zákaz vstupu na jej nehnuteľnosť, aby túto opustil, čo aj urobil. Má vedomosť, že uvedené sa nestalo prvýkrát, viackrát ho počula v noci chodiť okolo ich domu, spoznala ho, pričom ho aj v minulosti prichytila na ich pozemku, kedy ho vyzvala, aby viac nevstupoval na jej nehnuteľnosť. Asi v septembri 2020 si poškodená zabezpečila dom kamerovým systémom, nakoľko sa obáva, že obvinený bude v konaní pokračovať. Uviedol tiež, že v čase kedy podávala poškodená oznámenie, bol vzťah medzi jej dcérou a obvineným ukončený, pričom podľa jeho názoru nie je štandardné, že niekto stále chodí účelovo okolo domu, a to aj v nočných hodinách.

Poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného, nepodala ani trestné oznámenie za krádež peňazí z jej auta, kedy ho prichytila cez aplikáciu v telefóne, ktorou ho nahrála ako jej v aute berie peniaze, tie jej naviac vrátil. Dňa 18.07.2020 ona obvineného ku nim nevolala a nedala mu ani súhlas na vstup do matkinho domu, v čase keď u nich bol naviac spala. Vzťah mala s obvineným do konca roku 2019, sú kamaráti, naďalej sa stretávajú, avšak jej matka stále trvá na tom, že do jej domu vstúpiť obvinený nemôže.

Z horeuvedených výpovedí, ako i z listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vyžiadanými správami z FNsP XXXXX na obvineného nebolo zistené, že by bol liečený na psychiatrické ochorenie, prípadne trpel deviáciou.

Trestný zákon stanovuje pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona hornú hranicu trestnej sadzby až na 5 (päť) rokov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie. Obvinenému bola podľa § 216 odsek 2 Trestného

poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život, a ktorú považujem za zistených okolností za postačujúcu na účely sledovania správania obvineného.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku sa vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív, a to náhrada škody alebo uzavretie dohody o jej náhrade alebo urobenie iných potrebných opatrení na jej náhradu. Z vyjadrenia poškodenej XXXXX vyplýva, že v danej trestnej veci sa pripája k trestnému konaniu avšak žiadna škoda jej nevznikla, preto si ju neuplatňuje.

Obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný.

Za priestupok bol v minulosti postihnutý jedenkrát, a to dňa 17.04.2021 (teda až po spáchaní predmetného skutku) príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX za porušenie nariadenia vlády, zákazu vychádzania podľa § 32 odsek 1 písmeno a) zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10,00 Eur.

Zo správy Strednej odbornej školy technickej vo Vrábloch vyplýva, že je nekonfliktný žiak, správa sa v súlade so školským poriadkom, do kolektívu žiakov zapadol.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mám za to, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, teda na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Som toho názoru, že rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania je vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život rozhodnutím postačujúcim v riešení daného skutku.

Obvinený pred spáchaním skutku viedol riadny život, pričom aj neskôr spáchaný priestupok vykazuje nepatrné znaky závažnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku).

Na základe všetkých týchto skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do pracovných 3 dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Katarína Szúcsová  
prokurátorka