



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 356/20/4404-59
EEČ: 2-33-97-2022

Nové Zámky 02.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času od leta roku 2018 v XXXXX na Ulici XXXXX číslo XXXXX v byte číslo XXXXX prevažne v nočných hodinách, dlhodobo búcha na steny a radiátory obytného domu, ktoré konanie sa doposiaľ neustále stupňovalo a naberalo na intenzite a to až do takej miery, že poškodených XXXXX, narodeného 3XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodenú XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, sleduje a to tak, že pri ich pohybe v byte im búcha na steny a na radiátory, kričí, nadáva, a to prevažne v nočných hodinách, čím poškodeným týmto konaním podstatne zhoršuje kvalitu ich života nakoľko sú obmedzení v slobodnom pohybe v byte a toto konanie obvinenej má negatívny vplyv aj na maloleté dieťa poškodených a súčasne aj ostatným poškodeným XXXXX, narodenej XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nXXXXX toho času bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, narodenému XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, zXXXXX XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, AXXXXX, bytom XXXXX, XXXXX svojim konaním obvinená dlhodobo podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu ich života tým, že ich obmedzuje v obvyklom spôsobe života uvedeným búchaním na steny a radiátory, kričaním, vrieskaním, neustálym rušením nočného klúdu, ktorého skutku sa obvinená dopúšťa dlhodobo, na viacerých osobách, ako aj na osobách vyššieho veku, pričom dochádza u poškodených k zhoršovaniu kvality ich bežného života tým, že podľa vyjadrenia znalca z odboru psychológia sa konaním obvinenej podstatným spôsobom zhoršila kvalita života poškodených a malo to negatívny vplyv na ich duševné zdravie a konanie obvinenej zhoršilo kvalitu života poškodených hlavne narušením spánku v nočných hodinách, pričom chronický nedostatok spánku preukázateľne zvyšuje riziko chorôb a následne znížená kvalita spánku vedie k následkom, ktoré znižujú kvalitu zdravia i života,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 23.11.2022 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhladáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 360a odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa §138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa §138 písmeno j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa §139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 26.07.2021 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno e), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Tp/428/2021 zo dňa 18.10.2021 bola obvinenej podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

V procesnom postavení obvinenej bola vypočutá XXXXX, ktorá využila svoje právo a vo veci odoprela vypovedať.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí v postavení svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, KXXXXX a v postavení svedkov boli vypočutí XXXXX, XXXXX XXXXX, z ktorých výpovedí vyplynulo podrobné popísanie dlhodobu nevhodného a obťažujúceho správania sa obvinenej voči susedom v bytovom dome, podrobne popísané v skutkovej vete tohto rozhodnutia. Pričom svedkovia - poškodení popisovali podrobne aj následky tohto správania obvinenej na ich obvyklý život a zdravie. Výpovede týchto svedkov popisujúcich správanie obvinenej sú vzájomne súladné. Taktiež boli zabezpečené viaceré úradné záznamy mestskej polície XXXXX, potvrdzujúce správanie obvinenej tak, ako ho popísali jednotliví poškodení. Taktiež bolo zabezpečené rozhodnutie mesta XXXXX číslo 17605/12898/2020/Paj zo dňa 29.09.2020 o predbežnom opatrení, ktorým sa XXXXX uložila povinnosť obnovenia predošlého pokojného stavu, ktorý nie je rušený búchaním na stenu a radiátor a vykrikaním v bytovom dome.

Tiež boli zabezpečené kópie priestupkových spisov Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX číslo spisu XXXXX týkajúce sa nevhodného správania obvinenej voči spoluobyvateľom v bytovom dome. Bol zabezpečený aj list vlastníctva k predmetnému bytovému domu, ktorý obýva obvinená a poškodené osoby, ako aj elektronické správy obsahujúce – vyjadrenia obvinenej, ktorými osočuje a útočí na svoje okolie, najmä na rodinu XXXXX. Od poškodeného XXXXX boli zabezpečené zvukové a obrazové záznamy, zaznamenávajúce najmä vrieskanie a výkriky ženského hlasu a zvuky buchtotania a úderov v bytovom dome na adrese XXXXX. Vyššie vykonané dôkazy sú navzájom súladné a súhrne potvrdzujúce protiprávne správanie obvinenej XXXXX, popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol taktiež zabezpečený znalecký posudok XXXXX č. 1/2021, znalca z odboru psychológia, z ktorého záverov vyplynulo, že správanie

obvinenej XXXXX tak, ako ho popisujú poškodené osoby spôsobovalo u nich obmedzovanie a narušenie obvyklého spôsobu života, verbálne ich urážala, ponižovala, rušila a obmedzovala v spánku búchaním na radiátor, neskôr ich osočovala aj prostredníctvom sociálnych sietí. Takéto konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu ich života a malo negatívny vplyv na ich duševné zdravie. XXXXX zhoršilo kvalitu života poškodených hlavne narušením spánku v nočných hodinách, čo patrí k najväčším záťažiam organizmu. Chronický nedostatok spánku preukázateľne zvyšuje riziko chorôb srdca, obličiek a vysokého krvného tlaku. Znalec zároveň popísal, že konanie obvinenej u poškodených vyvolávalo pocit psychického napätia, stres, nepohodu, úzkosť, depresivitu, nekľud podráždenosť, poruchy spánku a koncentrácie, stratu výkonnosti. Znalec tiež podrobne popísal vplyv takéhoto stresu vznikajúceho z konania obvinenej na organizmus človeka, pričom pri pokračovaní takéhoto stavu po dlhší čas nastupuje štádium vyčerpávajúcej chronickej únavy.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvinenej napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno e), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, pretože je dostatočne z výsluchov jednotlivých svedkov a poškodený a ostatných zabezpečených dôkazov preukázané, že obvinená dlhodobo sledovala poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX pri ich pohybe v byte, búchala im na steny a na radiátory, kričala, nadávala a súčasne aj ostatným poškodeným dlhodobo podstatným spôsobom zhoršovala kvalitu ich života tým, že ich obmedzovala v obvyklom spôsobe života uvedeným búchaním na steny a radiátory, kričaním, vrieskaním, neustálym rušením nočného pokoja, ktorého skutku sa obvinená dopúšťa dlhodobo, na viacerých osobách, ako aj na osobách vyššieho veku, pričom dochádzalo u poškodených k zhoršovaniu kvality ich bežného života.

Konanie obvinenej bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z výpovedí svedkov vyplýva, že obvinená chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 11.06.2019 spisovej značky 2Tp/201/2022 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením povereného príslušníka PZ, XXXXX z 25.03.2022 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej. Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrovanie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku číslo 42/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že znaleckým šetrením neboli zistené okolnosti, ktoré by dovoľovali

uvažovať o chorobnom užívaní jednej alebo viacerých návykových látok obvinenou. Obvinená v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať závažnosť svojho konania a nemohla vedieť že svojim konaním sa dopustí trestného činu. Obvinená nechápe zmysel trestného konania. Obvinená v čase spáchania činu nebola spôsobilá ovládať svoje konanie. Pobyť obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a odporúča nariadiť jej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinená v čase spáchania skutku trpela paranoidnou schizofréniou a v súčasnosti trpí reziduálnou schizofréniou. Uvedené poruchy mali a majú vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania skutku probandka trpela akútnou fázou paranoidnej schizofrénie, jej konanie bolo motivované chorobne a jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvinenej, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvinenej vo vzťahu k predmetnému skutku, kde jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Znalecký posudok taktiež obsahuje stanovisko znalca k nebezpečnosti pobytu obvinenej na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetá.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor