



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 206/18/4404-19  
EEČ: 2-33-98-2019

Nové Zámky 04.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 25.7.2018, spisová značka 1 Pv 206/18/4404, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v školskom roku 2017/2018, v mieste bydliska XXXXX, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu Ányosa Jedlika s vyučovacím jazykom

maďarským v Zemnom, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia za obdobie od 1. decembra 2017 do 30. apríla 2018 zameškal 105 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna opakovane písomne, a aj osobne upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 25.7.2018, spisová značka 1 Pv 206/18/4404, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Nové Zámky uznesením sp. zn. 1 Pv 206/18/4404-7 z 25. júla 2018 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, narodennej XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2017/2018, v mieste bydliska XXXXX, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu Ányosa Jedlika s vyučovacím jazykom maďarským v Zemnom, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia za obdobie od 1. decembra 2017 do 30. apríla 2018 zameškal 105 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna opakovane písomne, a aj osobne upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 09.08.2018, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania voči jej osobe.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej XXXXX uplynula 09.08.2019. Obvinenej rozhodnutím o podmieničnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvinenú, a tiež správy od obce Zemné a Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby sa obvinená nedopustila žiadneho trestného činu a nebola postihnutá v skúšobnej dobe za obdobný priestupok. Síce sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tým že ako spolujazdec nepoužila bezpečnostné pásy. Obvinená sa iného priestupku nedopustila, a iné negatívne poznatky o nej nie sú známe. Možno teda konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor