



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

---

Číslo: Pv 196/16/4406  
EEČ: 2-35-13-2016

Topoľčany 12.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 274  
väzba: áno (od 31.3.2016)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený 30.03.2016 v čase okolo 07.20 hod. v rodinnom dome č. 274 v obci XXXXX, obliat doposiaľ neznámou tekutinou príslušníkov PZ SR ppor. XXXXX, kpt. XXXXX a kpt. XXXXX, ktorí prišli vykonať služobný zákrok, asistenciu pri vstupe do rodinného domu za účelom vykonania domovej prehliadky v tomto rodinnom dome vyšetrovateľom PZ Krajského riaditeľstva PZ Nitra, v zmysle príkazu na domovú prehliadku vydaným sudcom Okresného súdu v Topoľčanoch pod č. k. TO-V-2Tp/103/2016 zo dňa 29.03.2016, pričom obvinený bránil vykonať služobný zákrok – asistenciu vyšetrovateľovi PZ a to tým spôsobom, že v chodbičke rodinného domu na výzvu zakročujúceho policajta : „Polícia, policajný akcia, v mene zákona vyjdite von“ reagoval tak, že ihneď vykročil voči týmto zakročujúcim policajtom a vo vzdialenosti cca 2 m od nich, vylial na nich

zo skleneného pohára neznámu látku žltej farby, silno zapáchajúcu, aby im tak zmaril vykonanie služobného zákroku, pričom prvého zakročujúceho policajta ppor. XXXXX zasiahla tekutina pod balistickým štítom cez ochrannú kuklu čiernej farby do tváre, do očí, taktiež došlo k vdýchnutiu výparov tejto tekutiny, čo mu následne znemožnilo dokončiť služobný zákrok a ostatných dvoch policajtov neznáma látka zasiahla iba ako odraz kvapiek rozprsknutej neznámej tekutiny od tela ich kolegu na hornú časť ich služobnej rovnošaty – rukávy, následne zostávajúci zasahujúci policajti použili voči obvinenému donucovacie prostriedky a spúтали ho, teda uvedeným konaním obvinený použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, skutok spáchala závažnejším spôsobom konania – so zbraňou (/neznáma tekutina) a poškodeným policajtom : ppor. XXXXX – príslušníkovi policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ: 300657, spôsobil zranenie pravdepodobne ľahký úraz – zasiahnutie kože na tváre, pálenie pravého oka s podozrením na zafarbenie rohovky 0.5 mm, pálenie nosa a nosohltanu po vdýchnutí výparov, zatiaľ bez predpokladanej práceneschopnosti a poškodenie, silné znečistenie služobnej rovnošaty, služobnej zbrane a balistickej vesty, kpt. XXXXX – príslušníkovi Policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ : 300657 nespôsobil žiadne zranenie, iba zašpinenie služobnej rovnošaty a kpt. XXXXX, príslušníkovi Policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ : 300657 nespôsobil žiadne zranenie, iba zašpinenie služobnej rovnošaty,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Odbor kriminálnej polície Topoľčany uznesením ČVS: ORP-120/VYS-TO-2016 zo dňa 30.03.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 30.03.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa

- 3 -

§ 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 30.03.2016 v čase okolo 07.20 hod. v rodinnom dome č. 274 v obci XXXXX, obliadol doposiaľ neznámou tekutinou príslušníkov PZ SR ppor. XXXXX, kpt. XXXXX a kpt. XXXXX, ktorí prišli vykonať služobný zákrok, asistenciu pri vstupe do rodinného

domu za účelom vykonania domovej prehliadky v tomto rodinnom dome vyšetrovateľom PZ Krajského riaditeľstva PZ Nitra, v zmysle príkazu na domovú prehliadku vydaným sudcom Okresného súdu v Topoľčanoch pod č. k. TO-V-2Tp/103/2016 zo dňa 29.03.2016, pričom obvinený bránil vykonať služobný zákrok – asistenciu vyšetrovateľovi PZ a to tým spôsobom, že v chodbičke rodinného domu na výzvu zakročujúceho policajta : „Polícia, policajný akcia, v mene zákona vyjdite von“ reagoval tak, že ihneď vykročil voči týmto zakročujúcim policajtom a vo vzdialenosti cca 2 m od nich, vylial na nich zo skleneného pohára neznámu látku žltej farby, silno zapáchajúcu, aby im tak zmaril vykonanie služobného zákroku, pričom prvého zakročujúceho policajta ppor. XXXXX zasiahla tekutina pod balistickým štítom cez ochrannú kuklu čiernej farby do tváre, do očí, taktiež došlo k vdýchnutiu výparov tejto tekutiny, čo mu následne znemožnilo dokončiť služobný zákrok a ostatných dvoch policajtov neznáma látka zasiahla iba ako odraz kvapiek rozprsknutej neznámej tekutiny od tela ich kolegu na hornú časť ich služobnej rovnošaty – rukávy, následne zostávajúci zasahujúci policajti použili voči obvinenému donucovacie prostriedky a spúťali ho, teda uvedeným konaním obvinený použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, skutok spáchala závažnejším spôsobom konania – so zbraňou (/neznáma tekutina) a poškodeným policajtom : ppor. XXXXX – príslušníkovi policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ: 300657, spôsobil zranenie pravdepodobne ľahký úraz – zasiahnutie kože na tváre, pálenie pravého oka s podozrením na zafarbenie rohovky 0.5 mm, pálenie nosa a nosohltanu po vdýchnutí výparov, zatiaľ bez predpokladanej práceneschopnosti a poškodenie, silné znečistenie služobnej rovnošaty, služobnej zbrane a balistickej vesty, kpt. XXXXX – príslušníkovi Policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ : 300657 nespôsobil žiadne zranenie, iba zašpinenie služobnej rovnošaty a kpt. XXXXX, príslušníkovi Policajného pohotovostného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ČOZ : 300657 nespôsobil žiadne zranenie, iba zašpinenie služobnej rovnošaty.

- 4 -

Obvinený XXXXX k veci odmietol vypovedať, následne pri rozhodovaní o návrhu o jeho vzatí do väzby pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Topoľčanoch uviedol, že možno sa tohto skutku dopustil, keď kukláči vtrhli na jeho pozemok, na základe nezákonného súdneho rozhodnutia, keďže sa jednalo ohľadne zobrazovania hákového kríža, čo je náboženský symbol hinduizmu a ide o jeho slobodný prejav náboženstva, za ktorý mu chceli policajti obmedzovať osobnú a domovú slobodu a to samopalmi, čo je rozhodne neprimerané. Preto obľal žltou zapáchajúcou tekutinou policajta, nakoľko mu bránil v slobode vierovyznania, čím sa podľa jeho názoru dopustil vojnového zločinu proti ľudskosti. Tento útok bol z jeho strany nutnou sebaobranou za nedodržiavanie ľudských práv. Ďalej k veci uviedol, že nevie aká to bola tekutina, ktorou policajta obľal a žiadnu výzvu zo strany policajtov nepočul. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že nemá žiadne problémy, ani žiadneho lekára nenavštevuje. Ochranné liečenie mu bolo nariadené protizákonné

a preto to nemôže brať vážne.

Hoci obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti poprel v celom rozsahu, je z jej spáchania usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedkov a poškodených ppor. XXXXX, kpt. XXXXX, kpt. XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ z Odboru kriminalistickej identifikácie na I. č. 60-64 spisu je zrejmé, že skúmaním stopy číslo 1 – skleneného pohára boli zviditeľnené daktyloskopické stopy, ktoré sú neupotrebitelné, pričom z posudku KEÚ PZ na I. č. 57-59 spisu, z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia vyplýva, že v predložených predmetoch – otvorenom sklenenom zaváracom pohári, v odberovej skúmavke, sklenenom zaváracom pohári s uzatvoreným uzáverom, sivočiernej blúze a ochranej kukle, ktoré boli podrobené skúmaniu, bolo zistené, že v skúmavke a v pohároch bola zistená prítomnosť kyseliny sírovej a na ostatných skúmaných predmetoch bola zistená prítomnosť zaschnutej kyseliny, pričom vykazujú druhovú zhodu. Kyselina sírová patrí medzi žieraviny a pri styku s pokožkou spôsobuje poleptanie kože, pri jej vdýchnutí spôsobuje poleptanie sliznic a dráždivý kašeľ.

- 5 -

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odboru psychiatria XXXXX, ktorý bol do konania pribratý k vyšetreniu duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel paranoidnou schizofróniou s postpsychotickým defektom, pričom sa jedná o závažné psychotické nevyliciteľné duševné ochorenie, ktorým obvinený trpí i aktuálne, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávacie schopnosti boli z dôvodu tejto choroby vymiznuté a tiež v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie, keďže i ovládacie schopnosti boli u neho vymiznuté. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť stále nebezpečný a je mu preto potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V závere znaleckého posudku znalec tiež uvádza, že je nevyhnutné po psychiatrickej ochrannej ústavnej liečbe umiestniť obvineného v zariadení sociálnych služieb, kde by pod dozorom užíval psychofarmaká, aby sa tak predišlo riziku páchania podobnej trestnej činnosti, ktorá je u obvineného stále vysoko aktuálna a zmeniť opatrovníka, keďže opatrovníčky, ktoré mal ustanovené, nereagovali na prítomnosť choroby obvineného a nezabezpečovali jeho ambulantné ochranné liečenie u psychiatra, čo viedlo k zhoršeniu jeho duševného stavu.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho

dopustil práve obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

- 6 -

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Kolka  
prokurátor