



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 464/15/4406
EEČ: 2-35-3-2016

Topoľčany 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v dobe od leta roku 2012 do 21.00 h dňa 14. 08. 2015 na rôznych miestach v Piešťanoch, medzi iným na Autobusovej stanici v Piešťanoch, v budove Auparku v Piešťanoch, v Bratislave v priestoroch výstavniska Incheba a v obci XXXXX pred miestnou základnou školou a na Piešťanskej ulici pred rodinným domom č. 232/61 viac krát .opakovane proti jej vôli prenasledoval poškodenú XXXXX nar. 29. 07. 1999, bytom XXXXX, XXXXX č. 232/61 a tiež jej rodičov tým, že bezdôvodne vyhľadával jej osobnú blízkosť a blízkosť jej rodičov, pretože dňa 11. 06. 2015 v čase asi o 15.00 h nasadol na Autobusovej stanici v Piešťanoch do linkového autobusu smerujúceho do Radošiny, pričom si počas cesty proti jej vôli prisadol k poškodenej XXXXX, oslovil ju a pýtal si od nej číslo jej mobilného telefónu, menovaná sa ho zľakla odišla od neho a potom volala svojmu otcovi XXXXX, aby ju čakal na autobusovej zastávke, pretože ju oslovil XXXXX a ona sa ho bojí a potom ako vystúpila v obci XXXXX z autobusu tak z autobusu vystúpil aj XXXXX a potom ako zbadal otca poškodenej tak odišiel od autobusu iným smerom. Potom dňa 18. 07. 2015 v čase

asi o 09.00 h XXXXX v Bratislave v priestoroch výstavniska Incheba na stretnutí svedkov Jehovových pristúpil v poškodenej XXXXX a povedal jej slová aby si dávala pozor aby ju tam niekto neukladol, po čom poškodená XXXXX od neho ušla smerom k svojim rodičom, pričom ju XXXXX dobehol a povedal Jej slová tu si Ty trubka. Poškodená si potom prisadla k svojim rodičom, pričom si k ním prisadol aj XXXXX a ako to zistil otec poškodenej XXXXX vyzval XXXXX aby od nich odišiel ten na to nereagoval a preto ho musel XXXXX od nich odvieť. Potom dňa 21. 07. 2015 v čase asi o 09.12 h XXXXX prišiel pešo v obci XXXXX na Piešťanskej ulici pred rodinný dom č. p. 232/61 rodiny XXXXX pričom pristúpil k smetnej nádobe pred domom a na túto nádobu položil kyticu kvetov a pritom ako ho cez domový elektronický vrátnik oslovila poškodená XXXXX, matka poškodenej XXXXX, že čo tam robí tak on jej na to povedal slová, že im doniesol kvety za útrapy, ktoré im spôsobil. Potom dňa 14. 08. 2015 v čase asi o 21.00 h XXXXX prišiel pešo, pričom vedľa seba tlačil bicykel v obci XXXXX na Piešťanskej ulici pred rodinný dom č. p. 232/61 rodiny XXXXX kde bezdôvodne odkopol nohou smetnú nádobu pred domom a potom odišiel na neznáme miesto. XXXXX týmto svojim konaním podľa vyjadrení poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskej Blatnici č. ORP-449/NB-TO-2015 zo dňa 21. 07. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením zo dňa 29. 09. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v dobe od leta roku 2012 do 21.00 h dňa 14. 08. 2015 na rôznych miestach v Piešťanoch, medzi iným na Autobusovej stanici v Piešťanoch, v budove Auparku v Piešťanoch, v Bratislave v priestoroch výstavniska Incheba a v obci XXXXX pred miestnou základnou školou a na Piešťanskej ulici pred rodinným domom č. 232/61 viac krát .opakovane proti jej vôli prenasledoval poškodenú XXXXX nar. 29. 07. 1999, bytom XXXXX, XXXXX č. 232/61 a tiež jej rodičov tým, že bezdôvodne vyhľadával jej osobnú blízkosť a blízkosť jej rodičov, pretože dňa 11. 06. 2015 v čase asi o 15.00 h nasadol na Autobusovej stanici v Piešťanoch do linkového autobusu smerujúceho do Radošiny, pričom si počas cesty proti jej vôli prisadol k poškodenej XXXXX, oslovil ju a pýtal si od nej číslo jej mobilného telefónu, menovaná sa ho zľakla odišla od neho a potom volala svojmu otcovi XXXXX, aby ju čakal na autobusovej zastávke, pretože ju oslovil XXXXX a ona sa ho bojí a potom ako vystúpila v obci XXXXX z autobusu tak z autobusu vystúpil aj XXXXX a potom ako zbadal otca poškodenej tak odišiel od autobusu iným smerom. Potom dňa 18. 07. 2015 v čase asi o 09.00 h XXXXX v Bratislave v priestoroch výstavniska Incheba na stretnutí svedkov Jehovových pristúpil v poškodenej XXXXX a povedal jej slová aby si dávala pozor aby ju tam niekto neukladol, po čom poškodená XXXXX od neho ušla smerom k svojim rodičom, pričom ju XXXXX dobehol a povedal Jej slová tu si Ty trubka. Poškodená si potom prisadla k svojim rodičom, pričom si k ním prisadol aj XXXXX a ako to zistil otec poškodenej XXXXX vyzval XXXXX aby od nich odišiel ten na to nereagoval a preto ho musel XXXXX od nich odvieť. Potom dňa 21. 07. 2015 v čase asi o 09.12 h

XXXXX prišiel pešo v obci XXXXX na Piešťanskej ulici pred rodinný dom č. p. 232/61 rodiny XXXXX pričom pristúpil k smetnej nádobe pred domom a na túto nádobu položil kyticu kvetov a pritom ako ho cez domový elektronický vrátnik oslovila poškodená XXXXX, matka poškodenej XXXXX, že čo tam robí tak on jej na to povedal slová, že im doniesol kvety za útrapy, ktoré im spôsobil. Potom dňa 14. 08. 2015 v čase asi o 21.00 h XXXXX prišiel pešo, pričom vedľa seba tlačil bicykel v obci XXXXX na Piešťanskej ulici pred rodinný dom č. p. 232/61 rodiny XXXXX kde bezdôvodne odkopol nohou smetnú nádobu pred domom a potom odišiel na neznáme miesto. XXXXX týmto svojim konaním podľa vyjadrení poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedkou a poškodených XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX a svedkyne XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Topolčany boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Segeda a MUDr. Segedová za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou psychózou, ktorou trpí i v súčasnosti, v dôsledku čoho mala táto psychotická porucha zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v čase, keď mal spáchať trestnú činnosť vymiznuté, pričom znalci konštatujú, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nevedel a nemohol svoje konanie ovládať a nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Ďalej znalci v závere znaleckého posudku konštatujú, že obvinený je len čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania, keďže v dôsledku psychózy nepovažuje svoje konanie za trestný čin, pričom tiež uviedli, že pobyt obvineného XXXXX na slobode by mohol byť nebezpečný, ak by sa obvinený psychiatricky neliečil a s poukazom na charakter trestnej činnosti navrhujú uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin treste zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný, pričom sa jedná o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť pre jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Kolka
prokurátor