



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 174/18/4406-22  
EEČ: 2-35-54-2022

Topolčany 19.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,  
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219  
odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických  
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená prišla v čase od 15.13 hodiny do 15.30 hodiny dňa 22. 03. 2018 v XXXXX,  
ul. XXXXX, do obchodného domu Kaufland, kde v oddelení ovocia a zeleniny využila  
nepozornosť poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, XXXXX a odcudzila jej koženú  
kabelku aj s osobnými vecami bez použitia násillia, ktorú mala prevesenú cez  
nákupný vozík, pričom v kabelke mala koženú peňaženku hnedej farby s občianskym  
preukazom, kartičkou poisťovne VŠZP, tromi bankomatovými kartami spoločnosti  
ČSOB banky a jednou OK kartou spoločnosti. HOME CREDIT, finančnou hotovosťou  
40,-EUR, ďalej mobilný telefón neznámej značky, kľúče od bytu a iné osobné veci a  
následne vykonala toho istého dňa prostredníctvom odcudzenej OK karty'

HOME CREDIT spolu päť neoprávnených platobných transakcií - kúpy tovaru v celkovej výške 92,48 EUR, kde tri platby vykonala v HM TESCO Topoľčany a dve platby vykonala v Trafike LIDL Topoľčany, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu krádežou vecí a finančnej hotovosti a neoprávneným použitím platobnej karty v celkovej výške 342,48 EUR,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesením číslo ORP-115/VYS-TO-18 zo dňa 22.03.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 24.05.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v tom čase platného (ďalej iba „Trestného zákona“) v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v uznesení.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX je štátnym občanom Českej republiky a aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na území Českej republiky, vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 09.08.2018 trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušil a súčasne spracoval podnet na odovzdanie trestného stíhania do Českej republiky.

Dňa 31.08.2018 pod číslom Pnm 93/18/4406 bola spracovaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX adresovaná Krajskému štátnému zastupiteľstvu v Brně, Česká republika.

Prípisom Městského štátního zastupiteľství v Brně sp. zn. ZM 119/2018 zo dňa 19.12.2018 doručeným tunajšej prokuratúre dňa 08.01.2019, bolo oznámené, že štátna zástupkyňa Městského štátního zastupiteľství v Brně rozhodla, že túto vec preberá.

Z následne doručených listinných dôkazov vyplynul záver, že obvinená XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Brně, bola rozsudkom Okresného súdu Liberec sp. zn. 7T 104/2019 zo dňa 28.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2020, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno d), odsek 2, odsek 3 Trestného zákonníka Českej republiky (ďalej iba „Trestného zákonníka“) sčasti spolupáchateľstvom podľa § 23 Trestného zákonníka sčasti dokonaného, sčasti v štádiu pokusu podľa § 21 odsek 1 Trestného zákonníka a iné (a to aj pre prejednávany skutok, ktoré sa dopustila vo vzťahu k poškodenej XXXXX v Topoľčanoch v HM Kaufland dňa 22.03.2018 – skutok pod bodom 16 rozsudku), za čo jej bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do väznice s ostrahou.

Súčasne jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej XXXXX škodu vo

výške 3364,99 Kč, čo predstavuje 132,48 Eur, pričom poškodená XXXXX bola so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných.

Na podklade týchto zistení vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesením č. ORP-115/VYS-TO-18 zo dňa 19.10. 2021 právoplatným dňa 12.11.2021, postupom podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu tunajšej prokuratúry číslo Pnm 2/22/4406 zo dňa 18.01.2022, bola XXXXX vypočítaná ako obvinená v podmienkach Věznice Světlá nad Sázavou, Česká republika, v ktorej aktuálne vykonáva uložený trest odňatia slobody.

Vo výpovedi dňa 15.03.2022 uviedla, že sa ničoho nedopustila a ani si nič nepamätá.

Napriek jej tvrdeniam je zo spáchania skutku usvedčovaná najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, ale aj ďalšími zhromaždenými dôkazmi.

Poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 22.03.2018 asi o 15,30 hod. bola na nákupe v obchodnom dome Kaufland v Topoľčanoch v oddelení ovocia a zeleniny. Vzala si nákupný vozík, na ktorý prevesila svoju kabelku hnedej farby. Počas nákupu sa stretla so známymi, ktorým počas rozhovoru chcela ukázať rodinné fotografie. To trvalo asi pol minúty a keď chcela fotky vrátiť do kabelky, tá už tam nebola, nikto si však nič nevšimol.

Popísala, aké veci jej boli odcudzené, o. i. aj jedna OK karta spoločnosti HOME CREDIT, prostredníctvom ktorej bolo vykonaných 5 neoprávnených platieb.

V závere výpovede uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 342,48 Eur.

Vyjadrenia poškodenej sú objektivizované aj kamerovým záznamom zabezpečeným cestou Kaufland SR a záznamom o prepise jeho obsahu zo dňa 09.04.2018 a pripojenou fotodokumentáciou, resp. listinami potvrdzujúcimi neoprávnené platby prostredníctvom OK karty HOME CREDIT v celkovej hodnote 92,48 Eur (3x v HM Tesco Topoľčany, 2x v Trafike LIDL Topoľčany).

V neposlednom rade poukazujem aj na už zmieňovaný právoplatný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liberec zo dňa 28.07.2020 týkajúci sa aj prejednávaneho skutku.

Na základe takto vykonaného dokazovania je možné vysloviť záver, že vyšetrovaný skutok sa stal, je trestným činom a zistené skutočnosti odôvodňujú podozrenie, že ho spáchala práve obvinená XXXXX.

V prejednávanej trestnej veci je obvinená XXXXX stíhaná pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona (za ktorý je možné páchatelovi ukladať trest odňatia slobody v trvaní 1-5 rokov) a prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (za ktorý je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 2 roky).

Je nesporné, že o skutku zo dňa 22.03.2018, ktorého sa obvinená XXXXX dopustila vo vzťahu k poškodenej XXXXX, už medzičasom po odovzdaní trestného stíhania do Českej republiky, bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom, v tomto prípade rozsudkom Okresného súdu Liberec zo dňa 28.07.2020.

Mám za to, že vyššiecitovaný právoplatný rozsudok označeného súdu s poukazom na osobu obvinenej, charakter spáchaného skutku a najmä výšku uloženého trestu odňatia slobody (32 mesiacov so zaradením na výkon do väznice s ostrahou) je možné považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

c) o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Zo všetkých týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Holly  
prokurátor