



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 170/20/4406-16  
EEČ: 2-35-94-2020

Topoľčany 05.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 52 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.02.2020 v čase o 01.05 h., v Topoľčanoch, na ul. Škultétyho, na tanečnom parkete v bare s názvom „ Charlies " fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že počas toho ako mal poškodený slovný a fyzický konflikt s viacerými osobami pristúpil odzadu k poškodenému a udrel ho do vlasatej časti hlavy skleneným pohárom na whisky, čím tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX spôsobil zranenie a to tržnú ranu ľavej čelovo-temennej oblasti hlavy s dobou liečenia sedem dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisová značka ORP-136/TO-TO-2020 zo dňa 01.04.2020 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne, pod tou istou spisovou značkou uznesením zo dňa 11.06.2020 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 138 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí kto sa dopustí slovne, alebo fyzicky, verejne, alebo verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona sa pokusu prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto sa dopustí konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustí v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo a potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá jej mu kladená za vinu vo svojej výpovedi doznal v celom rozsahu a súčasne vyjadril po riadnom procesnom poučení súhlas s tým, aby bolo trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavené.

Vykonanými dôkazmi, najmä výsluchom svedka poškodeného XXXXX, splnomocnencov poškodených XXXXX a XXXXX, a svedkov XXXXX, ako aj

znaleckým posudkom znalca XXXXX, PhD, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obvinený treste stíhaný, sa stal a po objektívnej stránke vykazuje znaky prečinov výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Zo správ k osobe obvineného, nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený doposiaľ nespáchal žiaden priestupok ani nebol trestne stíhaný.

Škoda spôsobená konaním obvineného bola uhradená vo výške 68,10.- Eur poškodenému Sociálna poisťovňa, teda vo výške, v akej bol aj jej náhrada splnomocnencom poškodeného uplatnená. Poškodený Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s. si škodu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť neuplatnila, a k trestnému konaniu sa nepripája.

Poškodený XXXXX si škodu neuplatnil.

Na základe vyššie uvedeného je nesporné, že v predmetnej trestnej veci sú v prípade obvineného XXXXX splnené zákonné predpoklady k postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade zákon umožňuje i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Kolka  
prokurátor