



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 608/19/7701-4
EEČ: 2-54-12-2020

Bardejov 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako poberateľ príspevku na bývanie, ktorý je súčasťou dávky v hmotnej núdzi, predložil dňa 21.03.2015, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním, ktorým deklaroval splnenie podmienok k poskytnutiu príspevku na bývanie a to aj napriek tomu, že v tom čase nemal uhradené náklady spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015, kde následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 14.08.2019 pod č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2019 a vykonateľnosť dňa 18.09.2019 mu bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015 v sume 92,80,- Eur, čím takto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ul. XXXXX 17, uviedol do omylu a spôsobil tak škodu vo výške 92,80,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 30.10.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený ako poberateľ príspevku na bývanie, ktorý je súčasťou dávky v hmotnej núdzi, predložil dňa 21.03.2015 Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním, ktorým deklaroval splnenie podmienok k poskytnutiu príspevku na bývanie, a to aj napriek tomu, že v tom čase nemal uhradené náklady spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015, kde následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 14.08.2019 pod sp. zn. číslo: XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2019 a vykonateľnosť dňa 18.09.2019 mu bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015 v sume 92,80 Eur, čím takto XXXXX, ul. XXXXX 17, uviedol do omylu a spôsobil tak škodu vo výške 92,80,- Eur.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že niekedy v lete roku 2019 bol za vedúcim oddelenia hmotnej núdze v XXXXX pánom XXXXX. Išiel tam, keď mu domov bolo doručené rozhodnutie, v ktorom mu XXXXX určil vrátiť peniaze vo výške 92,80,- Eur. Menovaný sa bol vtedy informovať aj ohľadom občanov, nakoľko sa ho ako starostu informovali, čo je s rozhodnutím úradu práce k vráteniu, alebo vyčísleniu sumy. Takéto rozhodnutia dostali aj viacerí občania ich obce. Pán XXXXX mu vtedy k tomu povedal, že majú všetci čakať ako to dopadne, lebo všetci sa odvolali. Povedal mu, že keď chce mať klud, tak má zaplatiť tú škodu a vec je ukončená. Obvinený sa neodvolával z dôvodu, že v rozhodnutí z úradu práce bola vyčíslená škoda v jeho prípade vo výške 92,80,- Eur a túto škodu chcel vrátiť aj uhradiť a chcel s tým mať pokoj, už sa s tým nechcel zaoberať. Myslel si, že keď to rozhodnutie vydal vedúci aj s riaditeľom úradu práce, tak to je potrebné zaplatiť. Vedel, za čo je tá škoda vyčíslená, lebo mu to hovorili už policajti z kriminálky, že vraj nemal v tom čase zaplatené dane a poplatky na obci. K tomu obvinený uviedol, že z roku 2014 všetky dane voči obci mal v plnej výške riadne zaplatené. Následne začiatkom roka, keď nemal prácu, tak musel ísť na hmotnú núdzu a pracovníčka mu povedala, že je potrebné doložiť potvrdenie z obce, že má všetko riadne vyplatené. Menovaný potom išiel za bývalým starostom pánom XXXXX a povedal mu, že potrebuje potvrdiť príspevok na bývanie, že má všetko zaplatené. On mu to potvrdil. Vtedy sa nebavili o tom, že za aké obdobie nemá vyplatené, pričom v roku 2015, keď mu XXXXX potvrdzoval toto tlačivo, tak ešte ani neboli žiadne doručené alebo inak odovzdané rozhodnutia, že má niečo platiť. Menovaný si myslel, že on mu dáva potvrdenie, že do teraz nemá žiadne dlhy. Toto potvrdenie obvinený dal pracovníčke na úrad práce tak ako chcela a viac to neriešil. Na hmotnej núdzi už ďalej nebol, to bol len asi tri mesiace v roku 2015, do konca marca 2015, preto už viac neriešil to, že dal nejaké potvrdenie a ďalšie už nikdy nedával. Ďalej obvinený uviedol, že žil v tom, že starosta mu potvrdzuje za predošlý rok, to je 2014, ktorý mal riadne zaplatený a v tom čase, keď mu to potvrdil, tak ešte nemal komu čo platiť, lebo nič mu nebolo doručené, ani nič neprevzal, ani jeho manželka. Menovaný sa nestaral, kedy mu dajú z obce zaplatiť poplatky a dane. To bolo úlohou bývalého starostu. Je pravda, že dane a poplatky za bývalého starostu neplatil už potom ani za rok 2015, ani za rok 2016 ani za rok 2017, ale to preto, že nič mu nikdy doručené nebolo a starosta

hovoril, že to potom dajú do poriadku. Všetky svoje dlhy voči obci vyplatil až v roku 2018 a to preto, že sa už rozhodol sám, že ide to zaplatiť. Tak prišiel na obecný úrad a zaplatil to pracovníčke do pokladne. To bolo za roky 2015, 2016, 2017 a v roku 2018, keď je už starosta, to zaplatil tiež. Dane a poplatky v roku 2014 zaplatil, ale už bližšie nevie ako to bolo. Necíti sa byť vinný, lebo keď mu XXXXX ako bývalý starosta potvrdil to tlačivo, čo priniesol na úrad práce, žil v tom, že všetko má riadne vyplatené, a že rok 2015 tiež riadne zaplatí, keď mu starosta povie, alebo keď mu doručí rozhodnutie. Obvinený, keď nastúpil za starostu v decembri 2018, tak bývalý starosta tam mal na stole rozhodnutia s výmermi za rok 2018 a povedal mu, že to podpíše, ale aby to ľuďom rozosielať oni. Odkedy je on starostom, tak všetky tieto rozhodnutia daňovníkom doručujú.

Z výpovede svedka – poškodeného, splnomocnenca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX vyplynulo, že v súčasnej dobe je vedúcim oddelenia v hmotnej núdzi, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok. K rozhodnutiu číslo XXXXX, ktoré bolo vydané Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX dňa 14.08.2019, ohľadom povinnosti vrátenia pomoci v hmotnej núdzi, ktorá bola poskytnutá vo vyššej sume ako patrila osobe XXXXX, uviedol, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2019 a vykonateľnosť dňa 18.09.2019. XXXXX, bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny priznaná pomoc v hmotnej núdzi. Súčasťou tejto pomoci v hmotnej núdzi je aj príspevok na bývanie, ktorý je vyplácaný ako súčasť pomoci v hmotnej núdzi. Jednou z podmienok na vyplatenie súčasti hmotnej núdzi resp. príspevku na bývanie je to, že žiadateľ musí mať uhradené náklady spojené s bývaním. Žiadateľ musí byť vlastníkom alebo nájomcom rodinného domu alebo bytu. Skutočnosť ohľadom zaplatenia všetkých povinností, ktoré sú potrebné na vyplácanie príspevku, úrad práce zisťuje potvrdením o úhrade nákladov spojených s bývaním, raz za pol roka resp. raz za rok. Žiadateľ, keď pri podávaní žiadosti má potvrdené náklady spojené s bývaním a podobne, tak mu je priznaná pomoc v hmotnej núdzi aj s príspevkom na bývanie. Následne po pol roku alebo po roku, je žiadateľ vyzvaný, aby doložil potvrdenie, že má všetky povinnosti v súvislosti s bývaním splnené. To potvrdenie dokladá za spätné obdobie pol roka dozadu resp. rok dozadu. Úrad práce mu na základe tohto potvrdenia naďalej poskytuje príspevok k pomoci hmotnej núdzi. Žiadateľ je ústne poučený o tom, že má priniesť a doložiť potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním. V konkrétnom prípade XXXXX bolo na úrad práce doručené potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním dňa 21.03.2015. Týmto potvrdením XXXXX uviedol úradu práce, že si splnil podmienky potrebné na priznanie príspevku na bývanie a to súčasť pomoci v hmotnej núdzi. Na základe tohto potvrdenia mu bola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi aj s príspevkom na bývanie za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015. Konkrétne príspevok na bývanie, ktorý je vyplatený ako súčasť pomoci v hmotnej núdzi, sa nevypláca ako samostatná dávka a z toho dôvodu, nie je k tomu priznávajúce rozhodnutie. Rozhodnutie majú len k pomoci v hmotnej núdzi, ktorá bola pánovi XXXXX priznaná. Ten príspevok na bývanie vyplýva len z výpočtu pomoci v hmotnej núdzi, resp. výpočtového listu. Ďalej k veci uviedol, že na základe šetrenia Odboru kriminálnej polície v XXXXX, bolo zistené, že pán XXXXX XXXXX nemal uhradené náklady spojené s bývaním za uvedené obdobie, avšak úradu práce sociálnych vecí a rodiny predložil potvrdené tlačivo o úhrade nákladov spojených s bývaním, ktoré mu potvrdil predchádzajúci starosta obce XXXXX. V rámci šetrenia úrad práce skutočne zistil, že domácnosť pána XXXXX za uvedené obdobie nemala uhradené náklady spojené s bývaním. Z tohto dôvodu bolo Úradom práce sociálnych

vecí a rodiny v XXXXX vydané vyššie uvedené rozhodnutie, ktorým bola XXXXX ako poberateľovi dávky za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015 nariadená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi vo výške 92,80 Eur. Martinovi Sivákovi bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi podľa § 25 ods. 6 vety prvej zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Šetrením úrad práce zistil, že XXXXX nespôsobil vedome to, že mu bola pomoc vyplácaná neprávom a to z dôvodu, že bývalý starosta obce XXXXX nemal prehľad čo podpisuje a to sa im potvrdilo vo viacerých šetrených prípadoch. Ešte uviedol, že XXXXX uhradil vyrubenú povinnosť, vo veci sa neodvolával, lebo rozhodnutie je právoplatné a riadne zaplatil svoju povinnosť, čím Úradu práce bola uhradená škoda. Svedok sa nepripojil k trestnému stíhaniu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy.

XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 03.09.2019, bola obvinenému uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015 v sume 92,80,- Eur, do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Z potvrdenia o úhrade nákladov spojených s bývaním (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti a poplatkov za tuhý komunálny odpad) vyplýva, že žiadateľ o príspevok na bývanie XXXXX, bytom XXXXX, je vlastníkom rodinného domu, pričom Obec XXXXX potvrdila, že uvedený žiadateľ zaplatil daň z nehnuteľnosti za rodinný dom a tiež že zaplatil poplatok za TKO v rodinnom dome. Uvedené potvrdenie je zo dňa 23.03.2015 a úradu práce malo byť predložené dňa 21.03.2015 (zrejme nesprávne uvedený dátum, keďže tento predchádza dňu spísania potvrdenia, pozn.).

Zo správy hlavnej kontrolórky Obce XXXXX a jej príloh zo dňa 11.12.2018 je zrejme, že XXXXX, XXXXX, mal nedoplatky za daň z nehnuteľnosti, psa a TKO v celkovej výške 126,23 €, a to za roky 2015, 2016 a 2017.

XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.05.2015 bola XXXXX vyrubená daň z nehnuteľností vo výške 15,80 €, z toho daň z pozemkov vo výške 2,39 € a daň zo stavieb vo výške 13,41 €.

Platobným výmerom Obce XXXXX č. XXXXX zo dňa 30.01.2015 bol XXXXX vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 22,47 €.

Z protokolu Najvyššieho kontrolného úradu SR č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX za obdobie roka 2014 uhradil vyrubené dane z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad dňa 09.10.2014 a za obdobie roka 2015 dňa 10.09.2018. Z tohto protokolu ďalej vyplýva, že Najvyšší kontrolný úrad v priebehu kontroly zistil, že rozhodnutia, ktorými bola vyrubená daň z nehnuteľnosti, resp. platobné výmery, ktorými boli vyrubené miestne poplatky za komunálny odpad, za obdobie rokov 2014 – 2018, neboli doručované do vlastných rúk, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 písm. b) a § 63 ods. 1 daňového poriadku, pričom práve dátum doručenia je rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty.

Z uvedeného dôvodu nebolo možné určiť právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí, resp. platobných výmerov v zmysle § 63 ods. 9 a 10 daňového poriadku a ani dátum, odkedy sa tieto neuhradené pohľadávky stali nedoplatkom.

V odpise registra trestov nemá obvinený žiadny záznam. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený 6 záznamov (všetky na úseku dopravy).

Podľa správy o povesti obvinený je ženatý a má dve maloleté deti. Vlastní rodinný dom. Komisiou pre ochranu verejného poriadku nebol riešený. Toho času vykonáva funkciu starostu obce.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona trestného činu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu subvenčného podvodu je cudzí majetok, v tomto prípade špecifický majetok vyplývajúci z jednotlivých rozpočtov alebo fondov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vylákaní dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia. Dotácie, subvencie, príspevky alebo iné plnenia z vymenovaných rozpočtov možno poskytnúť iba na základe všeobecne záväzného právneho predpisu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchateľom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítelny a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obvinený ako vlastník rodinného domu dňa 21.03.2015, resp. 23.03.2015 predložil úradu práce potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti a poplatkov za tuhý komunálny odpad) za účelom získania príspevku na bývanie ako pomoci v hmotnej núdzi (§ 9 ods. 3 písm. e/ zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov). Uvedené je v súlade s § 14 tohto zákona, keďže príspevok na bývanie patrí, ak niektorý člen

domácnosti je vlastníkom alebo spoluvlastníkom bytu, vlastníkom alebo spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý domácnosť užíva na bývanie (ods. 3 písm. a/) a domácnosť alebo člen domácnosti v rodinnom dome podľa odseku 3 písm. a) uhrádza daň z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad (ods. 5 písm. b/).

Keďže v uvedenom potvrdení absentuje rok, za ktorý mal obvinený zaplatiť daň z nehnuteľnosti a poplatok za tuhý komunálny odpad, v priebehu skráteného vyšetrovania vyvstala otázka, či obvinený predmetné potvrdenie predkladal s vedomím, že tam deklarované údaje sa týkajú roka 2014 (kedy je nepochybné, že mal zaplatenú uvedenú daň a miestny poplatok) alebo sa týkajú roka 2015 (kedy daň a miestny poplatok zaplatené nemal, a teda uvádzal by úrad do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie príspevku na bývanie).

Podľa vyjadrenia obvineného ten žil v tom, že starosta mu vydáva potvrdenie za predošlý rok, t.j. 2014, ktorý mal riadne zaplatený. Je pravda, že dane a poplatky za bývalého starostu neplatil následne za rok 2015, ani za rok 2016 ani za rok 2017, ale to preto, že nikdy mu nič nebolo doručené a starosta hovoril, že to potom dajú do poriadku.

S týmito tvrdeniami obvineného sa možno stotožniť, pretože aj z prílohy č. 1 protokolu NKÚ SR č. XXXXX zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že XXXXX za obdobie roka 2014 uhradil vyrubené dane z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad dňa 09.10.2014 a za obdobie roka 2015 dňa 10.09.2018. Z tohto protokolu ďalej vyplýva, že Najvyšší kontrolný úrad v priebehu kontroly zistil, že rozhodnutia, ktorými bola vyrubená daň z nehnuteľnosti, resp. platobné výmery, ktorými boli vyrubené miestne poplatky za komunálny odpad, za obdobie rokov 2014 – 2018, neboli doručované do vlastných rúk, čím kontrolovaný subjekt (Obec XXXXX) nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 písm. b) a § 63 ods. 1 daňového poriadku, pričom práve dátum doručenia je rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty.

Na podporu tvrdení obvineného slúži aj ďalší listinný dôkaz, a to rozhodnutie Obce XXXXX č. XXXXX, ktorým mu bola vyrubená daň z nehnuteľnosti vo výške 15,80 €. Keďže uvedené rozhodnutie bolo vydané až dňa 20.05.2015, obvinený podávajúci potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti a poplatkov za tuhý komunálny odpad) v marci 2015 nemohol tušiť o tomto rozhodnutí. Navyše takto vyrubená daň sa mala stať splatnou do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (§ 99g ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v platnom znení). S prihliadnutím na závery kontroly NKÚ SR o nedoručení rozhodnutí o vyrubení dane z nehnuteľnosti obcou XXXXX je potom otázne, kedy vôbec predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a daň z nehnuteľnosti za rok 2015 sa stala splatnou. V každom prípade táto skutočnosť musela nastať po mesiaci máj 2015.

Z uvedených dôvodov preto možno prisvedčiť tvrdeniam obvineného o tom, že ak v marci 2015 predkladal úradu práce potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním (časť B. Potvrdenie o zaplatení dane z nehnuteľnosti a poplatkov za tuhý komunálny odpad), bol si vedomý toho, že sa to týka obdobia roka 2014, pretože v tom čase minimálne daň z nehnuteľnosti za rok 2015 mu ešte nebola ani len vyrubená, a teda logicky nemohla byť ani zaplatená.

V danom prípade teda na strane obvineného absentuje úmysel uviesť úrad práce do omylu a tým vylákať od neho príspevok na bývanie, ktorý sa poskytuje zo štátneho rozpočtu, čím nie je naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor