



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 6/19/7701-32
EEČ: 2-54-64-2020

Bardejov 27.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalším obvineným, dňa 31.12.2018 v čase od 14.00 hod. do 16.30 hod. prišiel k neobývanému rodinnému domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX st. z XXXXX, okr. XXXXX, na ktorom obvinený XXXXX ramenom vyrazil uzamknuté vchodové dvere, následkom čoho poškodil drevenú zárubňu vchodových dverí, následne vošiel do domu a z miestnosti nachádzajúcej sa v ľavej časti domu z neuzamknutej skrine odcudzil deväť fliaš alkoholu zn. Vodka Amundsen v hodnote 80,10,- €, štyri fľaše sektu zn. Hubert Club v hodnote 13,20,- €, zábavnú pyrotechniku zn. Petarda Pirát v množstve 50 kusov v hodnote 3,- € a zábavnú pyrotechniku zn. Crashhh v hodnote 15 eur, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX škodu poškodením vo výške 40,- € a XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX škodu krádežou vo výške 111,30,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX na základe obhliadky miesta činu dňa 31.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 31.12.2018 do 16.30 hod. dňa 31.12.2018 došiel k neobývanému rodinnému domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, na ktorom nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, následkom čoho poškodil drevenú zárubňu vchodových dverí a následne z miestnosti nachádzajúcej sa v ľavej časti domu, z neuzamknutej skrine odcudzil 9 kusov litrových fliaš alkoholu zn. Vodka Amundsen v hodnote 80,10 eur, 4 kusy 0,75 litrových fliaš sektu zn. Hubert Club v hodnote 13,20 eur, zábavnú pyrotechniku zn. Petarda Pirat v množstve 50 kusov v hodnote 3 eur a zábavnú pyrotechniku zn. Crashhh v hodnote 15 eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa domu XXXXX škodu poškodením vo výške cca 100 eur a škodu odcudzením pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX vo výške 111,30 eur.

Následne uznesením XXXXX zo dňa 02.04.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 31.12.2018 v čase o 16:00 hod. prišli k neobývanému rodinnému domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, na ktorom obv. XXXXX ramenom vyrazil uzamknuté vchodové dvere, následkom čoho poškodil drevenú zárubňu vchodových dverí, následne obaja vošli do domu a z miestnosti nachádzajúcej sa v ľavej časti domu, z neuzamknutej skrine odcudzili 9 kusov litrových fliaš alkoholu zn. Vodka Amundsen v hodnote 80,10,- €, 4 kusy 0,75 litrových fliaš sektu zn. Hubert Club v hodnote 13,20,- €, zábavnú pyrotechniku zn. Petarda Pirat v množstve 50 kusov v hodnote 3,- € a zábavnú pyrotechniku zn. Crashhh v hodnote 15 eur, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľa domu XXXXX škodu poškodením vo výške 50,- € a škodu odcudzením pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX vo výške 111,30,- €.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že skutok nespáchal, pretože dňa 31.12.2018 v čase od cca 14.00 hod. do cca 17.00 hod. bol na píle na XXXXX XXXXX, kde s ním boli XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX. Bol tam ešte majiteľ píly a XXXXX z XXXXX. V čase okolo 17.00 hod. odviezol domov XXXXX a tak ešte išiel na parkovisko u nich doma pred rodinným domom, kde sa rozprával s XXXXX asi pol až hodinu. Potom išli domov. Mohlo byť okolo 18.00 hod. V dome pána XXXXX v ten deň, t.j. 31.12.2018 nebol. Bol tam až po polnoci, t.j. až 01.01.2019 po Silvestri. V čase okolo 20.00 hod. išiel spolu s XXXXX k XXXXX k nemu domov, kde oslavovali Silvestra. Žiadnej krádeže v dome pána XXXXX sa nedopustil a skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nespáchal. XXXXX nevedel uviesť, kde sa dňa 31.12.2018 v čase medzi 14.00 hod. a 17.00 hod. nachádzal spoluobvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznáva, ale nebol spáchaný takým spôsobom, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Má vedomosť, že alkohol od pána XXXXX sa nachádzal v dome obvineného XXXXX a tiež má vedomosť o tom, že v dome pána XXXXX, z ktorého mal byť alkohol ukradnutý, bol otvorený, resp. vchodové dvere boli otvorené. V čase, kedy malo ku krádeži dôjsť, sa v obci XXXXX nenachádzal. Bol s mamou v obchodnom centre a v Kauflande. Dňa 31.12.2018 v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. bol v XXXXX po priateľku XXXXX. Od 17.30 hod. do 18.00 hod. sa presúval z XXXXX do XXXXX. Okolo 18.00 hod. prišiel k nemu domov XXXXX spolu s XXXXX. Neskôr okolo 19.00 hod. dorazil XXXXX. Uňho doma boli do polnoci. O polnoci išli vonku, odpálili ohňostroj, vypili dve šampanské a išli smerom do stredu dediny XXXXX. Tam prišli k ostatnej partii, s každým sa uvítali na Nový rok a potom išli do domu pána XXXXX. Tam sa zdržali asi pol hodiny a tak sa vrátili k nemu domov. K alkoholu, ktorý bol u obvineného zaistený, sa nevyjadril. Vie, že pochádza z domu pána XXXXX. Pri neskoršom výsluchu sa XXXXX odmietol k skutku vyjadriť.

K veci bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že s kamarátmi sa dohodli, že pôjdu osláviť Silvestra do neobývaného domu XXXXX z XXXXX, ktorý patrí jeho otcovi tiež XXXXX. Ide o dom s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, v ktorom už dlhšie nikto nebýva. Do tohto domu chodili s kamarátmi už aj predtým, slúžil im ako klubovňa, samozrejme s dovolením pána XXXXX. Na jednom takom stretnutí sa dohodli, že tam oslávia Silvestra. Poskladali sa zhruba dvadsiati po 10 €, kde peniaze na nákup zbieral on. V piatok 28.12.2018 urobili nákup alkoholu, pochutím a zábavnej techniky. Tento tovar ešte v piatok odniesli do domu č. 91, kde mali oslavovať. Dňa 31.12.2018 bol na dvore uvedeného domu majiteľ XXXXX starší so svojím synom XXXXX, kde na uvedenom dvore boli do 14.00 hod. Pán XXXXX tam vykonával nejaké práce. Vtedy bolo ešte všetko v poriadku. V čase o 16.30 hod. prišiel k uvedenému domu on a XXXXX mladší, kde prišli zatopiť do kachľovca, aby tam bolo teplo. Najprv si ani nevšimli, že dvere, ktoré mali byť zamknuté, boli pri ich vstupe len pribuchnuté. Keď XXXXX chcel ísť von po drevo, tak si až vtedy všimol, že vchodové dvere do domu boli z vnútornej strany vyštiepené, resp. bolo odštiepené z drevenej zárubne, z ktorej bol vyštiepený kovový pás, do ktorého sa zasúva jazýček zámku dverí. Tento kovový pás spolu s kusom odštiepenej zárubne našli za plotom, oproti v záhrade susedného domu. Potom prišli do miestnosti, ktorá sa po vstupe do domu nachádza vľavo, kde sa mala konať oslava. Otvorili veľkú drevenú skriňu, v ktorej bol uložený alkohol, pochutiny, vody a zábavná pyrotechnika. Vtedy zistili, že chýba alkohol a zábavná pyrotechnika. Podľa bločkov zistili, že niekto zo skrine ukradol 9 kusov litrovej vodky Amundsen v cene po 8,90 €, čiže spolu 80,10 €. Na bločku je uvedených 10 fliaš, ale jedna sa vypila ešte deň predtým. Ďalej boli ukradnuté 4 fľaše šampanského zn. Hubert Club 0,75 l spolu v sume 13,20 €, 50-kusové balenie petárd zn. Pirat v sume 3 € a ohňostroj zn. Crashhh v sume 15 €. Spolu bol ukradnutý tovar za 111,30 €. Potom zavolali na miesto XXXXX otca XXXXX staršieho, ktorý potom, čo mu povedali, čo sa stalo, zavolať na políciu. Nevie, kto mohol ukradnúť uvedený tovar, na nikoho nemá podozrenie. V neskoršej výpovedi XXXXX uviedol, že časť ukradnutého alkoholu mu bola vrátená, a to 6 fliaš vodky zn. Amundsen a dve fľaše šampanského zn. Hubert. Ak z pôvodnej škody 111,30 € odčíta sumu za vrátený alkohol, tak zostane suma 51,30 € a v tejto výške žiada náhradu škody.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že v obci XXXXX vlastní

rodinným dom s popisným číslom XXXXX. Tento rodinný dom poskytol synovi XXXXX, aby ho využíval ako klubovňu. Dňa 31.12.2018 dovolil synovi, aby so svojimi kamarátmi v predmetnom dome oslavovali Silvestra. V ten deň asi do 14.00 hod. bol na dvore domu č. 91, kde bolo všetko v poriadku. Dom bol riadne uzamknutý, pričom dovtedy sa bránička oplotenia neuzamykala. Asi okolo 16.30 hod. mu volal syn XXXXX a povedal mu, aby prišiel k predmetnému domu, lebo ich vykradli. Keď došiel na miesto, kde bol syn XXXXX s kamarátom XXXXX, títo mu povedali, že sa niekto vlámал do domu. Chlapci mu povedali, že keď prišli, tak našli dvere vylomené, resp. drevená zárubňa bola vylomená a taktiež na nej chýbal plechový pás, do ktorého sa zasúva jazýček zámku, ktorý bol pohodený v susednej záhrade. Chlapci ešte povedali, že im bol zo skrine ukradnutý alkohol, ktorý mali zakúpený na Silvestra. Potom na miesto zavolať políciu, ktorá spravila obhliadku. Jemu z domu nič nebolo odcudzené, ale škoda mu vznikla na poškodenej vchodovej drevenej zárubni, ktorú si svojpomocne opravil, a preto si v trestnom konaní uplatňuje škodu vo výške 50 €. Podozrieval by XXXXX, lebo v tom čase, ako sa to stalo a ako to polícia dokumentovala, sa prevážal na svojom aute popri tom dome. Prešiel asi štyrikrát.

Svedok XXXXX ml. k veci uviedol, že v XXXXX jeho otec XXXXX vlastní neobývaný rodinný dom, v ktorom mu dovolil spolu s kamarátmi osláviť Silvestra. Pred Silvestrom sa s partiou kamarátov dohodli, že ho oslávia práve v tomto dome. Poskladali sa cca po 10 € a kúpili alkohol, vodu a zábavnú pyrotechniku. Tieto veci odložili do drevenej skrine, ktorá sa nachádzala v ľavej miestnosti predmetného domu. Dňa 31.12.2018 sa dohodli s XXXXX, že tam pôjdu trochu popratať a zatopiť do kachľovca. Naposledy v ten deň tam bol okolo 14.00 hod. spolu s otcom, kedy bolo všetko v poriadku. V čase okolo 16.30 hod. sa tam vrátil spolu s XXXXX. Najprv si nič nevšimli, ale potom si svedok všimol, že vchodové dvere boli vylomené, resp. drevená zárubňa vchodových dverí bola vylomená. Následne išli skontrolovať skriňu s pálenkou, kde hneď zistili, že im niekto ukradol pálenku a zábavnú pyrotechniku. Hneď na to zavolať na miesto otca a povedal mu, čo sa stalo. Otec potom na miesto zavolať políciu. Predtým ako prišla polícia, otec našiel v susednej záhrade plechový pás zo zárubne. Polícia potom miesto obhliadla. Čo sa týka pozbieraných peňazí za tovar, to mal na starosti XXXXX. Ak by mal uviesť niekoho podozrivého, tak by spomenul XXXXX, XXXXX a XXXXX, lebo na Nový rok prišli do uvedeného domu sami bez pozvania a tam prítomných sa pýtali, či sú tam kamery. Na druhý deň niektorí dostali nápad, že sa pôjdu poobzerať po smetných košoch, či náhodou niekde nenájdu fľaše od ukradnutej pálenky. V jednom kontajneri práve pri dome XXXXX našli prázdne fľaše od Amundsen vodky a od šampanského Hubert, práve takých ako im boli ukradnuté. Takisto pred domom XXXXX v odpadkovom koši našli vypálený ohňostroj, presne taký, na aký sa poskladali.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že obvinení sú jeho kamaráti. Dňa 31.12.2018 na Silvestra bol s XXXXX a XXXXX na píle na XXXXX. Asi okolo 15.00 hod. bol tam aj majiteľ píly pán XXXXX. Tam spolu robili palety. Bolo to v čase zhruba od 14.00 hod. do 17.00 hod. Potom ho XXXXX odviezol domov na svojom aute. Doma bol zhruba do 20.00 hod., kedy preňho prišiel XXXXX a spolu išli pešo do domu XXXXX, kde sa dohodli, že budú spolu oslavovať Silvester a Nový rok, čo sa aj stalo. Na oslave bol on, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a po polnoci došiel aj XXXXX. Keď potom po polnoci odchádzal z domu XXXXX, dal mu na cestu fľašu vodky zn. Amundsen, nejakú tortu a plechovkové pivo. O tom, že malo dôjsť ku krádeži v dome pána XXXXX, nemá žiadnu vedomosť. Alkohol a pochutiny na oslavu

zabezpečoval XXXXX.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvinení sú jeho kamaráti. K samotnému skutku sa vyjadriť nevie. O krádeži sa dozvedel neskôr z facebooku. Dňa 31.12.2018 bol na píle v XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. XXXXX tam s nimi nebol, ale videl ich tam, lebo šiel okolo píly. Bol tam aj majiteľ píly, o ktorom nevie, ako sa volá. Na pílu došiel spolu s XXXXX a XXXXX na aute XXXXX. Mohlo byť okolo 14.00 hod. max. do 14.30 hod. Na píle sa zdržali zhruba do 16.00 hod. až 17.00 hod. Na píle pomáhal robiť palety, chlapci ho zobrali, aby im pomohol. Pred koncom práce okolo 16.00 hod. až 17.00 hod. na pílu došiel majiteľ, kde skontroloval robotu, poprial im šťastný Nový rok a odišiel preč. Potom z píly odišli aj oni traja. XXXXX ho odviezol domov, pričom auto zaparkoval pri svojom dome, ktorý je hneď vedľa jeho domu. Ešte predtým XXXXX odviezol tiež domov XXXXX. Svedok potom zostal doma a zhruba o 19.00 hod. odišiel do Bardejova osláviť Silvestra, kde sa zdržal zhruba do 3.00 hod. Potom ešte zašiel do domu XXXXX, kde sa zdržal asi pol hodiny a odišiel domov.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že obvinení sú jeho kamaráti. K samotnému skutku sa nevedel vyjadriť. O krádeži sa dozvedel asi po troch dňoch. Dňa 31.12.2018 niekedy poobede prechádzal okolo píly v XXXXX. Na presný čas si nepamätá. Na tejto píle vtedy videl XXXXX, nikoho iného tam nevidel. Píla sa nachádza pri hlavnej ceste, kde je plot. Pripúšťa, že tam mohol byť ešte niekto iný. Svedok vie, že XXXXX na tejto píle robil palety. V minulosti sa pri ňom zastavil na debatu a vie, že tam pracoval aj XXXXX. O skutku počul len z rozprávania.

Taktiež bol k veci vypočutý svedok XXXXX – XXXXX, ktorý uviedol, že je na starobnom dôchodku a vypomáha manželke s prevádzkou píly, ktorá sa nachádza v XXXXX. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, lebo nemá o ňom vedomosť. Na prevádzku píly brali študentov na brigádnicke práce, kde zbíjali palety mimo pracovnú dobu. Brávali tam štyroch študentov, ale mená si už nepamätá. Pripúšťa, že jeden z nich mohol byť aj XXXXX a toto meno sa mu aj vyjasňuje. Neviedol tam žiadnu šichtovku ohľadom odpracovaných hodín, chlapci brigádovali na úkol, t.j. na počet vyrobených paliet. Čo sa týka dňa 31.12.2018, nevie, či bol v ten deň na kontrolu na predmetnej píle. Nevyklučuje, že v tom čase chlapci mohli robiť palety, ale nepamätá sa na to. Chlapci robievali po pracovnej dobe, aj v sobotu, vyplácal ich raz za týždeň.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v obci XXXXX je jej priateľ a XXXXX kamarát. Dňa 31.12.2018 bola celý deň doma, kde v čase okolo 17.00 hod. prišiel pre ňu domov XXXXX a išli spolu do obce XXXXX, kde boli dohodnutí, že budú oslavovať Silvester a Nový rok. U XXXXX bol doma jeho otec. Neskôr okolo 18.00 hod. došli XXXXX a XXXXX a okolo 20.00 hod. aj XXXXX. Niečo po polnoci došiel ešte XXXXX. Do polnoci prebiehala klasická oslava, po polnoci išli von, otvorili šampanské a išli na most, kde bola nejaká druhá partia. O krádeži v dome pána XXXXX sa dozvedela neskôr z rozprávania, ale bližšie sa k tomu nevedela vyjadriť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že dňa 31.12.2018 v čase od 19.15 hod. do 19.40 hod. bola v obci XXXXX vykonaná obhliadka rodinného domu

s popisným číslom XXXXX, kde bolo zistené, že drevená zárubňa vchodových dverí je v ľavej časti v oblasti zámku poškodená tým spôsobom, že je z nej odštiepená časť. V pravom zadnom rohu miestnosti, ktorá sa nachádza po ľavej strane po prejení vchodových dverí, sa nachádza drevená skriňa, v ktorej sa nachádzajú nealkoholické nápoje, pивá, pochutiny a prázdne sklenené fľaše. V pravej časti miestnosti sa nachádza plynová bomba a kachľovec. Pred rodinným domom č. XXXXX na susednom pozemku za oplotením, sa na zemi nachádza voľne pohodený plech zámku dverí. Na mieste činu neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy. Súčasťou zápisnice je aj fotodokumentácia.

Z dvoch potvrdení o zaistení vecí je zrejmé, že dňa 30.01.2019 v čase o 14.00 hod. bola u XXXXX zaistená jedna fľaša alkoholu zn. Amundsen s príslušným QR kódom a EAN 8594005011908 a dňa 07.02.2019 v čase o 10.40 hod. bolo u XXXXX zaistených päť fliaš alkoholu zn. Amundsen s príslušnými QR kódmi a EAN 8594005011908, dve fľaše sektu zn. Hubert Club polosladké a jedna fľaša sektu zn. Moscato de Luxe Bianco. Následne dňa 25.02.2019 boli tieto veci povereným príslušníkom prevzaté do trestného konania podľa § 92 Tr. por., o čom svedčí zápisnica o prevzatí zaistených vecí.

Na základe uznesenia zo dňa 08.10.2019 bola fľaša sektu zn. Moscato de Luxe Bianco vrátená XXXXX a zvyšné veci boli vrátené XXXXX.

Z pokladničných dokladov, ktorých kópie predložil XXXXX, vyplýva, že dňa 28.12.2018 došlo k zakúpeniu 10 fliaš vodky zn. Amundsen (EAN 8594005011908) v hodnote 89 €, 4 fliaš sektu zn. Hubert Club polosladké v hodnote 13,20 €, 50 kusov petárd Pirat v hodnote 3 € a 1 ohňostroja zn. Crashhh v hodnote 15 €.

Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že oprava drevenej zárubne vchodových dverí by stála 40 €.

V odpise registra trestov a ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá obvinený XXXXX žiadny záznam.

Podľa správy o povesti obvinený XXXXX má trvalý pobyt v obci XXXXX, ale v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, lebo býva s rodičmi v obci XXXXX. Je slobodný.

Z takto vykonaných dôkazov vyplývajú nasledujúce skutkové zistenia.

Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa mal stať dňa 31.12.2018 v čase od 14.00 hod. do 16.30 hod. Uvedené vyplýva z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo totiž zhodne uviedli, že v uvedený deň v rodinnom dome č. XXXXX bol naposledy XXXXX st. spolu s XXXXX v čase okolo 14.00 hod., kedy bolo všetko v poriadku. Taktiež z ich výpovedí zhodne vyplýva, že v čase o 16.30 hod. prišiel k uvedenému domu XXXXX a XXXXX ml., kde prišli zatopiť do kachľovca, aby tam bolo teplo. Najprv si ani nevšimli, že dvere, ktoré mali byť zamknuté, boli pri ich vstupe len pribuchnuté. Keď XXXXX chcel ísť von po drevo, tak si až vtedy všimol, že vchodové dvere do domu boli z vnútornej strany vyštiepené, resp. bolo odštiepené z drevenej zárubne, z ktorej bol vyštiepený kovový pás, do ktorého sa zasúva jazýček zámku dverí. Toto potvrdil aj XXXXX ml., ktorý

tiež uviedol, že následne volal otcovi a ten na miesto zavolať políciu. Z uvedeného je teda nesporné, že predmetný skutok sa mal stať v uvedený deň práve v uvedenom časovom rozmedzí od 14.00 hod. do 16.30 hod.

Na druhej strane ale z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že on skutok nespáchal, pretože dňa 31.12.2018 v čase od cca 14.00 hod. do cca 17.00 hod. bol na píle na XXXXX, kde s ním boli XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX, pričom bol tam ešte majiteľ píly a XXXXX z XXXXX. V čase okolo 17.00 hod. odviezol domov XXXXX a tak ešte išiel na parkovisko u nich doma pred rodinným domom, kde sa rozprával s XXXXX asi pol až hodinu. Potom išli domov. Mohlo byť okolo 18.00 hod. V dome pána XXXXX v ten deň, t.j. 31.12.2018 nebol.

Uvedenú výpoveď obvineného XXXXX potvrdil aj svedok XXXXX a XXXXX.

XXXXX totiž k tomu uviedol, že dňa 31.12.2018 na Silvestra bol s XXXXX a XXXXX na píle na XXXXX. Asi okolo 15.00 hod. bol tam aj majiteľ píly pán XXXXX. Tam spolu robili palety. Bolo to v čase zhruba od 14.00 hod. do 17.00 hod. Potom ho XXXXX odviezol domov na svojom aute.

Aj svedok XXXXX v tejto súvislosti potvrdil, že dňa 31.12.2018 bol na píle v XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. XXXXX tam s nimi nebol, ale videl ich tam, lebo šiel okolo píly. Bol tam aj majiteľ píly, o ktorom nevie, ako sa volá. Na pílu došiel spolu s XXXXX a XXXXX na aute XXXXX. Mohlo byť okolo 14.00 hod. max. do 14.30 hod. Na píle sa zdržali zhruba do 16.00 hod. až 17.00 hod.

Uvedené sčasti potvrdil aj svedok XXXXX, keď uviedol, že dňa 31.12.2018 niekedy poobede prechádzal okolo píly v XXXXX. Na presný čas si nepamätá. Na tejto píle vtedy videl XXXXX, nikoho iného tam nevidel. Píla sa nachádza pri hlavnej ceste, kde je plot. Pripúšťa, že tam mohol byť ešte niekto iný. Svedok vie, že XXXXX na tejto píle robil palety.

XXXXX – XXXXX pre odstup času si už nepamätal, či v daný deň v danom čase na píle pracoval aj XXXXX. Pripustil však takú možnosť.

Vychádzajúc z uvedeného je teda zrejmé, že v čase spáchania skutku dňa 31.12.2018 v čase od 14.00 hod. do 16.30 hod. bol obvinený XXXXX na píle v XXXXX, kde pracoval na výrobe paliet. Logicky teda nemohol byť na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu skutku, a teda v rodinnom dom na adrese XXXXX. Obranu obvineného XXXXX v tomto smere totiž potvrdzujú jednak výpovede svedkov XXXXX a XXXXX a taktiež sčasti aj výpoveď svedka XXXXX. Ich tvrdeniam možno uveriť, pretože obvineného XXXXX s miestom a časom spáchania skutku nespájajú žiadne iné priame a ani nepriame dôkazy.

Navyše ani spoluobvinený XXXXX neusvedčuje XXXXX z trestnej činnosti.

Pokiaľ poverený príslušník PZ uznesenie o vznesení obvinenia odôvodnil poukazom na realizačný návrh operatívneho oddelenia OKP XXXXX, ktorého prílohu majú tvoriť záznamy o podaní informácie, k tomu je potrebné uviesť nasledovné.

Uvedené záznamy (celkom 7) boli spísané pracovníkmi operatívneho

oddelenia OKP XXXXX. Ide o záznamy o podaní informácií podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, ktoré boli realizované v období od 01.02.2019 do 08.02.2019, teda po začatí trestného stíhania. V štádiu po začatí trestného stíhania je však policajt oprávnený vykonávať všetky úkony podľa Trestného poriadku, čo je zrejmé z ustanovenia § 199 ods. 5 Trestného poriadku. Ak teda Trestný poriadok po začatí trestného stíhania upravuje inštitúty výsluchu obvineného, svedka a znalca, tieto postupy nie je možné nahrádzať obsahovými ekvivalentmi podľa zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Navyše sa žiada uviesť, že uvedené záznamy o podaní informácie boli spracované pracovníkmi operatívneho oddelenia OKP XXXXX, ktorí však nie sú policajtmi podľa Trestného poriadku.

Podľa § 201 ods. 3 Trestného poriadku okrem prípadu, na ktorý je potrebné rozhodnutie alebo súhlas sudcu pre prípravné konanie alebo prokurátora, vykonáva policajt všetky úkony samostatne a je povinný ich vykonať v súlade so zákonom a včas.

Podľa § 202 ods. 2 Trestného poriadku skrátené vyšetrowanie o prečinoch, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje tri roky, vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. d) až h); o ostatných vykonáva skrátené vyšetrowanie policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a) a c). Skrátené vyšetrowanie o trestných činoch príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b); policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b) vykonáva aj skrátené vyšetrowanie o trestných činoch colníkov. Skrátené vyšetrowanie o prečinoch proti životnému prostrediu vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a).

Podľa § 10 ods. 8 Trestného poriadku policajtom sa na účely tohto zákona rozumie

- a) vyšetrovateľ Policajného zboru,
- b) vyšetrovateľ Policajného zboru zaradený na Úrade inšpekčnej služby, ak ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov a nejde o trestné činy uvedené v písmene c); to platí, aj ak ide o trestné činy colníkov a nejde o trestné činy uvedené v písmene c),
- c) vyšetrovateľ finančnej správy, ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní,
- d) poverený príslušník Policajného zboru,
- e) poverený príslušník vojenskej polície v konaní o trestných činoch príslušníkov ozbrojených síl,
- f) poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže v konaní o trestných činoch osôb vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe,
- g) poverený pracovník finančnej správy, ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní,
- h) veliteľ námornej lode v konaní o trestných činoch spáchaných na tejto lodi.

Ak teda uvedené záznamy o podaní informácie boli po začatí trestného stíhania zabezpečené pracovníkmi operatívneho oddelenia OKP XXXXX, potom nie

je možné na nich prihliadať, keďže tieto neboli zabezpečené vecne príslušným policajtom tak, ako to predpokladá § 202 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 10 ods. 8 písm. d/ Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Trestný poriadok upúšťa od zásady objektívnej pravdy. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci zahŕňa: a/ zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, b/ povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti (označuje sa aj ako vyhľadávacia zásada), c/ právo strán obstarávať dôkazy, d/ povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou pristupovať k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného.

Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Z toho vyplýva, že dôvodné pochybnosti sa vzťahujú nielen na samo zistenie skutkového stavu, ale aj na možnosť obstarania a vykonania ďalších dôkazov, ktoré by tento skutkový stav, resp. vykonané dokazovanie zmenili.

Dôvodnú pochybnosť Trestný poriadok nedefinuje. Podľa teoretických výkladov treba ňou chápať takú pochybnosť, ktorá spôsobuje, že orgán, ktorý rozhoduje vo veci na základe starostlivého a neustranného zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, by bol taký nerozhodný, že by nemohol urobiť záver, že skutočnosť napĺňajúca znak trestného činu sa stala.

V predmetnej trestnej veci z vykonaných dôkazov nielenže nevyplýva pochybnosť o spáchaní trestného činu obvineným XXXXX, ale dokonca je nepochybné, že predmetný trestný čin nemohol spáchať tento obvinený, pretože tento v čase spáchania skutku nebol na mieste činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX bude o návrhu policajta na podanie obžaloby rozhodnuté osobitne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor