



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 481/16/7701-1  
EEČ: 2-54-94-2016

Bardejov 19.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2016 v čase okolo 06.20 hod. v obci Nižný Tvarožec, okres XXXXX, odcudzil z neuzamknutej drevenej kôlne nachádzajúcej sa vedľa domu s popisným číslom 93 horský bicykel modro - bielej farby nezistenej značky a výrobného čísla, ktorého vlastníkom je XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom Nižný Tvarožec 93, okres XXXXX, čím mu spôsobil škodu vo výške 40,- €, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-BJ-OVVS-2015/007439-Mň zo dňa 05.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2015 a vykonateľnosť dňa 20.11.2015,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v

Bardejove sp. zn. ORP-334/KU-BJ-2016 zo dňa 02.08.2016 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo za uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to predovšetkým preskúmaním výpovede poškodeného XXXXX, švagra obvineného, priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove č. k. ORPZ-BJ-OPP5-133/2016-P, odpisu registra trestov a správ o povesti obvineného XXXXX som zistila, že poverený príslušník PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v konaní obvineného, pričom dospel k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, a to v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Tr. zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ... krádeže podľa § 212 ... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie má viesť alebo vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadany. Poškodený dáva súhlas na trestné stíhanie pre konkrétny trestný čin, ktorého právna kvalifikácia vychádza z trestného oznámenia (§ 196 ods. 1 a 2) a zo zadovážených podkladov vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní.

V rámci objasňovania trestného činu bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu vykonanom pred povereným príslušníkom PZ do zápisnice spísanej na Obvodnom oddelení PZ Kurov dňa 09.09.2016 uviedol, že po tom, čo podal trestné oznámenie vo veci krádeže jeho bicykla, zistil, že predmetný bicykel si bez opýtania požičal jeho švagor XXXXX. Ak by o tejto skutočnosti vedel pred podaním trestného oznámenia, určite by trestné oznámenie nepodával. Obvinený je jeho švagrom, teda manželom jeho sestry, a ak by bol trestne stíhaný, pociťoval by to ako vlastnú ujmu. Bicykel si obvinený vzal skoro ráno a nechcel poškodeného budiť. Potreboval ho len na odvezenie sa na návštevu k dcére do susednej dediny a následne po nejakom čase mu predmetný bicykel v neporušenom stave aj vrátil naspäť.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona dospela som k záveru, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kurov sp. zn. ORP-334/KU-BJ-2016 zo dňa

02.08.2016 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zastaviť z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková  
prokurátorka