



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 455/23/7702-21  
EEČ: 2-55-10-2024

Humenné 19.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: mechanik a elektronik na automatizačnú techniku

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. 20.05.2008, trvalé bytom ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, toho času Nagov XXXXX, okr. XXXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 10P/83/2021 - 40 zo dňa 04.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2021, bola zaviazaná prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX mesačne sumou vo výške 100,-€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca si túto v mieste trvalého bydliska ani inde riadne, včas a v plnej výške z nedbanlivosti neplnila, čím takto oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX v Medzilaborciach, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 400,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-257/ML-HE-2023 zo dňa 02.05.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu, ktorý je jej kladený za vinu doznala, pričom uviedla, že vyživovaciu povinnosť si neplnila len v čase keď bola nezamestnaná. Uviedla, že syn bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom jej bola určená vyživovacia povinnosť. Vo svojej výpovedi podrobne popísala sumy, ktoré zasielala otcovi maloletého. Uviedla, že o syna sa zaujíma, sú v kontakte, píše si spolu. Uviedla, že ku dňu vykonania výsluchu (04.01.2024 má uhradené celé výživné.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že podal trestné oznámenie na matku jeho syna Aurela - XXXXX z dôvodu neplatenia si vyživovacej povinnosti. V októbri 2022 bol syn celý čas pri matke. Od vtedy si matka neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť. Ďalej uviedol, že v júli 2023 mu obvinená uhradila sumu 100, Eur, v auguste 2023 sumu 250,- Eur, v septembri 250,- Eur a v októbri sumu 200,- Eur, teda 900,- Eur. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/268/2023 právopl. 22.11.2023 došlo k zmene výšky výživného, kde matka je povinná platiť na syna výživné vo výške 200,- XXXXX mu v mesiaci november zaslala sumu 210,- Eur a v decembri 2023 rovnako tak sumu 210,- Eur. Dňa 04.01.2023 mu na účet prišla suma 100,- Eur. Potvrdil, že ku dňu výsluchu - teda ku dňu 04.01.2023 mu matka uhradila celkovú sumu, ktorú mu dlhuje na výživnom.

Súčasťou spisu je rodný list maloletého a rozsudky okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/83/2021 a 10P/268/2023, ktorými je upravená vyživovacia povinnosť obvinenej voči synovi.

Do spisu boli zabezpečené správy k osobe obvinenej a to z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj správy, ktoré potvrdzujú výpoveď obvinenej o tom, že v čase kedy si nemala plniť vyživovaciu povinnosť nebola zamestnaná. Poverený príslušník do spisu zabezpečil správy od spoločnosti Epea s.r.o. Bardejov, ktorá potvrdzuje, že obvinená je v spoločnosti zamestnaná od 03.07.2023.

Obvinená XXXXX nemá v odpise registra trestov ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov žiaden záznam. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Z vykonaného dokazovania v skrátanom vyplýva, že skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchala obvinená.

Z hľadiska zavinenia jej bola pričítaná nedbanlivostná forma zavinenia a to vzhľadom k tomu, že matka si neplnila vyživovaciu povinnosť z dôvodu straty zamestnania. Ani uvedená skutočnosť ju však nezbaňuje zodpovednosti, nakoľko je

zrejmé, že si mohla plniť vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvinenou tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, uhradenie dlžného výživného obvinenou, čo bolo potvrdené svedkom XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka