



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 301/22/7702-13
EEČ: 2-55-135-2022

Humenné 28.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 27.04.2022 v čase okolo 16:00 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX, na skládke drevenej hmoty, nachádzajúcej sa pod lesným porastom č. 453, vykonali krádež vlámaním do palivovej nádrže odstaveného lesného stroja TIMBERJACK 240B, výrobné číslo stroja 967 453, bez evidenčného čísla tak, že ml. XXXXX upevnil oko gurtne na ťažné zariadenie svojho štvorkolesového motocykla a hák upevnil na visiaci zámok, nachádzajúci sa na viku palivovej nádrže a pohol sa dopredu, kde takto došlo k ulomeniu železného oka z vika nádrže spoločne s visiacim zámkom, ktoré spoločne so železnou petlicou a visiacim zámkom slúžilo na zabezpečenie zátky palivovej nádrže a následne z tejto nádrže za pomoci hadice a bandasky spoločným konaním odcudzili 50 l motorovej nafty, čím takto spoločnosti XXXXX IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, ulica XXXXX 2652/2 krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 84,50 Eur a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 25,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX , odboru všeobecnej vnútornej správy, Kukorelliho 1, XXXXX XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 27.04.2022 v čase okolo 16:00 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX, na skládke drevenej hmoty, nachádzajúcej sa pod lesným porastom č. 453, vykonali krádež vlámaním do palivovej nádrže odstaveného lesného stroja TIMBERJACK 240B, výrobné číslo stroja 967 453, bez evidenčného čísla tak, že ml. XXXXX upevnil oko gurtne na ťažné zariadenie svojho štvorkolesového motocykla a hák upevnil na visiaci zámok, nachádzajúci sa na viku palivovej nádrže a pohol sa dopredu, kde takto došlo k ulomeniu železného oka z vika nádrže spoločne s visiacim zámkom, ktoré spoločne so železnou petlicou a visiacim zámkom slúžilo na zabezpečenie zátky palivovej nádrže a následne z tejto nádrže za pomoci hadice a bandasky spoločným konaním odcudzili 50 l motorovej nafty, čím takto spoločnosti XXXXX IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, ulica XXXXX 2652/2 krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 84,50 Eur a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 25,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX , odboru všeobecnej vnútornej správy, Kukorelliho 1, XXXXX XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 27.04.2022 v čase okolo 16:00 h v k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX, na skládke drevenej hmoty, nachádzajúcej sa pod lesným porastom č. 453, vykonali krádež vlámaním do palivovej nádrže odstaveného lesného stroja TIMBERJACK 240B, výrobné číslo stroja 967 453, bez evidenčného čísla tak, že ml. XXXXX upevnil oko gurtne na ťažné zariadenie svojho štvorkolesového motocykla a hák upevnil na visiaci zámok, nachádzajúci sa na viku palivovej nádrže a pohol sa dopredu, kde takto došlo k ulomeniu železného oka z vika nádrže spoločne s visiacim zámkom, ktoré spoločne so železnou petlicou a visiacim zámkom slúžilo na zabezpečenie zátky palivovej nádrže a následne z tejto nádrže za pomoci hadice a bandasky spoločným konaním odcudzili 50 l motorovej nafty, čím takto spoločnosti XXXXX IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, ulica XXXXX 2652/2 krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 84,50 Eur a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 25,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX , odboru všeobecnej vnútornej správy, Kukorelliho 1, XXXXX XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Koškovce sp. zn. ORP-229/KO-HE-2022 zo dňa 28.04.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Koškovce zo dňa 16.05.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vznesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že toho času je žiakom deviateho ročníka na Základnej škole na ulici Dargovských hrdinov v Humennom. Po skončení základnej školy chce ďalej študovať na strednej odbornej škole, odbor technika a riadenie dopravy XXXXX. Potom by chcel ísť ďalej na Vysokú vojenskú školu v Liptovskom Mikuláši. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že dňa 27.04.2022 prišiel domov zo školy, pričom cestou domov sa s kamarátmi ml. XXXXX a XXXXX dohodli, že sa pôjdu povoziť na štvorkolke. Išli smerom k studničke, nakoľko Samo sa chcel napiť. Išli najprv len on a XXXXX, XXXXX prišiel neskôr na bicykli. Mohlo byť asi okolo 16:00 h, keď sa vozili pri lesnej ceste, kde uvideli lesný stroj TIMBERJACK, ktorý tam bol odstavený. Pri tomto lesnom stroji sa spoločne rozprávali, už ani nevie ale niekto navrhol, aby stiahli naftu z toho stroja. Nevie, kto to prvý navrhol, ale asi to aj bol on. Všetci súhlasili. Na veku nádrže lesného stroja

lesného stroja uvidel kládku. Zobral z kufra štvorkolky gurtňu, na jednom konci s hákom na druhom konci s okom. Oko gurtne upevnil na ťažné štvorkolky a hák upevnil na kladku. XXXXX sedel na štvorkolke a sedel sa pohnúť, ale nešlo mu, tak sadol na štvorkolku on a pohl sa dopredu. Keď sa pohli, tak cítil, že visiaci zámok sa povolil. Potom prišiel k lesnému stroju a videl, že nádrž je otvorená a pri nej stál XXXXX. Následne on priniesol takú tenkú hadicu a aj malú 10 litrovú bandasku. XXXXX dal hadičku dovnútra nádrže a v ruke držal červenú bandasku, potom fúkol do hadičky a nafta začala tiecť do bansky. XXXXX sa opýtal, či nepôjdu spoločne ešte po jednu bandasku. Urobili tak a išli po ďalšiu 20 litrovú bandasku, zelenej farby z jeho domu. Keď sa vrátili, tak XXXXX stál okolo nádrže a pomaly tiekla nafta do červenej bandasky. V tej červenej bandaske mal asi 2 litre nafty. Potom XXXXX otvoril kufrik na štvorkolke a bola v ňom hrubá hadica, ktorú mu podal a povedal mu, že má ísť stiahnuť naftu on. Hadičku mu dal naspäť do ruky a on ju následne ponoril do nádrže. XXXXX medzitým vytiahol tú tenkú hadičku. XXXXX ponoril tú hrubú hadicu a v jendej ruke držal hadicu a v druhej zelenú bandasku. Do hadice fúkol a začala stekať nafta do bandasky. Sstiahli pnú 20 litrovú bandasku a v červenej mohlo byť tak dva litre nafty, celkovo asi 22 litrov. Potom nasadli všetci traja na štvorkolku a všetci traja odišli na miesto, kde si XXXXX nechal bicykel. XXXXX pokračoval na bickyli, on spolu so XXXXX na štvorkolke smerom bráne družstva. Bandasku položil pri bráne do družstva a neskôr ju odniesol na strážnicu na družstve v obci XXXXX. So XXXXX išli opláchnuť štvorkolku. Potom ju vrátil domov.

Rodičia o jeho skutku nevedeli. Iba medzi rečou to povedal XXXXX. Uviedol, že dňa 01.05.2022 sa boli voziť v lese na štvorkolke spolu s XXXXX, kde mu povedal, aby z poza padnutého kmeňa zobral bandasku, ktorá mu počas jazdy predtým vypadla. Uvedené však nesúvisí s predmetnou krádežou.

Uviedol, že spolu s chlapcami sa poškodenému pánovi Kotulákovi ospravedlnili a spôsobené škodu mu nahradili v plnej výške. Nevie prečo to urobili, asi z frajeriny alebo hlúposti, ale ponaučenie má dostatočné.

Odcudzenú naftu chceli použiť na vlastnú spotrebu, do traktora, aby sa povolili.

Z závere svojej výpovede uviedol, že ešte raz sa dobrovoľne doznáva k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že toho času navštevuje základnú školu v Humennom, následne by chcel pokračovať v štúdiu na Gymnázium v Snine a neskôr by sa chcel stať profesionálnym vojakom a ísť študovať na Vojenskú vysokú školu v Liptovskom Mikuláši.

Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že to bolo stred dňa 27.04.2022, keď prišiel zo školy domov. Keď vystupoval z autobusu povedal XXXXX, že keď pôjde von, nech mu zavolá. XXXXX mu nevolal, tak zavola on jemu. XXXXX mu povedal, že spolu so XXXXX sa idú voziť na štvorkolke ku studničke do lesa, smerom na západ od XXXXX. XXXXX mu povedal, že keď chce má prísť za nimi na bicykli. Tak išiel za nimi do lesa. Oni ho už čakali pri závore, ktorá sa nachádza pri lesnej ceste a spolu išli k studničke. Pri studničke boli asi 15-20 minút a potom odišli oni dvaja na štvorkolke, on na bicykli. Potom mu XXXXX zavola, aby mu išiel pomôcť k závore. Už vtedy si myslel, že určite chcú stiahnuť naftu z lesného stroja XXXXX, ktorý tam bol odstavený, nakoľko sa o tom asi týždeň predtým bavili. Išiel za nimi smerom k závore, kde si odložil bicykel a pokračoval na štvorkolke spolu s nimi. Prišli až k lesnému stroju, ktorý bol ďalej od závory. Najprv sa poobzerali, či niekde nie je nejaká fotopasca. Vilo vybral z kufra štvorkolky najprv kľúče, s ktorými

skúšal vylomiť zámok, ale keďže sa to nedarilo, tak vybral gurtňu a hak gurtne zahákol za kladku a povedal XXXXX, aby sadol za štvorkolku. XXXXX sadol na ňu, najprv prisal trochu plynu, ale potom povedal, že to robiť nebude. Aj on sa zľakol. Tak sadol na štvorkolku XXXXX a pohl sa a odtrhol zámok. On následne podišiel k nádrži a odkrútil veku nádrže. XXXXX sa pozrel dnu, či tam je nafta. Potom nevie či XXXXX alebo XXXXX vybrali z kufra štvorkolky 10 litrovú červenú plastovú bandasku a dve hadice. Jedna bola tenšia a druhá hrubšia. On vzal tú tenšiu hadicu a pokúšal sa stiahnuť naftu, no veľmi sa mu to nedarilo. Podarilo sa mu stiahnuť asi 2 deci nafty. XXXXX sadli na štvorkolku a odišli preč, pričom po chvíli sa vrátili a doniesli ďalšiu tmavozelenú bandasku. XXXXX potom tú menšiu bandasku spolu s hadicou vzal a odložil naspäť do kufra štvorkolky. Samo zobral tú zelenú bandasku a hrubšiu hadicu a dal mu ju, aby sťahoval naftu on. No jemu to veľmi nešlo, tak zobral hadicu XXXXX držal bandasku. Im to išlo lepšie. On neskôr Vilovi pomohol držať bandasku, až kým sa nenaplnila. Bandasku potom položili na stúpačku štvorkolky a všetci traja odišli k jeho bicyklu. Ani nevie, kde tú bandasku odložili, lebo XXXXX mu povedal, aby sa nestaral.

Uviedol, že si je vedomý toho, že to bola hlúposť, veľmi to ľutuje a už nikdy také niečo neurobí. Pánovi XXXXX sa ospravedlnili spoločne a škodu uhradili. Skutočne nevie prečo to urobili, najskôr to bola frajerina. Odcudzenú naftu chceli použiť na to, aby sa pozvili.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že toho času študuje na Strednej odbornej škole polytechnickej v Humennom, neskôr by sa chcel stať vojacom, policajtom alebo záchranárom.

Ku skutku, ktorý je kladený za vinu jemu a ktorý mal spáchať spolu so svojimi kamarátmi uviedol, že v stredu dňa 27.04.2022 prišiel domov zo školy, kde poobede išiel vonku so svojim kamarátom XXXXX. Dohodli sa, že Vilo vezme štvorkolku a spolu sa pôjdu povoziť do lesa, smerom na západ od XXXXX. XXXXX zavola aj ďalšieho kamaráta XXXXX, ktorý prišiel na bicykli. XXXXX si bicykel odložil do kríkov, nasadol k ním na štvorkolku, odkiaľ sa pobrali k lesu. Videli odstavený lesný stroj XXXXX, kde XXXXX navrhol, aby stiahli naftu z toho stroja. On videl, že veko nádrže bolo uzamknuté s kľádkou. XXXXX vzal z kufra gurtňu, na jednom konci s hákom, na druhom konci s okom. Oko gurtne upevnil na ťažné štvorkolky a hák upevnil na kľádku a pýtal sa ho, či sa pohne zo štvorkolkou. Zľakol sa však. Tak na štvorkolku sadol XXXXX a pohl sa dopredu. Na druhý pokus sa mu podarilo kľádku vytrhnúť. Z kufra vybral asi 5 litrovú bandasku a hadicu. XXXXX dal bandasku XXXXX pridržiaval hadicu, aby nepadla do nádrže, XXXXX držal koniec hadice a bandasku. XXXXX dal koniec hadice do úst a pokúšal sa potiahnuť naftu z hadice. Keďže hadica bola tenká, išlo to veľmi pomaly. Následne spolu s XXXXX išli ešte po jednu bandasku, a to 20 litrovú tmavozelenej farby. XXXXX bol stále pri tom lesnom stroji, pričom keď sa vrátili, videli, že v bandaske má asi 2 litre nafty. XXXXX vybral z kufra hrubšiu hadicu a strčil ju do nádrže a plechovú bandasku držal v ruke. Asi dvakrát ústami potiahol naftu, nešlo mu to veľmi, tak prišiel on a pomohol mu. Najprv držal bandasku a hadicu on, potom ich dal XXXXX. Keď naplnili bandasku, dali ju na stúpačku štvorkolky a spoločne všetci traja odišli k miestu, kde mal XXXXX bicykel. XXXXX išiel na bicykli, oni na štvorkolke a to k družstvu v XXXXX, kde sídli firma XXXXX otca. Tma XXXXX položil bandasku. Potom išli štvorkolku opláchnuť a odvieť ju k XXXXXi domov.

Pánovi XXXXX sa ospravedlnili, škodu uhradili, pričom je mu ľúto, že niečo

také vôbec urobili.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti PK Forest, s.r.o. so sídlom na XXXXX ulici v Snine. Vlastní lesný stroj Timberjack, ktorý toho času využíva na prácu v lesnom poraste č. 453, ktorý sa nachádza v katastrálnom území obce XXXXX, kde je zaparkovaný pri lesnej ceste. V tomto uvedenom poraste vykonáva ťažbu dreva na základe rámcovej zmluvy so štátnymi lesmi. Jeho pracovník XXXXX mu dňa 28.04.2022 ráno telefonicky oznámil, že keď prišiel ráno do práce, na lesnom stroji si všimol, že visiaci zámok na nádrži lesného stroja je odstránený. XXXXX následne otvoril nádrž a videl, že táto je prázdna. Uviedol mu, že v palivovej nádrži bolo asi 50 litrov nafty, pričom túto nádrž deň pred tým kontroloval a riadne uzamkol. Súhlasí so škodou, ktorá bola vyčíslená a to vo výške 25,- Eur za poškodenie zámku a škody vzniknutej krádežou vo výške 84,50 Eur. K tejto škode uviedol, že mu bola uhradená v plnej výške a preto si neuplatňuje voči obvinenými ml. žiaden ďalší nárok.

Následne uviedol, že podľa jeho názoru zo strany obvinených ml. išlo iba o mladícku nerozvážnosť a chcel by požiadať, aby boli iba napomenutí, nakoľko ide o osoby mladistvé, ktoré sa mu boli aj osobne ospravedlniť za predmetný skutok.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako živnostník pre spoločnosť XXXXX v lesnom poraste pri obci XXXXX vykonáva približovanie vyťaženej drevenej hmoty a prácu vykonáva na lesnom stroji XXXXX, ktorý patrí spoločnosti. Dňa 28.04.2022 prišiel ráno do práce, kde si hneď všimol, že na palivovej nádrži sa nenachádza visiaci zámok. Išiel to skontrolovať, kde si všimol, že tento je odstrihnutý. Pozrel sa do nádrže a uviedol, že palivová nádrž je prázdna. Palivovú nádrž deň pred tým riadne uzamkol a uvedené skontroloval. Uvedené hneď oznámil XXXXX, ktorý predmetný stroj vlastní.

Bol vypočutý svedok mal. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s obvinenými ml. nie je v žiadnom príbuzenskom pomere, pričom k predmetnému skutku sa vyjadriť vedel iba tak, že mu o tom povedal XXXXX keď boli dňa 29.04.2021 pri fontáne v Humennom. Tam sa mu priznal, že spolu s XXXXX a XXXXX mali ukradnúť naftu do 20 litrovej bandasky. Naftu mali ukradnúť z lesného stroja pri XXXXX. Následne 01.05.2022 sa spolu s XXXXX vozil na štvrokolke v lese pri XXXXX, kde sa cestou zastavili po bandasku, ktorú mal XXXXX v tomto lese, asi odloženú. Tá bandaska bola tmavozelenej farby a bola prázdna.

Boli vypočutí aj zákonní zástupcovia obvinených mladistvých.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a synom XXXXX a dcérou XXXXX. O skutku, ktorý je predmetom konania sa dozvedela od syna, ktorý sa jej priznal po tom, čo vec začala riešiť polícia. So synom sa o tom rozprávali a poučili ho, že také veci robiť nemôže. Prizvukujú mu, aby sa správal slušne a aby nerobil veci, ktoré by neskôr mohol ľutovať. Má doma všetkého dosť, nechápe prečo to urobil, asi to bola mladícka nerozvážnosť.

Svedkyňa XXXXX Obšitniková vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou obvineného XXXXX. O skutku sa dozvedela od syna, ktorý sa jej k tomu priznal. Spolu s mužom sa snaží viesť syna k tomu, aby žil slušne, aby nekradol nebil sa. Synovi povedala, že to má ako ponaučenie a bude musieť znášať následky. Verí, že to bola mladícka nerozvážnosť a že už to nikdy neurobí.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou obvineného ml. XXXXX. O skutku, ktorý je predmetom konania sa dozvedela od syna, ktorý sa jej priznal. Syna vedie a vychováva k tomu, aby sa správal slušne. Také veci robiť nemôže, nakoľko ho môžu poškodiť v ďalšom konaní. Verí, že syn to nikto neurobí a že to bola len detská hlúposť a nerozvážnosť.

Súčasťou spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu ako aj fotodokumentácia, nezávislé spracované vyčíslenie škody ako aj listinný materiál viažuci sa k lesnému stroju, na ktorom bola odcudzená nafta.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Trestný čin je podľa § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojem trestný čin možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností, podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom.

Pre ustálenie trestnej zodpovednosti u mladistvého páchatel'a je nutné vychádzať z **ustanovenia § 95 odsek 2 Trestného zákona, ktorý ustanovuje , že prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.**

Deliacou čiarou medzi priestupkom a trestným činom býva spravidla závažnosť určitého protispoločenského konania. Závažnosť možno merať s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku. V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny.

Pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti nevyhnutné, aby závažnosť tohoto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná a u obvinených mladistvých vyššia ako malá. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi nie je možné.

Po zhodnotení dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia obvineným mladistvým je nutné konštatovať, že skutok, ktorý sa obvineným mladistvým kladie za vinu sa stal, má znaky prečinu podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a že ho spáchali obvinení ml.

K osobám obvinených je potrebné uviesť že obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX doposiaľ neboli súdne trestaní. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemajú obvinení ml. záznamy o tom, že by boli postihnutí za spáchanie priestupku.

Zo správ orgánu sociálnej kurately vyplýva, že úrad vykonal šetrenie v rodinách obvinených ml. prvýkrát, s rodinami doposiaľ nepracovali.

Z obce XXXXX, kde majú obvinení ml. trvalý pobyt vyplýva, že chlapci často

pomáhajú pri prácach starším ľuďom žijúcim v obci, pričom obec nikdy pred tým neevidovala, že by mali nejaké problémy so zákonom. Zúčastňujú sa práce v obci, brigád, ktoré organizuje obec.

Zo správy základnej školy na ulici Dargovských hrdinov v Humennom, ktorú navštevuje obvinený ml. XXXXX vyplýva, že je nekonfliktnej povahy, ochotný pomôcť a podporovať ostatných spolužiakov. V kolektíve je veľmi obľúbený.

Zo správy základnej školy na ulici Hrnčiarskej v Humennom, ktorú navštevuje obvinený ml. XXXXX vyplýva, že tento je obľúbený v kolektíve a v jeho správaní neboli zaznamenané žiadne problémy, ktoré by bolo potrebné riešiť. Do školy chodí pripravený.

Zo správy Strednej odbornej školy polytechnickej v Humennom, ktorú navštevuje obvinený ml. XXXXX vyplýva, že ide o žiaka s veľmi dobrým prospechom. Jeho správanie je však ešte detské.

Vzhľadom k okolnostiam prípadu, za ktorých bol predmetný čin spáchaný, pri zohľadnení toho, že ide o mladistvých páchatelov, ktorí sa v podstate prvýkrát dopustili protiprávneho konania, pozitívne charakteristiky jednak z miesta trvalého bydliska ale aj z obce, v ktorej žijú, či škôl, ktoré navštevujú, skutočnosť neboli vedení v evidencii sociálneho kurátora, vzhľadom k spôsobenému následku konštatujem, že závažnosť spáchaného prečinu je malá.

K vyvodu predmetného záveru poukazuje i na skutočnosť, že obvinení ml. sa za svojej konanie ospravedlnili poškodenému a škodu, ktorú spôsobili uhradili. Rovnako tak poukazujem i na postoj poškodeného, ktorý sa k predmetnému stíhaniu obvinených mladistvých postavil ľudsky.

Na druhej strane je však nutné uviesť, že toto konanie obvinených mladistvých by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení, ktorý by v rámci svojej vecnej a miestnej príslušnosti mohol prejednať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo v tomto konkrétnom prípade potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka