



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 213/20/7702-16  
EEČ: 2-55-136-2022

Humenné 06.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX XXXXX dohodol s obv, XXXXX, nar. 05.11.1959 v Bratislave, bytom XXXXX, ul. Rovniaková č. 1690/22 a ďalšími zatiaľ nepreukázanými osobami-páchateľmi, vopred v období mesiaca marca 1993 podvodný nákup tovaru na falšované doklady znejúce na firmu s názvom Renova-Realita, XXXXX, Vajnorská cesta č. 29, ako aj na fingoovaný výpis z účtu a hromadný príkaz k úhrade a to z firmy XXXXX v Humennom, pričom obv. XXXXX spolu s obv. XXXXX na aute, ktoré riadil svedok XXXXX, bytom XXXXX, Špitálska č. 16 dňa 30.03.1993 vykonali cestu do Humenného za účelom realizácie tohto podvodného nákupu, pričom obv. XXXXX na základe predchádzajúcej dohody v uvedený deň navštívil uvedenú firmu s názvom XXXXX XXXXX, kde sám objednal tovar v uvedenej firme, ako zástupca firmy Renova-Realita, XXXXX a to objednávku práčiek, chladničiek, šijacích strojov na sumu celkom 824.810.- Sk a so spolumajiteľom tejto firmy XXXXX XXXXX XXXXX

XXXXX dohodol zaplataenie tovaru na faktúru a jeho prevzatie až potom, čo predloží doklady o prevode finančných prostriedkov v prospech účtu firmy XXXXX XXXXX. Na tom základe a na základe predchádzajúcej dohody s obv. XXXXX XXXXX a ďalšími doposiaľ nezistenými osobami obv. XXXXX dňa 31.03.1993 navštívil firmu ČSAD závod 802 v Bratislave, kde objednal a vyplatil prepravu tohto tovaru z Humenného do Bratislavy a ešte v uvedený deň za účelom realizácie tohto obchodu odovzdal určeným vodičom tejto firmy vopred dohodnutý a fingovaný hromadný príkaz na úhradu faktúry č. 173603/93 ako aj výpis z účtu 8690958-019/0900, ktorí podvodne preukazovali z uvedeného účtu úhradu v sume 824.810,- Sk na účet firmy XXXXX XXXXX, pričom s týmito dokladmi preukazovali vodiči uvedeného závodu ešte v uvedený deň vo večerných hodinách vo firme XXXXX XXXXX, kde žiadali naloženie tovaru, k čomu však nedošlo z dôvodu, že majiteľ firmy, už menovaný XXXXX XXXXX si prostredníctvom orgánov Kriminálnej polície ÓVPZSR XXXXX overil predmetný prevodný príkaz a bolo zistené, že tento je fingovaný. Týmto svojím konaním sa obvinený podvodným spôsobom s obv, M. Štípalom a ďalšími osobami pokúsili spôsobiť škodu, za účelom svojho obohatenia v sume 824.810,- Sk,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.10.1993 vyšetrovateľom Krajského úradu vyšetrovania PZ Košice pod ČVS: VP-163/20-93 bolo vznesené obvinenie XXXXX (rod. XXXXX nar. 26.06.1970 v Bratislave, bytom XXXXX, ul. Duklianska č. 2, pre trestný čin podvodu podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spolu s obv. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec bola riadne ukončená s návrhom na podanie obžaloby. Obvinený XXXXX (rod. XXXXX) ako aj obv. XXXXX boli obžalovaní, pričom Mestský súd v Bratislave, rozsudkom sp. zn. 1T 144/95 zo dňa 13.05.1996 oslobodil spod obžaloby obvineného XXXXX (rod. XXXXX Spoluobvineného XXXXX uznal súd vinným z účasti na pokuse trestného činu podvodu podľa § 10 ods. 1, písm. c) Tr. zákona k § 250 ods. 1,3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v I. nápravnovýchovnej skupine.

XXXXX prokuratúry v Bratislave dňa 22.07.1996 podala odvolanie proti vyššie spomínanému rozsudku Mestského súdu v Bratislave, na základe ktorého Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6 To 27/96 zo dňa 15.10.1996 zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obžalovaného XXXXX (rod. XXXXX a vrátil vec prokurátorovi na došetrenie.

Dňa 24.07.1997 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 30.09.2009 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko dôvod na prerušenie pominul a k veci bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol že osobu obvineného nepozná. Ku skutku, ktorý je

uvedený vo výrokovvej časti uznesenia vedel uviesť len to, že za ním v uvedenom období došiel nejaký pán z Bratislavy, po toľkých rokoch si nevedel spomenúť na jeho meno a objednal si u neho, resp. jeho firme tovar, bielu techniku zhruba za 600 až 800 tisíc korún, ktorú potom následne chcel odviezť po zaplatení faktúry vlastnou dopravou. Následne došiel do jeho firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX šofér kamiónu, ktorý priniesol doklad o uskutočnenej platbe na ich účet vedený v SLSP, pričom sa mu ale tento doklad zdal podozrivý, preto následne na to upozornil políciu, ktorá v tejto veci začala konať. Objednaný tovar nevydali. Šofér tvrdil, že doklad o zaplatení mu dal objednávateľ dopravy, pričom išlo o muža, s ktorým on jednal. Týmto konaním im nevznikla žiadna škoda a taktiež uviedol, že sa k trestnému stíhaniu nepripája.

Dňa 30.11.2009 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko v ďalšom konaní bolo potrebné vypočuť XXXXX z Bratislavy.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.01.2022 bolo v trestnom stíhaní pokračované. Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to správa o povesti obvineného z mestskej časti XXXXX - Staré mesto, odpis z registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a predovšetkým rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 1T 6/01 zo dňa 12.12.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2002, ktorým bol obvinenému XXXXX (rod. XXXXX) uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravnej skupiny.

Po zabezpečení týchto listinných dokladov do vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení dôkazného a procesného stavu vo vyšetrovaní mám za to, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vyšetrovaný skutok z roku 1993, kvalifikovaný ako trestný čin pokusu podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Tr. zákona mal spáchať obvinený XXXXX (rod. XXXXX) spolu s už odsúdeným XXXXX. XXXXX bol právoplatne odsúdený za uvedený skutok Mestským súdom v XXXXX v roku 1996, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Od spáchania vyšetrovaného skutku uplynulo už 29 rokov, pričom doposiaľ nebolo vyšetrovanie ukončené, nakoľko sa nepodarilo vykonať všetky potrebné úkony, ktoré by oprávňovali opätovne podať obžalobu na obv. XXXXX (rod. XXXXX). Aj v prípade, že by sa podarilo vykonať všetky potrebné úkony a podať obžalobu na obv. XXXXX (rod. XXXXX) je krajne nepravdepodobné, aby bol odsúdený na prísnejší trest, ako bol uložený jeho spoluobvinenému XXXXX ešte v roku 1996, ktorý predstavoval 8 mesiacov trestu odňatia slobody nepodmienečne, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Naopak, je pravdepodobné, že by bol obvinenému XXXXX (rod. XXXXX) po takomto dlhom čase od spáchania skutku aj v prípade konštatovania viny, uložený len symbolický trest, resp. by bolo upustené od jeho potrestania.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX (rod. XXXXX) je zrejmé, že po spáchaní vyšetrovaného skutku v roku 1993, bol ešte trikrát právoplatne odsúdený za spáchanie iných trestných činov. Naposledy bol XXXXX (rod. XXXXX) odsúdený

rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod. sp. zn. 1T 6/2001 zo dňa 12.12.2001 na nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky v I. nápravno-výchovnej skupine, z výkonu trestu bol podmienene prepustený dňa 06.11.2002 rozhodnutím Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 6P 495/2002 so skúšobnou dobou na 3 roky, osvedčil sa dňa 06.11.2006 a odsúdenie mu bolo zahladené Okresným súdom XXXXX I dňa 01.07.2017 pod sp. zn. 7Nt 5/2001.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX (rod. XXXXX) bol od roku 2017 doposiaľ 4 krát napomínaný za nerešpektovanie dopravnej značky / nesprávne parkovanie / a boli mu uložené 3 blokové pokuty vo výške po 10 Eur, taktiež za nesprávne parkovanie a technický stav vozidla.

Zo správy o povesti Mestskej časti XXXXX Staré mesto je zrejmé, že XXXXX (rod. XXXXX) je prihlásený na trvalý pobyt XXXXX - Staré mesto, ul. XXXXX č. 2, je ženatý a má dve deti /jedno plnoleté a jedno nepľnoleté/. Mestskou časťou XXXXX Staré mesto voči nemu nebolo vedené priestupkové konanie resp. kopanie o správnom delikte.

Aj tieto charakteristiky obvineného nasvedčujú tomu, že obvinený od roku 2002, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, vedie pomerne usporiadaný spôsob života, čo by bolo taktiež nepochybne kladne zohľadnené súdom pri potenciálnom ukladaní trestu za vyšetrovaný skutok obvineného z roku 1993.

Je tiež potrebné zohľadniť, že stíhaný skutok je pokusom trestného činu podvodu, preto ani škodlivý následok v podobe spôsobenia škody nenastal. Poškodený sa k trestnému stíhaniu nepripojil.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že trest, ku ktorému môže súčasne trestné stíhanie v prípade obv. XXXXX (rod. XXXXX) viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený Krajským súdom Nitra v roku 2001, ktorý bol vo výmere 4 roky trestu odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Predmetné odsúdenie má navyše XXXXX (rod. XXXXX) toho času už zahladené a hľadá sa naň, ako by nebol odsúdený.

S ohľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Ivaniš  
prokurátor