



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 82/19/7702-118
EEČ: 2-55-218-2022

Humenné 27.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2016 prostredníctvom Advokátskej kancelárie XXXXX, Humenné podala na Okresnej prokuratúre Humenné písomné trestné oznámenie, v ktorom úmyselne nepravdivo obvinila XXXXX zo Sniny, že mal dňa 18.11.2008 bez jej vedomia uzatvoriť kúpnu zmluvu č. 1308030285 medzi podnikateľským subjektom XXXXX XXXXX, XXXXX a podnikateľským subjektom XXXXX, Slávičie údolie 106, 814 99 XXXXX o nákupe valcovaných plechových zvitkov v celkovej hodnote 374.850,- Eur, pričom tovar vyplývajúci z predmetnej zmluvy podľa trestného oznámenia nikdy nebol dodaný podnikateľskému subjektu firme XXXXX Holotová - UNITRANS, SNP 2173, XXXXX, ako to vyplývalo z kúpnej zmluvy, ale mal byť použitý pre svoju potrebu XXXXX a dodaný do podnikateľského subjektu firmy XXXXX, XXXXX, okres Michalovce, ktorej konateľom bol v tom čase brat XXXXX XXXXX zo Strážskeho, kde týmto konaním jej mala byť spôsobená škoda na majetku vo výške 374.850,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-509/1-VYS-HE-2018 zo dňa 15.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 15.04.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX bola vypočutá dňa 16.04.2021, kedy vo svojej výpovedi uviedla, že počas posledných 10 rokov nežila bežným spôsobom života občana v tomto štáte. Jej život spočíval okrem toho, že potrebovala zabezpečovať obživu, v tom, že bola pod neustálym fyzickým, psychickým a ekonomickým tlakom a chodila na nespočetné množstvo výsluchov a súdnych pojednávaní. Týmto bolo neustále ohrozované nielen jej zdravie, ale aj zdravie jej detí, jej zamestnancov a podobne. K tomu uvádza, že musela odísť do predčasného dôchodku, stratila prácu, žije sama, nefajčí, nepije, nepožíva omamné látky, lieči sa na vysoký krvný tlak a cholesterol, má problém so štítnou žľazou, má alergiu, má reumatologické problémy a iné zdravotné problémy.

Dňa 02.08.2016 podala prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu trestné oznámenie, nie s úmyslom niekomu prívodiť obvinenie, ale oznámenie na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu. Následne podal XXXXX na jej osobu trestné oznámenie, ktoré bolo podľa jeho slov spočiatku zamietnuté. Neskôr bola obvinená za prečin krivého obvinenia, od začiatku na základe podľa jej účelových a prekrútených tvrdení. Predsa v roku 2016 kedy podávala podnet musela vedieť o tom, čo sa stalo v roku 2008 a na základe tvrdení, že sa Ing. XXXXX cítil dotknutý, že mu nabehli policajti do firmy. V roku 2016 to klamstvo nebolo, lebo opisovala skutok, ktorý sa mohol stať v roku 2008, preto toto podozrenie dala prešetriť. O to, aký postup zvolila polícia pri vyšetrovaní predsa nebolo a nie je v jej kompetencii. Policajtov do firmy neposlala, to znamená, že toto bolo v kompetencii polície a nie jej. V jej sťažnostiach, ktoré sú súčasťou spisu dostatočne vysvetlila, že nešlo z jej strany o žiaden úmysel, ale o prešetrenie podozrenia, ktoré nadobudla. Od začiatku samotné vyšetrovanie, ako aj jej obvinenie v nej vzbudzovalo podozrenie, pretože sama generálna prokuratúra zrušila obvinenie okresného prokurátora z dôvodu, že boli porušené jej práva.

K svojmu obvineniu uvádza, že rešpektuje uznesenie o zastavení trestného stíhania vyšetrovateľa v Prešove sp. zn. KRP-84/2-VYS-PO-2016, avšak aj napriek tomu s niektorými výrokmi nachádzajúcimi sa v tomto uznesení nesúhlasí. Poukázala na niektoré nezrovnalosti. Jednou z nich je, že v niektorých vyjadreniach sa uvádza, že XXXXX nemal nikdy podpisové vzory k účtu. K tomu predložila dôkaz, kópiu zmluvy o bežnom účte vo VÚB banke zo dňa 13.04.1992, kde názov majiteľa účtu je uvedené XXXXX XXXXX XXXXX, na ktorom je bankou overený podpisový vzor jej osoby a v prílohe sú uvedené aj podpisové vzory osôb oprávnených disponovať s týmto bežným účtom, kde je uvedený aj disponent XXXXX. K tomuto účtu nesporne XXXXX mal dispozičné právo a nie je to tak, ako to vyplýva

z niektorých vyjadrení, že ho nemal nikdy. Ako ďalší dôkaz k tomu, že mal právo disponovať s týmto účtom vo VÚB banke č. 563649532, dokladá kópiu potvrdení o výberoch zo dňa 23.04.2001, kde je podpis pána Holotu zo dňa 06.08.2001. Z jedného z týchto výpisov vyplýva, že pán XXXXX toho 23.04.2001 vybral v hotovosti 650.000,- Sk a vložil ich na účet, ktorý patril firme XXXXX. Ďalej chce poukázať na tvrdenia jej bývalého manžela o tom, že zabezpečoval 99% obchodných záležitostí týkajúcich sa uzatvárania zmlúv a jednaní s dodávateľmi a odberateľmi, tak s týmto vyjadrením nesúhlasí, nakoľko je veľký rozdiel medzi zabezpečovaním nákupu a podpísaním záväznej kúpnej zmluvy. Ako príklad dokladá 2 kúpne zmluvy uzatvorené s firmou XXXXX v období roku 2008, ktoré podpisovala ona osobne. Ide o zmluvy zo dňa 16.10.2008 a z 10.07.2008. Tieto 2 zmluvy uvádza ako príklady, avšak v tom istom roku takých zmlúv podpísala viac.

Zvitky, ku ktorým priložila 5 farebných fotografií sa nachádzali v okolí výrobnéj haly na ul. Jasenovskej č. 2528/42 v Humennom a tieto zvitky sa tam nachádzali od roku 2012, kde pán XXXXX tvrdil, že tieto ku hale na ul. Jasenovskej nechal previezť XXXXX. Rozpor vidí v tom, že XXXXX XXXXX v jednom výsluchu tvrdil, že tie zvitky tam previezol XXXXX a v inom tvrdil, že tieto zvitky musel nakúpiť XXXXX v roku 2014 až rok 2015, nakoľko po určitej dobe po pol roku a viac by boli tieto zvitky skorodované a v zlom stave. K týmto fotografiám a zvitkom na fotografiách mal XXXXX v určitom časovom horizonte, nevie presne v akom, ale bolo to do októbra 2012, dokedy mal zákaz vstupu do výrobnéj haly na ul. Jasenovskej a vtedy si tieto zvitky, ktoré sú na fotografiách doviezol pred halu na ul. Jasenovskej. Okrem iného si doviezol aj 2 pracovné stroje. K tomu ešte dokladá 3 fotografie, jednu z 08.09.2016, na ktorej je zrejme, že pred halou na ul. Jasenovskej sa mesiac po jej trestnom oznámení zvitky stále nachádzajú, na ďalších dvoch fotografiách zo dňa 16.09.2016 je vidieť, ako niekto tieto zvitky premiestňuje do haly na ul. Jasenovskej. To v nej vzbudzuje podozrenie, že mesiac po jej oznámení sa manipulovalo s dôkazmi, čiže so zvitkami, ktoré mohli byť sporné a tieto zvitky boli spracované. Práve tieto zvitky sú podstatou jej podnetu, ktorý dala, nakoľko má podozrenie, že tieto zvitky môžu byť, resp. môžu pochádzať z transakcie nákupu zvitkov v hodnote 374.850,- Eur od firmy XXXXX z roku 2008. Netvrdí, že to museli byť všetky tieto zvitky, medzitým už mohlo dôjsť k zámene týchto zvitkov a ich označení štítkami. Tieto fotografie, ktoré doložila do spisu pochádzajú z roku 2015. Ďalej k veci uviedla, že podstatou jej trestného oznámenia podaného dňa 02.08.2016 nebolo vlastne to, či bola uhradená faktúra v sume 374.850,- Eur od firmy XXXXX alebo, či poznámky na tejto faktúre boli jej, lebo to bolo všetko po, podstatou bolo vlastne to, že jej vtedajší manžel tú kúpnu zmluvu uzavrel bez jej vedomia. Tvrdí, že o kúpnej zmluve v čase jej podpisu nevedela a táto bola záväzná a aj tvrdenie pána XXXXX sa nezakladá na pravde, lebo s istotou môže povedať, že o obchode v hodnote 374.850,- Eur sa s pánom XXXXX nikdy nebavila.

Túto vec sa rozhodla oznámiť až v roku 2016 a to z toho dôvodu, že v tom čase právnik, ktorý ju zastupoval sa podujal po tom, čo mu tieto skutočnosti ozrejmla, spísať predmetné trestné oznámenie.

Má zato, že o takom veľkom kontrakte, že sa ho jej vtedajší manžel chystá zrealizovať, mala ako majiteľka firmy vedieť a má zato, že takýto veľký kontrakt mal byť podpísaný práve ňou, ako majiteľkou firmy. To, že táto zmluva nebola podpísaná jej osobou preukazuje to, že o tom v tom čase nevedela.

Na otázku vyšetrovateľa, aby vysvetlila koho v podanom trestnom oznámení myslela žalobcom a aké mala dôkazy o tom, že tento tovar bol skutočne dodaný pre

firmu XXXXX uviedla, že pod tým žalobcom myslela svojho bývalého manžela XXXXX a k dôkazom, ktoré ju viedli k podaniu trestného oznámenia uviedla, že tieto zvitky videla na dvore firmy XXXXX na ul. Mierovej v Strážskom, čo potvrdil aj sám pán XXXXX vo svojej výpovedi, že boli prevezené v čase od októbra 2012 z jeho firmy k výrobnjej hale na ul. Jasenovskej 2528/42 v Humennom. Zvitky boli prevezené v čase, keď začal podnikáť vo výrobnjej hale na ul. Jasenovskej.

Na otázku vyšetrovateľa, že v roku 2016 sa viedlo na Okresnom súde v Humennom trestné konanie voči obžalovanému, jej bývalému manželovi XXXXX, pre skutky, ktoré mali byť spáchané aj voči jej osobe a teda, či sa zúčastnila pojednávania v tejto trestnej veci, pritom ako bol vyhlásený tento rozsudok, resp. ako jej bol doručený rozsudok v tejto trestnej veci obvinená uviedla, že sa zúčastnila pojednávania ako jedna z poškodených. V tom čase nesledovala kedy má byť jej bývalý manžel prepustený, ani to nemohla vedieť, nakoľko bol obvinený z viacerých skutkov a tak nemala predstavu o tom kedy ho pustia.

K veci tiež uviedla, že sa viackrát vyjadrovala k okolnostiam úhrady faktúry a skutočne nevie uviesť, kto predmetnú faktúru uhradil a akým spôsobom. Tiež sa vyjadrovala k tomu, že poznámky na spornej faktúre sú písané ňou a k tomu ako dôkaz doložila výpis zo zoznamu faktúr, že dňa 26.11.2008 došlo k zaúčtovaniu predmetnej faktúry vo výške 11,392.066,40 Sk, nie tak ako to tvrdí XXXXX. K výpovedi doložila okrem písomností, na ktoré poukázala vo svojom výsluchu aj jej písomné vyjadrenia k jednotlivým výsluchom XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V závere výsluchu uviedla, že sa necíti byť vinná vo vzťahu k spáchaniu trestného činu krivého obvinenia, pretože podaním trestného oznámenia zo dňa 02.08.2016 nemala v úmysle privodiť niekomu trestné stíhanie, len nadobudla pochybnosti a preto chcela prešetriť okolnosti, ktoré uvádzala v trestnom oznámení o podozrení zo spáchania nekonkretizovaného trestného činu, resp. viacerých trestných činov.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako viackrát povedal on vybudoval firmu, ktorú napísal na svoju bývalú manželku. Čo sa týka uzatvorenia zmluvy s firmou XXXXX tak k tomu sa vyjadril niekoľkokrát. Nikdy nepovedal, že takú zmluvu so spoločnosťou neuzavrel. Túto zmluvu uzatvoril on, tak ako uzatváral 99% obchodných vecí týkajúcich sa chodu firmy, t.z. celého nákupu, predaja, zamestnancov a podobne. S firmou XXXXX predtým bežne obchodoval. V roku 2008 prišla výhodná ponuka na nákup tovaru, čiže plechu. Pamätá si, že cena jednej tony plechu klesla z 550,- Eur. V tom čase ruské firmy ponúkali sumu 375,- Eur za jednu tonu plechu. Tento obchod bol zrealizovaný cez XXXXX. Bol to veľký objem, okolo 860 ton plechu, tak a jednalo sa o vysokú úhradu faktúry. V tom čase, keď tento obchod realizovali, už boli medzi nim a Saskovou manželské nezrovnalosti. Stále však veril, že tieto problémy sa nejako utrasú a budú fungovať ďalej, aj keď nie ako manželia, ale ako rodičia ich detí. Tento obchod rozoberal so svojou vtedajšou manželkou a ona disponovala so všetkými bankovými účtami. Bývalá manželka bola strašne dlho proti tomu obchodu. On však trval na tom, že tento obchod chce za každú cenu zrealizovať. Dokonca počas týchto jednaní boli u dcéry XXXXX v Snine, kde bola aj jeho manželka a aj dcéra a zať XXXXX. Ešte aj dcéra bola proti tomuto obchodu. Povedali mu, že mu peniaze na tento obchod neuvoľnia. Povedal im, že keď nemôže manipulovať so svojimi peniazmi, tak nemusí žiť a otvoril okno v byte a chcel vyskočiť z okna. Aj napriek týmto hádkam tento obchod kvôli zaujímavej cene zrealizoval. Túto zmluvu podpísal, nespomína si kde. Na základe faktúry, ktorú zaslala spoločnosť XXXXX bývalá manželka previedla

peniaze z účtu na iný účet, z ktorého potom uhradila celú sumu faktúry. K tomu doložil kópiu výpisu z banky. Následne bol materiál, ktorý bol uhradený, privázaný na sídlo firmy na ul. Jasenovskú v Humennom. Okrem toho materiálu bol na sídlo firmy na ul. Jasenovskej privázaný aj materiál iných firiem, ktoré si zakúpili v tom čase zvitky plechu, a ktorý ich firma spracovávala pre iné firmy. Tieto zvitky plechu prepravovali prevažne ich vozidlami, ale aj vozidlami externých firiem. Uviedol, že jedine ich firma v okolí v tom čase mala technológiu na spracovanie týchto zvitkov plechu. Zvitky plechu, ktoré zakúpili cez zmluvu so spoločnosťou XXXXX zakúpili za účelom ich ďalšieho spracovania a následného predaja za účelom vytvorenia zisku. Jeho bývalá manželka nemôže tvrdiť, že v tom čase nevedela o transakcii, nakoľko on žiadne bankové transakcie nevykonával. Všetky úhrady a prevody robila jeho bývalá manželka. Zo spisu vedeného na KR PZ Prešov je zrejme, že si jeho bývalá manželka uplatnila z uvedenej faktúry aj vrátku DPH. Zopakoval, že všetok materiál bol dodaný na ul. Jasenovskú a firma XXXXX XXXXX tento materiál riadne spracovávala. Jeho bývalá žena tieto faktúry za spracovanie materiálu priebežne spracovávala a zaúčtovala, čiže mala prehľad o pohybe a spracovaní nakúpeného materiálu. Nie je pravdou, aby tento materiál z predmetnej faktúry bol odvezený do firmy XXXXX ktorú vlastnil jeho brat XXXXX a k tomu uviedol, že táto firma podľa jeho vedomosti v tom čase tiež cez spoločnosť XXXXX kupovala materiál, avšak tabule plechu a nie zvitky a to vzhľadom k tomu, že firma XXXXX si nedokázala tieto zvitky sama spracovať.

Pri vyšetrowaní v Prešove sa nezistili žiadne machinácie s materiálom a trestné stíhanie tam bolo zastavené. Jeho žena v čase keď bol vo výkone väzby podala na neho a na jeho brata nepravdivé trestné oznámenie, aj napriek tomu, že jej to bolo viackrát predtým vysvetlené. Jeho manželka ho už predtým obviňovala z toho, že ju okradol. Tomu predchádzalo aj to, že potom čo sa rozvedli mal určitú dobu zákaz vstupu do haly na ul. Jasenovskej. Potom bol už vo väzbe za iné skutky, kedy jeho bývalá manželka podala na neho trestné oznámenie, keďže vedela, že mu končí trest, a že mu prisolí. Jej úmysel bol pravdepodobne, podotýka pravdepodobne taký, že chcela, aby strávil zvyšok života vo väzení.

Na otázku obhajkyne obvinenej, či podpísal spornú zmluvu so spoločnosťou XXXXX a či bol pri podpise zmluvy niekto prítomný alebo za akých okolností bola podpísaná, svedok poškodený uviedol, že sa nevie vyjadriť, ale pravdepodobne to bol pán XXXXX, ale je možné, že túto zmluvu podpísali tak, že on podpísal túto zmluvu v Humennom a poslal ju do XXXXX a následne mu bola zaslaná s podpisom zástupcu XXXXX. Nevie sa k tomu vyjadriť.

Na otázku obhajkyne obvinenej, že svedok poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 17.06.2019 uviedol, že pri dojednaní predmetného obchodu s p. XXXXX bola prítomná aj jeho bývalá manželka a keďže podpisu zmluvy, ako to uviedol došlo po viacerých stretnutiach s p. XXXXX, na koľkých stretnutiach bola prítomná aj jeho bývalá žena svedok poškodený uviedol, že minimálne na dvoch. Ťažko mu je si teraz spomenúť, vie že určite sedeli u nich v dome na záhrade a potom na hoteli Kamej v Snine na obede, ale či to bolo v jeden deň, alebo v priebehu určitého obdobia na to si nespomína. Či bola pri podpise spornej zmluvy prítomná aj jeho bývalá manželka si nespomína. V závere výpovede uviedol, že to bola najväčšia transakcia v jeho činnosti, boli aj iné ale nie v takom rozsahu.

Vyšetrovateľom bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že celé trestné oznámenie XXXXX je založené na klamstve. Podľa jeho vedomostí okamžite po podaní na polícii predložila XXXXX toto trestné

oznámenie do spisu o delení majetku na Okresnom súde v Humennom, kde prebiehal spor o vyporiadanie BSM medzi XXXXX a XXXXX XXXXX vedela o celej transakcii, nakoľko vo svojom trestnom oznámení uviedla a ako dôkaz priložila zálohovú faktúru, z ktorej je zrejmé, že na spodnej časti tejto faktúry ona sama vypočítala základ DPH a tiež to zaúčtovala 20.11.2008. Z toho je zrejmé, že o všetkom vedela, túto finančnú transakciu urobila ona a to jej trestné oznámenie bolo zjavne od začiatku nepravdivé. Uviedol, že podľa tohto oznámenia tovar pochádzajúci z vyššie uvedenej transakcie mal byť dodaný do jeho firmy, čo je nepravda. Jednalo sa o viac ako 800 ton plechu v zvitkoch, čo predstavuje asi zhruba 40 kamiónov.

Na základe tohto jej oznámenia bol dňa 09.11.2016 vydaný príkaz na prehliadku priestorov spoločnosti XXXXX v Strážskom. Týmto sa ho to celé dotklo, lebo k nemu do firmy nabehlo najmenej 6 policajtov a zdržali sa tam zhruba 6 hodín, zobrali počítače, účtovníctvo za roky 2008 a 2009. Keby mal s tým plechom niečo spoločné, držal by po dobe archivácie nejaké účtovníctvo na firme? Vyšetrovateľ v Prešove mu predložil dodacie listy asi 20, ktoré slúžili na prepravu plechov medzi firmou XXXXX XXXXX a medzi firmou XXXXX, kde XXXXX tvrdila, že tento materiál jej nebol dodaný a bol jej odcudzený. Na túto situáciu bol pripravený preto, že v tom istom čase kedy kupovala firma XXXXX vo forme zvitkov plechy spornou faktúrou, tak v tom čase kupoval od firmy XXXXX plechy v podobe tabúľ a tieto tabule boli spracované vo firme XXXXX. Tieto ním zakúpené plechy boli vlastne dodané do firmy XXXXX vo forme zvitkov a tam boli spracované a následne prevezené späť do jeho firmy. K tomu mal riadne doklady. Pri výsluchu u vyšetrovateľa predložiť výpisy z evidencie nákupu materiálu a tieto spárovali s dodacími listami a všetko sedelo. Len pre informáciu uviedol, že v roku 2008 od firmy XXXXX zakúpil materiál o hmotnosti 58 ton a cene 1.217.000,- Sk a v roku 2009 za obdobie január až apríl 2009 kúpil 367 ton materiálu v hodnote 159.000,- Eur. Chce uviesť, že pani XXXXX o celej tejto veci vedela preto, že keď sa už k nemu na firmu do Strážskeho vozili postrihané plechy tak jej jeho brat XXXXX telefonoval, aby jej poslal faktúry, lebo ho XXXXX obviňuje, že vyváža jej plechy. Vtedy jej poslal asi 20 faktúr, takže dobre vedela, že on kupoval plechy vo forme tabúľ a ona firme TECHSERVICE fakturovala len delenie materiálu.

Má zato, že ona dobre vedela, že žiadne plechy neukradol a z jej strany to bolo cielene, aby oddialila rozhodovanie vo veci vyporiadania BSM a skutočne to týmto trestným oznámením oddialila minimálne o 2 roky, lebo sudkyňa čakala na rozhodnutie vyšetrovateľa.

Uviedol, že pani XXXXX mala zvitky, na ktorých sú štítky odfotené. Podľa týchto štítkov sa dá identifikovať kedy boli vyrobené a kým boli dodané. Chce vysvetliť, že predmetné zvitky si jej brat previezol z areálu dvora jeho firmy v Strážskom, nakoľko jeho brat za určité obdobie minimálne 3 rokov nemal vstup do haly na ul. Jasenovskej v Humennom. Boli to zvitky zakúpené asi v roku 2014 až 2015. Keby išlo o zvitky z roku 2008 - 2009 boli by totálne hrdzavé a nepoužiteľné. Zvitok nemá takú životnosť, nakoľko sa spracovávali priebežne.

Na otázku obhajkyne obvinenej o tom, či sa vie svedok vyjadriť alebo má vedomosť o zákazke s firmou XXXXX, ktorú uzatvorila firma XXXXX XXXXX svedok poškodený uviedol, že o tejto transakcii vôbec nevedel a dozvedel sa to až niekedy 2 až 3 mesiac po tom, že jeho brat kúpil také množstvo plechu za tak dobrú sumu. On fungoval samostatne a nevedel o jeho obchodoch ani o konkrétnej zmluve.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.09.2018 podal prostredníctvom Okresnej prokuratúry Humenné trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že XXXXX v podanom trestnom oznámení zo dňa 02.08.2016 uvádzala nepravdu a krivo obvinila jeho bratov XXXXX a XXXXX. Pani XXXXX uviedla, že XXXXX dňa 18.11.2008 uzatvoril kúpnu zmluvu medzi firmou TECHSERVICE ako dodávateľ a firmou XXXXX Holotová UNITRANS ako odberateľ s kúpnu cenou 11.392.066,40 Sk bez jej súhlasu. Ďalej uvádza, že firma TECHSERVICE jej vlastne zaslala mailom návrh kúpnej zmluvy na sumu 374.850,- Eur. Ďalej XXXXX píše, že dňa 20.11.2008 došlo k zaplateniu kúpnej sumy vo výške 374.850,- Eur s tým, že predmetný tovar vyplývajúci z tej faktúry nebol dodaný do firmy XXXXX XXXXX, ale mal byť dodaný do firmy ATOL HB XXXXX. Z iných písomností máme pritom doklady, že pani XXXXX dňa 20.11.2008 z účtu č. 563649532/0200 presunula na svoj podnikateľský devízový účet sumu 11.500.000,- Sk a zároveň v ten istý deň sumu 374.850,- Eur uhradila firme TECHSERVICE, kde na faktúre, ktorú dostala od tejto firmy vypočítala sumu DPH a v účtovníctve vykonala odpočet DPH. Zo spisu ČVS: ORP-297/2-VYS-HE-2017 majú vedomosť o tom, že XXXXX boli v období od 08.01.2009 do 13.02.2009 postupne zasielaných 20 čiastkových faktúr - vyúčtovania za dodaný tovar z predmetnej transakcie. Všetky faktúry mala v účtovníctve, kde účtovníctvo firmy XXXXX Holotová UNITRANS viedla sama. Nie sú v tomto trestnom oznámení uvedené aj ďalšie pravdivé údaje o tom, že boli v rozvodovom konaní, nakoľko podľa rozsudku boli rozvedení až dňa 16.04.2009 a návrh na rozvod bol podaný dňa 30.01.2009. V predmetnej veci uvádza, že v roku 2011 bol zo strany XXXXX daný súpis majetku do súdneho spisu o vypořádání BSM č. 18C/199/2009, kde v tomto spise sa nachádzali zvitky plechu, ktoré jej boli dodané firmou XXXXX začiatkom roka 2009 o čom svedok predložil kópie dokladov. Tiež nie je pravdou, že v čase uzatvárania zmluvy s firmou XXXXX XXXXX vykonával podnikateľskú činnosť, lebo živnosť mal povolenú až v období 01.09.2009. Do 14.09.2009 XXXXX pracoval ako zodpovedný zástupca firmy XXXXX Holotová XXXXX Humenné, o čom svedok predložil kópiu dokladu. Tiež disponujú dokladmi od banky, že XXXXX nemal nikdy dispozičné právo k účtu č. 1451496353/0200, z ktorého vlastne bola uhradená suma 374.850,- Eur spoločnosti XXXXX

Na základe oznámenia XXXXX zo dňa 02.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin sprenevery na OKP KR PZ, Prešov pod č. KRP-84/2-VYS-PO-2016, kde v tomto konaní bola dňa 15.11.2016 vykonaná prehliadka vo firme XXXXX Túto vec vyšetroval XXXXX, vyšetrovateľ, ktorý bol zhodou okolností spolužiakom XXXXX - XXXXX dcéry XXXXX. On, jeho brat XXXXX a ani XXXXX sa nikdy nedostali k rozhodnutiu vyšetrovateľa z Prešova. Majú zato, že trestné oznámenie XXXXX bolo podané s úmyslom privodiť trestné stíhanie XXXXX a XXXXX. K poznámke obhajkyne obvinenej o tom, že jej klientka namieta jeho tvrdenie uvedené v predchádzajúcich výpovediach, že ona spolu s bývalým manželom vykonávala podnikateľskú činnosť spoločne svedok uviedol, že z judikatúry súdov SR vyplýva, že pod pojmom spoločné podnikanie manželov sa rozumie spôsob vykonávania podnikateľskej činnosti viacerými spôsobmi, napr. vypomáhaním manželovi alebo manželke, alebo aj zamestnávaním druhého manžela manželom podnikateľom. Jeho brat bol podľa jeho vedomostí od roku 2004 zamestnancom firmy XXXXX a to do 31.07.2009. Uviedol, že to mali rozdelené podľa jeho vedomostí tak, že jeho brat viedol chod firmy fyzicky, t. z. viedol výrobu, nákup tovaru, predaj výrobkov, zamestnancov, uzatváranie zmlúv a jeho manželka sa starala o vedenie účtovnej a evidenčnej agendy, vykonávala platby prevodmi z účtov. V roku 2008 o uzatvorení predmetnej zmluvy nevedel.

Svedok XXXXX k predmetnej veci uviedol, že s touto firmou jednal hlavne s p. XXXXX vo veciach obchodných záležitosti. Vzhľadom na to, že k predmetnej transakcii, čiže k nákupu tovaru v sume 374.850,- Eur firma XXXXX nemala dostatočnú výšku poistného limitu, tak keď si dobre pamätá, tak tento obchod musel byť riešený predplattou. K predmetnej veci vypovedal aj v Prešove, vtedy to bolo v opačnom garde, kde vlastne aj jeho firma bola podozrivá v tom, že tovar z predmetnej transakcie nebol dodaný na firmu XXXXX Holotová UNITRANS. V tejto výpovedi vypovedal najpresnejšie a k tomu doložil všetky doklady o tom, že tovar, ktorého kúpu firma sprostredkovala pre firmu UNITRANS bol riadne vyexpedovaný, dodaný a účtovne vydokladovaný. K otázke vyšetrovateľa aby sa vyjadril, či sa osobne stretol v roku 2008 pred podpisom zmluvy s p. XXXXX uviedol, že to bolo určite pred reálnym prevodom finančných prostriedkov o úhrade predmetného obchodu a spomína si, resp. to tak pochopil, že toho stretnutia sa dožadovala p. XXXXX, nakoľko sa jednalo o pravdepodobne najväčší obchod s firmou XXXXX Na tomto stretnutí boli prítomní obaja, pani Holotová aj pán XXXXX. Spomína si, že sa stretli niekde v nejakej prízemnej reštaurácii, pravdepodobne v Humennom. Bolo to niekde na okraji mesta a malo to nejakú drevenú prístavbu. Pripadalo mu to, že pani XXXXX sa chcela osobne stretnúť, nakoľko logicky mu to z toho vyplývalo, lebo sa jednalo o veľkú sumu finančných prostriedkov, ktorá mala byť zaplatená vopred. XXXXX vysvetlil dôvody tejto transakcie predom. Firma mala určité obchodné podmienky, ktoré musela dodržať. Firma XXXXX nemala pravdepodobne poistný limit a preto musela byť faktúra najjednoduchšie uhradená vopred. Nespomína si na to, kto podpísal predmetnú zmluvu. Pre firmu XXXXX pracoval asi od roku 2001 do roku 2010. Ich firma so spoločnosťou XXXXX XXXXX obchodovala dlhodobo a určite tých zmlúv bolo viac.

Nespomína si, či sa s pani XXXXX stretol osobne, chodieval do výrobnéj haly a jednal v podstate len s pánom XXXXX Určite bol pri ich dome na záhrade v Snine, ale nevie sa vyjadriť, či tam bola aj pani Holotová a nevie kedy to bolo. Čo sa týka obchodných vecí, tak okrem toho stretnutia o obchode v sume 374.850,- Eur si nespomína, aby sa s p. XXXXX stretou s nejakým obchodným problémom, pripúšťa, že sa mohli stretnúť, ale to určite nebolo žiadne obchodné stretnutie.

Na otázku obhajkyne obvinenej, či sa poznal v období roku 2008 aj s terajšou manželkou XXXXX XXXXX uviedol, že áno, stretol ju niekoľkokrát v areáli firmy UNITRANS a určite sa stretli aj niekde mimo na obede spolu s p. XXXXX. S terajšou manželkou XXXXX nejednal ohľadom obchodných záležitostí.

V závere výpovede uviedol, že predmetná zmluva mohla byť reálne podpísaná pred tým stretnutím s p. Holotovou v tej reštaurácii. Myslí si, že originály zmluvy boli doručované poštou, ale bežná prax bola taká, že sa to vopred urobilo faxom alebo e-mailom, aby mali potvrdené zákazníkom, že tú zmluvu podpíše. Originál sa potom posielal poštou.

Na otázku obhajkyne obvinenej, aby sa svedok vyjadril k tomu, či je možné aby si na tomto stretnutí s obvinenou Saskovou, vtedy Holotovou mohol pomýliť osobu obvinenej s osobou XXXXX, alebo nejakou inou osobou svedok uviedol, že určite na tomto stretnutí nebola XXXXX vtedy Demjanová, ale pri tomto stretnutí si od p. Holotovej nepýtal občiansky preukaz a tá pani sa mu v tom čase predstavila ako pani Holotová.

Z dôvodu rozporov vo výpovediach obvinenej a svedka XXXXX vykonal medzi nimi vyšetrovateľ konfrontáciu. Obaja sa zhodli, že sa raz stretli a to v reštaurácii.

XXXXX uviedol, že sa stretli kvôli vysvetleniu obchodu, ktorý spoločnosť TECHSERVICE chcela uzavrieť so spoločnosťou XXXXX XXXXX UNITRANS. Dátum si nepamätá, bolo to však v reštaurácii. Z dielne firmy sa presúvali autom. Čas a smer, ktorým išli si nepamätá. Myslí, že to bola prízemná reštaurácia na okraji mesta. Obvinená na uvedené uviedla, že sa stretli v tej Caravele, bolo to v Snine, avšak nesúhlasí s tým, že to bolo kvôli tomuto kontraktu. XXXXX uviedol, že sa stretli v reštaurácii a raz bol u nich doma na záhrade, to už si fakt nepamätá či do bolo do roku 2008 alebo v roku 2009. Obvinená na uvedené reagovala, že na žiadnej záhrade sa s p. XXXXX nestretla. Keď svedok spomína, že to mohlo byť v roku 2009, tak v tomto roku tam zhruba od mája nebývala. Obvinená ďalej uviedla, že obchodných stretnutí sa zúčastňoval jej bývalý manžel XXXXX a firmy obchodovali zhruba od roku 2003. Uvedené potvrdil aj svedok Mihaľák.

Obvinená uviedla, že o predmetnej kúpnej zmluve nevedela ani nebola pri jej podpise. Ak by bola prítomná pri podpise, tak by ju aj logicky podpísala ako majiteľka firmy. XXXXX na uvedené reagoval tak, že platí to, čo vypovedal aj posledne, od roku 2008 uzavrel tisícky obchodných zmlúv. Za firmu XXXXX ju podpisoval určite on. Za firmu XXXXX nevie, či ju podpisoval p. XXXXX alebo p. XXXXX. Na uvedené reagovala obvinená tak, že uviedla, že predmetnú zmluvu podpísal jej bývalý manžel. Ďalej uviedla, že tak ako uvádzala vo viacerých výsluchoch, na to kto vykonal bankový prevod týkajúci sa úhrady faktúry na to si nepamätá.

Na otázku obhajkyne obvinenej na svedka XXXXX, či môže s istotou povedať, že na tomto stretnutí, či už v reštaurácii alebo pred domom sa stretol s p. XXXXX svedok uviedol, že to určite stopercentne nemôže potvrdiť. Na ďalšiu otázku obhajkyne, kto inicioval stretnutie v spomínanej reštaurácii svedok uviedol, že určite o tom vypovedal, že to bol p. XXXXX, lebo pri takej veľkej sume, ktorá sa musela platiť pred obchodom, pred realizáciou, pretože firma nemala dostatočný poistný limit na takúto sumu.

Vyšetrovateľ pre náležité objasnenie skutkového stavu veci vypočul v procesnom postavení svedka XXXXX - dcéru obvinenej a poškodeného XXXXX a XXXXX - manžela XXXXX. Obaja využili ustanovenie § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci odmietli vypovedať.

Následne vyšetrovateľ do spisu zabezpečil ďalší listinný materiál, a to písomnosti zo bankovom účte vo VUB banky - zmluvu o bežnom účte a prehľad výberov a vkladov, kópie predmetných kúpnych zmlúv pracovné zmluvy medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX, kópiu odstúpenia od výkonu funkcie zodpovedného zástupcu, vyjadrenie k vyporiadaniu BSM.

Do spisu bola zabezpečená aj časť spisu z Odboru kriminálnej polície, KR PZ v Prešove sp. zn. KRP-84/2-VYS-PO-2016, konkrétne kópia písomného trestného oznámenia, zápisnica oznamovateľky XXXXX, zápisnica o jej výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného, uznesenie o zastavení trestného stíhania, sťažnosť XXXXX proti uzneseniu vyšetrovateľky a rozhodnutie prokurátora o zamietnutí tejto sťažnosti.

Následne bolo rozhodnutím prokurátorky rozhodnuté uznesením sp. zn. 2 Pv 82/19/7702 zo dňa 12.05.2022 rozhodnuté podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal oznamovateľ XXXXX sťažnosť, ktorej Krajský prokurátor v Prešove uznesením sp. zn. 3KPt 400/19/7700 zo dňa

07.07.2022 vyhovel, zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania a vo veci uložil znova konať a rozhodnúť.

Po doručení uznesenia krajského prokurátora bola vec vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania, kde bolo zistené:

Bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že prostredníctvom právneho zástupcu XXXXX podala trestné oznámenie na prešetrenie skutočností, ktoré sú predmetom tohoto konania, pričom mu poskytla aj listinný materiál, ktorý tvoril prílohu trestného oznámenia.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, advokát, prostredníctvom ktorého bolo podané trestné oznámenie XXXXX, ktorý k veci odmietol vypovedať, s tým, že sa odvolal na povinnosť zachovávať mlčanlivosť aj v prípade, že je zbavený mlčanlivosti ak by svojou mohol vypovedať v neprospech svojho klienta.

K uvedenému je potrebné zdôrazniť skutočnosti uvádzané oznamovateľom XXXXX v podanej sťažnosti. V nej uvádza, že tvrdenia obvinenej XXXXX sú zavádzajúce, ju ospravedlňujúce a boli urobené za účelom jej vyvinenia z trestného činu. Podľa oznamovateľa vedela o odpise predmetnej sumy z účtov a rovnako tak o uvedenom svedčí aj to, že uvedenú sumu použila na daňový odpočet ako platkyňa DPH (takže vedela o predmetnej transakcii).

K uvedenému opätovne zdôrazňujem:

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu krivého obvinenia dopustí ten kto iného lživó obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Lživým obvinením je vedomé nepravdivé oznámenie o skutkových okolnostiach, najmä kedy a kde mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatelom.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti sa pri subjektívnej stránke vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom páchatel si musí byť vedomý toho, že iného lživého obvinení z trestného činu a byť s tým aspoň uzrozumený, že v dôsledku jeho obvinenia bude táto osoba trestne stíhaná.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi obvinenou XXXXX a poškodeným XXXXX boli pri rozpade manželstva nezhody, ktoré boli prenesené aj do pracovnej oblasti, nakoľko spolu pracovali. Tie vyústili do vzájomných podozrievaní, ktoré prenášali na oddelenia policajného zboru, kde na seba podávali trestné oznámenia. Osoby, ktoré boli vypočuté v predmetnom konaní v podstate zotrvávajú na svojich tvrdeniach, ktoré sú protichodné, čo je spôsobené s ich odlišným vnímaním.

Trestné oznámenie podané XXXXX dňa 02.08.2016 bolo podané po porade s právnym zástupcom, ktorý predmetné oznámenie spísal a podal. V podanom trestnom oznámení uvádza, že žiada prešetriť podozrenie zo spáchania trestného činu.

K tomu je ďalšej potrebné uviesť, že oznamovateľ neurčuje ďalší postup orgánov činných v trestnom konaní, kde má síce návrhové oprávnenia, avšak vykonanie jednotlivých úkonov pri vyšetrovaní určuje už vyšetrovateľ, resp. pokynmi ho ďalej usmerňuje prokurátor. Teda za vykonanie prehliadky nebytových priestorov,

či za zaistenie účtovníctva Ing. Holotu nezodpovedá oznamovateľ. Aj v prípade, že by uvedený postup navrhol oznamovateľ, resp. poškodený, v konečnom dôsledku za uvedené zodpovedá poškodený.

Následne proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania podala síce obvinená v tom čase v procesnom postavení poškodeného sťažnosť, kde však neuvedla nepravdu, len využila svoje právo a žiadala vec prešetriť nadriadeným orgánom.

S poukazom na vyššie uvedené som toho názoru, že nebolo preukázané, že by obvinená svojím konaním naplnila pojmové znaky prečinu krivého obvinenia a teda úmyselne podala trestné oznámenie, aby priťažila či už svojmu bývalému manželovi alebo jeho bratovi. XXXXX podala trestné oznámenie v mene svojej spoločnosti, vypovedala o skutočnostiach, ktoré uviedla v podanom trestnom oznámení tak ako ich vnímala. Súčasne jej konaním nedošlo ani k naplneniu pojmových znakov iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Opätovne zdôrazňujem k formulácii predmetného oznámenia, že trestné oznámenie, ktorého podaním sa mala obvinená dopustiť trestného činu krivého obvinenia bolo spísané advokátom. V tejto súvislosti na spochybňovanie toho, čo malo byť spísané v tomto oznámení (formulácie, konštrukcie)

K vedomosti o uzavretí kúpnej zmluvy poukazujem na to, že uvedené nevyplýva z výpovedí ostatných svedkov - nezaujatých, nestranných.

Čo sa týka preplatenia sumy vyplatenej za dodané zvitky, či uplatnenia nadmerného odpočtu, k uvedenému poukazujem na predpisy o účtovníctve a daňové predpisy, ktoré by obvinená mohla porušiť práve nesplnením si povinností z týchto predpisov vyplývajúcich.

V tejto súvislosti opätovne poukazujem na problémy v rodine obvinenej a poškodeného XXXXX, ktoré (ako to vyplýva z vykonaných výsluchov poškodeného ako aj obvinenej) z partnerskej roviny prešli do roviny pracovnej a ktorých dôsledkom bolo neustále podávanie trestných oznámení.

Nie je nadbytočná právna úprava prečinu krivého obvinenia, avšak je potrebné ju uplatňovať v prípadoch, ktoré sú jasné a nie v prípadoch kedy dochádza k riešeniu vzájomných sporov (pracovných a rodinných) úmyselným privolávaním policajných hliadok.

Rovnako tak k tvrdeniu oznamovateľa týkajúceho sa výpovede obvinenej - so snahou o vyvinenie sa, k uvedenému uvádzam, že obvinená nemá povinnosť dokazovať svoju nevinu. Je úlohou orgánov činných v trestnom konaní dokázať vinu osobe obvinenej (prezumpcia nevinu).

Rozsah dokazovania (a spôsob) si určujú orgány činné v trestnom konaní a výsledky dokazovania následne vyhodnotiť.

Poukazujem aj na v súčasnosti protichodné tvrdenia obvinenej a poškodených, kde oba subjekty zotrvávajú na svojich tvrdeniach, kde je aj vzhľadom k príbuzenskému vzťahu medzi poškodeným XXXXX, XXXXX a oznamovateľom pochopiteľné, že vypovedajú v prospech poškodeného XXXXX proti ich bývalej švagrinej. Avšak výpoveďami nezaujatých svedkov (bez príbuzenského pomeru) nebolo zistené a preukázané, že by obvinená úmyselne obvinila svojho bývalého manžela a jeho brata. Uvedené nevyplýva ani z listinných materiálov, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania.

Aj vzhľadom k vysokej sume, ktorá bola zaplatená za dané zvitky, v kontexte rodinných sporov, nie je až tak nepochopiteľné podanie trestného oznámenia.

Nad rámec uvedeného poukazujem na to, že trestné právo nie je prostriedkom riešenia sporov medzi účastníkmi rodinných, či obchodných sporov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Aj s poukazom na odstup času som toho názoru, že konaním obvinenej nedošlo k spáchaniu priestupku, tak aby bola predmetná vec postúpená na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka