



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 395/20/7702-15
EEČ: 2-55-33-2021

Humenné 05.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 223, 069 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. 31.7.2007 v Snine, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/146/2016 zo dňa 29.11.2017, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 200,- Eur mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a inde z nedbanlivosti riadne neplnil, čím za obdobie septembra 2019 až doposiaľ dlhoval matke maloletej na výživnom sumu najmenej 1.974,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Snine, Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, sp. zn. ORP-408/SV-HE-2020 zo

dňa 12.8.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného poriadku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX komunikoval s povereným príslušníkom prostredníctvom emailovej komunikácie, pričom z predmetných správ vyplýva, že sa toho času nachádza v Nemecku, pričom nevie uviesť kedy sa vráti a rovnako tak nevie uviesť adresu, na ktorej sa bude zdržiavať dlhšiu dobu tak, aby ho bolo možné vypočítať na účely trestného konania. Vo svojich správach adresovaných poverenému príslušníkovi uviedol, že si je vedomý neplnenia vyživovacej povinnosti, uviedol však, že nemal dostatok financií, nakoľko mal nestabilnú prácu, avšak dlžné výživné je ochotný a v súčasnej dobe aj schopný uhradiť. Na výkon svojich práv v trestnom konaní si splnomocnil advokátku XXXXX.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.7.2020 podala na Obvodnom oddelení PZ v Snine trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX, nakoľko neprispieval na výživu ich spoločnej dcéry XXXXX Maloletá XXXXX bola po rozvode ich manželstva s XXXXX zverená do jej osobnej starostlivosti. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/144/2010 zo dňa 28.9.2010 zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry mesačne sumou po 70,- Eur. Následne rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/146/2016 zo dňa 29.11.2017 bolo výživné na maloletú zvýšené na sumu 200,- Eur, ktorú je otec povinný prispievať k jej rukám vždy do 1. dňa v mesiaci vopred. V trestnom oznámení uviedla, že XXXXX jej neprispieva na výživu maloletej od 1.8.2019. Neskôr oznámenie doplnila, nakoľko v auguste 2019 otec obvineného XXXXX jej odovzdal sumu 200,- Eur a rovnakú sumu jej odovzdal v mesiaci november 2019. Dňa 11.9.2020 jej XXXXX vložil na jej účet v Slovenskej sporiteľni finančnú čiastku vo výške 2.200,- Eur a následne dňa 25.9.2020 finančnú čiastku vo výške 400,- Eur. Týmto uhradil dlžné výživné za celé obdobie od 1.9.2019 do 31.9.2020, ale aj bežné výživné za obdobie mesiaca október 2020. XXXXX je žiačkou ôsmeho ročníka na základnej škole na ul. Hviezdoslavovej v Snine, o čom doložila potvrdenie. V dôsledku neplatenia výživného zo strany otca núdzou netrpela, má všetko, čo potrebuje. V závere výpovede uviedla, že XXXXX vyplatil výživné v plnej výške, pričom v predstihu zaplatil výživné aj za mesiace január a február roka 2021.

Do spisu boli zabezpečené rozsudky Okresného súdu Humenné, ktorým bola určený rozsah vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej Alexandry, rodný list maloletej, ako aj potvrdenie o návšteve školy maloletej. Rovnako tak sú súčasťou spisového materiálu výpisy z účtu poškodenej XXXXX, ktoré potvrdzujú príjem finančnej sumy 2.600,- Eur od XXXXX, ako aj potvrdenia o úhrade bežného výživného až do februára 2021.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci obvinený v relatívne krátkom čase po vznesení obvinenia vyplatil matke maloletej dlžné výživné v plnej sume. Rovnako tak jej zaplatil priebežne výživné do februára 2021. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj matkou maloletej XXXXX v jej výpovedi, pričom o uvedenom svedčia aj výpisy z jej účtu.

Matka maloletej súčasne potvrdila, že maloletá netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, a teda v danom prípade nebolo preukázané zanechanie negatívnych následkov na maloletej zapríčinených neplatením vyživovacej povinnosti jedného z rodičov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka