



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 360/20/7702-43  
EEČ: 2-55-45-2022

Humenné 07.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.6.2021 v čase okolo 8:00 h sa priviezol ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Kuga, ev. č. HE 788 CB, ktorého vodičom bol XXXXX z Humenného na parkovisko pred reštauráciu Premier na ul. Chemlonskej v Humennom, kde toto vozidlo XXXXX odparkoval a z vozidla odišiel do autoškoly s tým, že ml. XXXXX ho mal v tomto vozidle počkať, následne však ml. XXXXX počas neprítomnosti XXXXX a bez jeho súhlasu si sadol na miesto vodiča, toto vozidlo naštartoval a týmto vozidlom vykonal jazdu po parkovisku pred reštauráciou Premier na ul. Chemlonskej v Humennom, kde s týmto vozidlom nabúral do betónového oplotenia na parkovisku, čím takto sa zmocnil cudzieho motorového vozidla, ktorého hodnota v čase spáchania skutku bola podľa odborného vyjadrenia vo výške 6.090,- Eur a spôsobil majiteľovi vozidla poškodenému XXXXX z Humenného spôsobil na tomto vozidle škodu určenú podľa odborného

vyjadrenia vo výške 2.476,00 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-322/2-VYS-HE-2020 zo dňa 23.7.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.07.2021 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného ml. Predmetné rozhodnutie bolo uznesením generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/2 Pz 52/21/1000-4 zo dňa 10.12.2021 zrušené.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že ráno išiel do mesta za XXXXX, stretli sa pri Kauflande, kde on išiel na autoškolu. Tam mu dal kľúče od auta, že keď mu bude zima, že si má sadnúť do auta. On z auta vystúpil, Adam auto zamkol a dal mu kľúče. No a o desiatej mal ísť za kamarátkou, tak zamkol auto a išiel za ňou a potom sa vrátil späť. Za kamarátkou išiel na stanicu, pričom naspäť sa vrátil s ňou. S kamarátkou Adrianou si sadli do auta a rozprávali sa. Potom išli okolo spolužiaci, tak naštartoval auto a sa vozil dopredu a dozadu. Potom namiesto brzdy stlačil plyn a nabúral do plotu so zadnou časťou auta. Potom sa vrátil Adam tak mu o tom povedal. Auto šoféroval len on. Na fotografiách vidno, že auto je otočené, lebo ho potom otočil Adam.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla zn. Ford Kuga ev. č. HE 788 CB. Auto užíva jeho syn XXXXX. Bolo tomu aj dňa 11.6.2020 v dopoludňajších hodinách, kde syn išiel autom do autoškoly na ulicu Chemlonskú v Humennom. K samotnej nehode sa vyjadriť nevie, dozvedel sa to iba do svojho syna, ktorý mu uviedol, že auto šoféroval XXXXX. K poškodeniu vozidla uviedol, že bola poškodená zadná časť, a to kufor, nárazník a zadné pravé svetlo. Škodovú udalosť nahlásil na poisťovni, kde je vozidlo poistené, no tam plnenie škodovej udalosti neuznali, pretože vozidlo v čase škodovej udalosti viedla osoba bez vodičského oprávnenia. Z uvedeného dôvodu si uplatňuje nárok na náhradu škody.

K veci bola vypočutá stará matka obvineného ml. XXXXX, ktorej bol obvinený ml. XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že vnuk s ňou býva v rodinnom dome, kde sa o neho stará. XXXXX je žiakom 9. ročníka, pričom v čase výsluchu bol umiestnený v Diagnostickom centre, Tešedíková 3, Košice Barca, kde je umiestnený na jej žiadosť. Bolo to z dôvodu, že chlapec ju prestal počúvať, dostal sa do zlej partie a vystrájal. Odkedy je v centre nemá s ním väčšie problémy. O predmetnom skutku nevedela.

Vyšetrovateľom bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.6.2020 v čase okolo 7:30 h išiel na otcovom aute zn. Ford Kuga do Humenného. Tam mal ísť do autoškoly, nakoľko si robil vodičský preukaz na

vedenie nákladného vozidla. Počas toho ako išiel do autoškoly, zobral k sebe do auta XXXXX, ktorý išiel za priateľkou a volal mu, že či ho nevezme. Autom nacúval smerom k múru, predná časť auta bola otočená smerom k ceste. XXXXX ostal sedieť v aute. Kľúče ostali v priehradke. Keď sa pred desiatou vrátil k autu, XXXXX mu povedal, že bol za priateľkou na stanici, pričom počas jeho neprítomnosti mu asi niekto buchol do auta. Jemu sa to nezdalo, lebo videl múr za autom, tam bolo rozbité čerené sklo ako zo zdaných svetiel. Následne zavolať políciu, kde všetko ohlásil. XXXXX sa najprv nechcel priznať, no neskôr sa priznal. Vozidlo otočil on opačne. Erikovi nedal súhlas na to, aby auto šoféroval. Dovolil mu, aby ho v aute počkal.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je dňa 11.6.2020 okolo 9:30 h prišla na autobusovú stanicu do Humenného, kde sa mala stretnúť s kamarátom XXXXX. Ten tam prišiel pešo a následne spolu išli pešo na ulicu Chemlonskú k reštaurácii Premier, kde mal XXXXX odparkované auto bielej farby. Povedal jej, že auto musí postrážiť, že auto je jeho kamaráta XXXXX. Sadli si do auta, ona na sedadlo spolujazdca, on na sedadlo vodiča. Porpi ních prechádzali dvaja chlapci, ktorých ona nepoznala, ale XXXXX áno a tak sa začali spolu zhovárať. Opýtali sa ho, či vie "túrovať" auto, aby im to predviedol. Etik začal chodiť na aute dopredu dozadu, kde ona ho vyzýval, aby prestal. Tá chlapci si ho natáčali na kameru. Počas toho ako cúval, zrazu nabúral do múra, ktorý bol za autom. Tí chlapci v tej chvíli ušli. Následne prišiel Adam, kde sa XXXXX najprv nepriznal a tak Adam zavolať policajtov s tým, že mu niekto nabúral auto. Po príchode policajtov sa XXXXX priznal.

Svedok XXXXX Baulovič vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.6.2020 okolo 9:30 h sa spolu s XXXXX bicyklovali po ulici Chemlonskej v Humennom. Videli tam v jednom aute XXXXX, ktorého poznajú a tak sa pri ňom pristavili. XXXXX povedal, že auto patrí jeho kamarátovi a on ho musí postrážiť. Po chvíli XXXXX auto naštartoval a chodil s ním dopredu a dozadu a oni ho pritom aj kamerovali. Následne ako autom cúval, zadnou časťou auta narazil do rohu múra. Oni následne odišli.

Svedok XXXXX v podstate svojou výpoveďou potvrdil výpoveď svedka XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 30/2020 vypracované znalcom XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že hodnota vozidla Ford Kuga 2.0 TDCi DPF Trend 2WD, ev. č. HE 788 CB predstavuje ku dňu 11.6.2020 čiastku 6.090,- Eur. Pri predmetnej udalosti bola poškodením vozidla spôsobená škoda vo výške 2.476,00 Eur.

Súčasťou spisu je videozáznam z mobilného telefónu XXXXX, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody a fotodokumentácia.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle citovaného ustanovenia bola znalcom XXXXX skúmaná rozumová a mravná vyspelosť obvineného ml. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2021 ako aj z jeho následného výsluchu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že mohol rozpoznať protiprávnosť

skutku a ovládať svoje konanie.

Znalcom XXXXX bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie skúmaný duševný stav obvineného ml. Zo záverov spracovaného znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného ml. nezistil znalec duševnú chorobu. Rozpoznávacie schopnosti obvineného ml. v čase spáchania skutku hodnotí znalec ako zachované v celom rozsahu. Ovládacie schopnosti obvineného ml. hodnotí znalec ako podstatnou mierou znížené, nie však zaniknuté. Znalec v posudku uvádza, že mladistvý základné morálne etické požiadavky chápe, nemá ich však dostatočne internalizované- osvojené., na čom sa podieľajú aj známky menej podnetnej sociálnej a výchovnej starostlivosti. Rozumové schopnosti posudzovaného sú v pásme normy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, a spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona za ktorý bolo obvinenému ml. Etikovi Dudiakovi vznesené obvinenie, je úmyselným trestným činom, ktorého zákonnými znakmi skutkovej podstaty je také konanie páchatel'a, ktorým sa zmocní cudzieho

motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať.

Trestný zákon vychádza okrem iného zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie, ktoré je obligatórnou zložkou subjektívnej stránky trestného činu. Je tým vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu, ani trestu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným ml. XXXXX tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. V danom prípade však nebol preukázaný úmysel obvineného ml. v takej podobe, ako to vyžaduje Trestný zákon pri skutkovej podstate prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pretože tomu nezodpovedal priebeh skutkového deja ustálený vyhodnotením vykonaných dôkazov.

S poukazom na vykonané dokazovanie možno vyvodiť záver, že obvinený mladistvý Etik XXXXX cudzie motorové vozidlo zn. Furd Kuga 2.0 TDCi DPF Trend 2WD, evidenčné číslo HE 788 CB počas krátkeho času istým spôsobom prechodne použil. Prechodnému používaniu cudzieho motorového vozidla však musí podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona predchádzať jeho odňatie z faktickej dispozície osoby oprávnenej s osobným motorovým vozidlom nakladať v danom čase a mieste, pričom v tomto prípade bol touto osobou XXXXX. Najmä výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka preukazuje, že kľúčmi od osobného motorového vozidla obvinený ml. XXXXX disponoval oprávnene, poskytol mu ich práve XXXXX, ktorý mu toto vozidlo sprístupnil na čas jeho prítomnosti v autoškole, avšak na iný účel, ako na vykonanie jazdy s ním. Vykonanie jazdy, presnejšie opakovaného pohybu dopredu a dozadu s osobným motorovým vozidlom obvineným ml., v dôsledku čoho došlo k nárazu do betónového oplotenia na parkovisku a k jeho poškodeniu (vzniku škody), však nemalo podobu odňatia tohto osobného motorového vozidla z dispozície oprávneného držiteľa.

Konanie obvineného ml. v danom prípade bolo len výsledkom jeho impulzívneho konania ovplyvneného v podstatnej miere znížením jeho ovládacích schopností, a to opierajúc sa o závery znaleckého posudku č. 132/2020 zo dňa 01.10.2020 znalcom MUDr. Porvažníkom. Konanie obvineného mladistvého bolo motivované len snahou predviesť sa pred jeho kamarátmi, ktorí ho k takémuto činu podnietili, ako to vyplýva z výpovedi svedkov XXXXX a XXXXX.

V kontexte preukázaných okolností, za ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku obvineným ml. zavinenie, či už vo forme priameho úmyslu alebo nepriameho úmyslu cudzie motorové vozidlo prechodne používať, a tým získať úžitok z jeho použitia, preukázané nebolo.

S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné uviesť, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý je obvinenému kladený za vinu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Čo sa týka úvahy o postúpení predmetnej trestnej veci na prejednanie priestupku, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený ml. mal v čase spáchania skutku 14 rokov, a teda nedovršil vek-15 rokov potrebný na vyvodenie priestupkovej zodpovednosti ( ustanovenie § 5 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka