



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 415/20/7702-36  
EEČ: 2-55-48-2021

Humenné 18.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2654/4, 069 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 31.8.2020 do 1:10 h dňa 1.9.2020, v chatovej oblasti zvanej Magurič v Snine, v záhradnej chatke bez označenia, ktorú vlastní manželia XXXXX a XXXXX, najprv požíval alkoholické nápoje s poškodenou XXXXX a následne po tom ako poškodená pod vplyvom požitia väčšieho množstva alkoholických nápojov bola v stave opitosti a zaspala, zneužil jej bezbrannosť, stiahol jej nohavice a začal sa pri nej sexuálne ukájať a ejakuloval na jej oblečenie a vlasy, s touto zneužitím jej bezbrannosti, vykonal iné sexuálne praktiky, pričom podľa lekárskej správy, týmto svojím konaním nespôsobil poškodenej XXXXX žiadne zranenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom, sp. zn. ORP-442/1-VYS-HE-2020 zo dňa 2.9.2020

bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu poprel. Uviedol, že v predmetný deň sa dohodol so Zuzanou (Hudákovou), že niečo podniknú, že niekde pôjdu. Dohodli sa, že na chatu jeho rodičov, pričom on mal kúpiť fľašu. Písali si, že keď tam budú, že či k niečomu medzi nimi dôjde, keď budú sami a podobne. Na to išiel do obchodu kúpiť fľašu, pričom vedel, že ona už má vypité. V obchode okrem fľaše zobral aj kondómy, nakoľko si o tom písali. Stretli sa pri obchode Deichman, kde prišla XXXXX aj kamarátkou XXXXX. XXXXX mu už predtým dala vedieť, že príde s kamarátkou. Pri čerpacej stanici OMV počkali na taxík, ktorý ich odviezol ku chatke. Keď prišli na chatku sedeli na terase, kde začali popíjať. Medzitým sa rozprávali, pričom sa bavili o rôznych veciach, padali aj sexuálne témy. Oni dve spomínali, že sú lesbičky a spolu niečo skúšali. Medzitým XXXXX odišla na toaletu a n zostal s Kristínou sám. On ju predtým nikdy nevidel, pričom sa mu zapáčila a povedal jej, že sa mu páči a či spolu niečo neskúsia. Povedala mu, že ešte niečo vypijú a potom uvidia. Keď potom videli, že XXXXX je veľmi opitá, zobrali ju hore na chatu, kde ju dali ľahnúť, pričom jej bolo ešte zle. So XXXXX tam ostali sedieť, pričom on jej doniesol aj sáčok, kedy jej bolo veľmi zle. Trochu pri nej posedeli, avšak ona hovorila, že jej je veľmi zle a že chce ísť domov. XXXXX sa rozhodla, že zavolá nejakých kamarátov, aby prišli po ňu. Tak spolu zišli z poschodia dole. XXXXX išla prvá a XXXXX mu rukou naznačila, aby ostal. So Zuzanou dole trochu pohovorili a on dole zafajčil. Až keď dofajčil, XXXXX išla volať kamarátov, pričom si vzala jeho telefón, aby si svietila na cestu. On sa vrátil ku XXXXX, lebo mu zamávala rukou a myslel si, že niečo bude. Keď sa vracal tak z tašky zobral kondóm. Keď prišiel k nej, mala už stiahnuté nohavice. Videl však, že jej je veľmi zle, že z toho nič nebude. Proste v tom zrušení sa proste sám urobil, ale bol od nej otočený, aby to nešlo na ňu, teda myslel si to, lebo bola hore tma, videl však, že pri nej sú položené nejaké veci položené. Po chvíli sa vrátila XXXXX, avšak on nevie, či sa naozaj urobil, proste keď sa vrátila XXXXX, videla, že je oblečený, ale začala kričať, sotila do neho, nadávala, čo to urobil. Spoločne obliekli XXXXX a zobrali ju dole, lebo keďže bola opitá sama by to nezvládla. XXXXX mu stále nadávala, parkrát ho sotila, pričom mal od krvi kolena a tak. Išiel s nimi aj tak dole na cestu pri chate, kde ho aj tam sotila a odišla preč. On sa vrátil na chatu, kde po čase prišli policajti. Uviedol, že XXXXX počas toho, aby boli na chate mu nehovorila nič, iba že jej je zle a naznačila mu, aby ostal. Videl, že jej je zle, pričom pomaly zaspávala, ale bolo jej tak zle, že zaspáť nemohla. XXXXX bola z chaty preč asi nejakých 15 minút. Na otázku vyšetrovateľa čo presne robil keď bol s XXXXX sám uviedol že vie, že bol pri nej, bolo jej veľmi zle, veľmi ju napínalo. Keď sa k nej vrátil, ona mala nohavice dole a nakoľko mu naznačovala, aby sa vrátil, myslel si, že sa vráti. Zopakoval, že on jej nohavice nedal dole. Čakal, že niečo bude, ale urobil sa sám, ale nebolo to, že by sa urobil na ňu, pričom preto, že bola tma tak nevedel, kde to vlastne skončilo. Na otázku ako mala poškodená stiahnuté nohavice uviedol, že ich nemala stiahnuté celkom, pod tým mala gačky, videl ich. Uviedol, že v ten deň vypil predtým dve pивá a potom spolu s dievčatami vypili fľašu hrušky, ktorú kúpil a potom ešte jedno veľké pivo. Uviedol, že pred týmto incidentom mala sexuálnu skúsenosť, mal priateľku, s ktorou mal pohlavný styk. Na otázku obhajcu akým spôsobom sa mohlo dostať jeho semeno na oblečenie XXXXX uviedol, že mohlo sa to stať pri tom ako vstávala, ako sa obliekala, naozaj nevie ako.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň bola s kamarátkou XXXXX. Spolu išli na chatku, kde pili. Ona už predtým pila víno, čiže už bola trochu chytená a potom má menšie okno. Posunuli sa do vnútra chatky, pričom kamarátka išla s niekym volať, možno 20 minút, pričom za ten čas, čo kamarátka odišla tak ju vyplo, od toho času si nič nepamätá, iba to, že je ovlhčená niečím a kamarátka jej nadáva, že čo robí a potom utiekli z chatky. Utekali preto, lebo sa bála a automaticky zavolala políciu. Bála sa, lebo tí dvaja sa bili, pričom nevie z akého dôvodu sa oni dvaja bili. Na otázku vyšetrovateľa, že či sa v podstate prebrala do situácie kedy vošla kamarátka uviedla, že áno, pričom kamarátka ako vošla uvidela ako ona leží, spí a on je nad ňou a má stiahnuté nohavice. Ona si z toho všetkého nepamätá nič, iba to ako on nad ňou sál. Pred tým mala úplné okno. Prebrala sa na krik kamarátky a on bol nad ňou. Naznačila, že bol od nej asi 50 cm. Stál a ona ležala. Ako utekali vonku bola tma, tak si zapla svetlo v telefóne a potom automaticky si s tým svetlom zavolala políciu a svietila si naokolo, keďže nevedela trafiť dole a kamarátka bola hneď za ňou a tiež sa ponáhľala. POLícii volala, aby automaticky nahlásila, že čo sa stalo. Na otázku vyšetrovateľa, že čo sa stalo uviedla, že mala pocit, že sa na nej urobil alebo niečo, pretože jej ona povedala, že mala dosť a mala nohavice dole, tak som sa bála, že či sa stalo niečo horšie a nevie vlastne čo sa stalo. Lebo výsledky ešte neprišli. Policajtom chcela niečo oznámiť, ale nevedela čo, lebo bola v stave nejakej hystérie, kedy iba plakala, kričala. Povedala, že ju asi znásilnil, alebo niečo, lebo ona to nemohla vedieť. Vo výpovedi uviedla, že v ten deň toho veľa nezjedla, vypila asi tri poháre vody a z alkoholu, tak mali asi fľašu litrového vína na troch a potom mali vodku, tiež ju pili traja. Ale z vodky nemala až tak veľa, lebo ju nechcela až tak veľmi piť. Zo začiatku stretnutia si pamätá všetko jasne, lebo vlastne o tej šiestej z nej trochu alkohol vyprchal a tak vie, že najprv sedeli, pustili si hudbu, alebo tak nejak, rozprávali sa a dávali si také kolá a počas toho ako išli do vnútra chatky už vie, len to, že bola unavená. On im chcel zohnať odvoz a chcela si pospať, nevie čo ju to napadlo, len vie, že zaspala. Hovorili o tom odkiaľ sú, lebo sa vlastne vôbec nepoznali a potom mali ešte jednu tému vzťahy a tak ano povedala, že nevie, že je zadaná a takže s ňou veľmi nepočítal. Bolo jej to divné, že na chatku prišli traja. Oni dvaja, obvinený s jej kamarátkou sa asi poznali, lebo si písali. Kamarátka jej spomínala, že idú na chatku a potom sa dohodli, že odídu, že ide o ten odvoz, tak asi si to on nejak vyložil. Kamarátka jej spomínala, že ten chlapec chce sex, lenže ona mu nikdy nepovedala presne, že hej, len že sa uvidí a tak. Kamarátka jej toto nepovedala predtým než išli na chatu, ale až potom. Ona tam išla v tom domnení, že tam idú piť. Nepamätá sa, že by sa bavili o tom, že či budú niečo spolu mať, ani sa nebavili o žiadnej sexuálnej téme. Kamarátka jej povedala, že idú na chatku k nejakému Adamovi, ukázala jej správy, ktoré si spolu vymenili. Povedala jej, že ten XXXXX má chatku a že či teda na ňu pôjdu. Mala to byť taká záverečná pred letom, pred tým ako pôjdu do školy. Kamarátky sa opýtala, či pozná toho chlapca, na čo jej kamarátka povedala, že áno, že si spolu píšú. Keď ho uvidela, no nechce byť zlá, ale mala z neho dojem, že nie je niečo v poriadku. Vie, že má nejakú poruchu, alebo niečo také. Mala z neho pocit, že nie je normálny, ale nie po psychickej stránke, ale skôr po fyzickej stránke.... No predstavovala si ho inak, ale bol taký malý. Pri rozhovore s ním ho vnímala normálne. Nebol nejak agresívny, alebo niečo, že by chcel, nič tomu nenasvedčovalo. Uviedla, že keď sa zobudila na krik kamarátky, tak bola na posteli v takej polohe sed ľah. Mala trošku dolu rifle, pričom trošku znamená, že tak vysunuté. Spodné prádlo mala na sebe. Hore bola oblečená, mala mikinu. Obvineného v ten večer videla prvýkrát. V závere výpovede uviedla, že kamarátka jej pred stretnutím s XXXXX ukázala len zopár

správ, nie všetky. Všetky správy jej ukázala až včera (pred výsluchom). Na to sa nahnevala na kamarátku, lebo si myslela, že to bolo pripravené na ňu. Že ju opijú a že on ju potom zneužije. To si však pomyslela až pri čítaní všetkých správ. Na otázku obhajcu uviedla, že v minulosti bola liečená na psychiatrii asi pred dvoma rokmi. Liečila sa na úzkostlivo depresívnu poruchu. Uviedla však, že si je vedomá toho, čo hovorí, ale niekedy si nepamätá ďalšie udalosti, ako čo bolo pred tromi rokmi. Uviedla, že si myslí, že sa na ňu vyhonil, keď spala. AK sa to nestalo, tak by to chcela zrušiť, lebo je to dosť nepríjemné.

Vyšetrovateľom bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že presne nevie kedy to bolo, ale bolo to pred začiatkom školy cez prázdniny. Ona spolu s XXXXX a ešte jedným kamarátom boli na chate na Grúni, to je taký kopec v lese za vlakovým mostom. Tam boli asi dve hodiny. Medzitým si ona písala s XXXXX, a to tie správy, ktoré poskytla vyšetrovateľovi. Nevie presne koľko bolo hodín ale vie, že okolo pol deviatej mala ísť po psa ho vyvenčiť. XXXXX ju čakala, pričom jej ona priniesla ešte rožok s paštétou, aby niečo zjedla, lebo toho pred tým dosť popili. Potom si znova písala s XXXXX, mali sa stretnúť., Prišli k Tesco, kde XXXXX išiel ešte kúpiť fľašu, tak ho čakali. Potom keď prišiel, išli spolu s taxíkom na tú chatku. Sedeli vonku na terase a rozprávali spolu, o škole a také veci. Pred tým sa nepoznali, nikdy pred tým sa nestretli. Asi týždeň alebo aj viac pred tým stretnutím si spolu písali. Asi jej prvý napísal on, na Meseengeri. Mal tam fotku, taký normálny chlapec. Pri tom ako sedeli, pili a v podstate sa zoznamovali. Bavili sa aj o sexe, že kto čo skúšal a podobne. Presne si nepamätá. Potom po chvíli XXXXX začala zaspávať, akoby ju vypínalo. XXXXX sa ponúkol, že si môže ísť ľahnúť hore. Tam pri nej chvíľu sedeli. Keď XXXXX vyšla hore, spadla na posteľ a už tam ostala. Spala tam a ona medzitým vybavovala odvoz. Mala ísť za kamarátom na cestu. Opýtala sa XXXXX, či dá pozor na XXXXX a odišla. XXXXX jej dal svoj telefón, aby mu svietila na cestu, lebo jej telefón sa vybil. Bola preč asi 20 minút, pričom s kamarátom sa na ceste nestretla. Vrátila sa ku chatke, vyšla hore, pustila telefón na zem, lebo XXXXX mala spustené nohavice a mala niečo na vlasoch a na bunde. Nohavice mala stiahnuté tak ku kolenám, ležala na posteli tak rovnobežne. Ako ju videla, natiahla jej nohavice a začala ju zobúdzajúť. Ako vyšla hore, XXXXX sedel pri XXXXX na posteli. Ako ju obliekala, on sa odstupil. Začal na neho kričať, že čo to urobil, či sa nehanbí, pričom on sa najprv smial. Tina začala plakať, že chce ísť preč, že tam nechce byť, že chce zavolať políciu, že on ju znásilnil. On to chcel vysvetliť, ale ona od oddeľovala od XXXXX, asi trikrát do neho strčila. Pamätá sa, že rozbila asi dva poháre, dole na tej terase, keď odchádzali. XXXXX volala policajtov, ale keďže plakala, nebolo jej rozumieť. Zobrala jej telefón a policajtom povedala presnú polohu, kde sa nachádzajú. To čo si písala s XXXXX o tej trojke, myslela zo srandy. Bola v presvedčení, že na chatu idú piť, to povedala aj kamarátke. Tým, že kamarátka mala stiahnuté nohavice, myslela si, že spolu niečo mali. Na vlasoch a na jej bunde videla niečo biele, myslela si, že je to semeno. Nevylučuje, že XXXXX mohol s XXXXX ostať na chvíľu sám a že sa mohli rozprávať aj bez nej.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotografie správ, ktoré si písali medzi sebou svedkyňa XXXXX a obvinený XXXXX. V správach sa okrem iného dohadovali na stretnutí. Predmetom správ boli aj sexuálne témy, či návrhy obvineného smerované svedkyňi.

Súčasťou spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu a z nej vyhotovená fotodokumentácia.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminálnicko expertízneho ústavu PZ

v Košiciach, č. PPZ-KEU-KE.Exp-2020/2129 vyplýva, že na stopách č. 1 (prestieradlo), č. 11 (kraťasy vydané obvineným), č. 12 (trička vydaného obvineným) a č. 13 (spodné prádlo vydané obvineným) bola dokázaná prítomnosť ľudskej spermy. Na predloženej stope č. 14 (výter z pošvy poškodenej) bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Prítomnosť spermy na tejto stope nebola dokázaná. DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 14 sa zhodoval z DNA profilom porovnávacej vzorky z bukálneho výteru označenej ako XXXXX (stopa č. 3). DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 14- bielej tekutiny sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, a to XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 61/2020 vyplýva, že vyšetrením neboli zistené známky svedčiace pre prítomnosť poruchy koordinácie sexuálneho systému - sexuálna agresivita. Vyšetrením nebolo zistené, že by obvinený trpel duševnou chorobou a ani tempore criminis netrpel prechodnou duševnou poruchou. Obvinený psychiatrickým ochorením netrpel a ani netrpí. V čase spáchania skutku bola jeho ovládacia schopnosť ovplyvnená alkoholom, pričom sa jednalo o prostú opitost' ľahkého až stredného stupňa. Na znížení ovládacích schopností mala podiel aj situácia v ktorej sa ocitol a aj to, čo jej predchádzalo. Pred stretnutím flirtoval s dievčatami, ktorých záujem o stretnutie nepovažoval iba za priateľský. Flirtujúce dievčatá v ňom vyvolali dojem, že by v priebehu večera mohlo dôjsť na "milostné hry", o čom svedčí aj to, že okrem alkoholu si kúpil aj kondómy. Svoj podiel na znížení ovládacích schopností mala vysoká úroveň zrušenia a opitost'. Ovládacie schopnosti obvineného vzhľadom na vyššie uvedené považuje znalkyňa za podstatne znížené, na polovicu. Obvinený chápe zmysel konania, pričom jeho pobyt na slobode nepovažuje za nebezpečný.

Vzhľadom k okolnostiam prípadu, ale aj skutočnosť, že poškodená bola v minulosti psychiatricky liečená, bola v priebehu vyšetrovania psychologicky vyšetrená. Zo uzáverov znaleckého posudku č. 10/2020 vypracovaného XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX je nezrelou osobnosťou, ľahko citovo zraniteľnou, vzťahovačnou, stále sa hľadajúcou, intelektovo v pásme priemeru. Poškodená je schopná vnímanú skutočnosť si zapamätať, podržať a správne ju reprodukovať. Vierohodnosť výpovede poškodenej z psychologického hľadiska ovplyvňuje jej osobnostná nezrelosť, rýchle podliehanie emočným dojmom, čo sa môže podieľať na jej situačnej ovplyvniteľnosti. Zistené skutočnosti z psychologického hľadiska vo veľkej miere znižujú vierohodnosť výpovedí poškodenej. V osobnostnej štruktúre poškodenej XXXXX sa aktuálne znaleckým šetrením nezistili také patologické osobnostné zmeny, či symptómy, ktoré by svedčili pre prejavy postraumatickej stresovej poruchy.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 15/2020 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) vyplýva, že obvinený XXXXX mal v čase 1:10 h dňa 1.9.2020 hladinu 2,29 promile (g/kg) alkoholu v krvi (rozpätie 2,22 až 2,36 promile). Za predpokladu, že je zvyknutý piť alkoholické nápoje, možno túto hladinu hodnotiť ako stav opitosti ľahkého stupňa. Poškodená XXXXX mala v čase 1:10 h dňa 1.9.2020 hladinu 1,92 až 2,24 (g/kg) alkoholu v krvi (možné rozpätie 1,92 až 2,56 promile). Hodnotenie stupňa postihnutia alkoholom závisí od zvyku piť alkohol, čo je problematické, keďže je pomerne mladá. Ak je zvyknutá piť alkohol, potom sa tieto hladiny zodpovedajú stavu opitosti ľahkého stupňa, ak nie je zvyknutá piť alkohol, tak

bola v stave opitosti stredného stupňa. Znalec v záveroch uviedol, že vzhľadom a zistené skutočnosti bola poškodená v predpokladanom čase skutku v stave bezbrannosti.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku, alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť.

Objektom zločinu sexuálneho násillia je právo človeka slobodne rozhodovať o svojom živote. Z hľadiska objektívnej stránky Trestný zákon pripúšťa dva aliney jeho spáchania. V druhej aliney je násillie resp. hrozba bezprostredného násillia nahradená zneužitím bezbrannosti poškodeného, prostredníctvom ktorého dôjde k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám.

Iné sexuálne praktiky sú sexuálne aktivity zamerané na uspokojovanie sexuálnych potrieb, porovnateľné so súložou, orálnym, análnym stykom z hľadiska intenzity zásahu do sexuálnej sféry, resp. telesnej integrity iného.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno dospieť k záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok tak ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa stal. O uvedenom závere svedčí dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia. Nebolo dokázané, že by mal obvinený zneužiť bezbrannosť poškodenej, následne jej stiahnuť nohavice, ukájať sa pri nej a ejakulovať jej na oblečenie a vlasy.

Obvinený spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu od začiatku popieral. Uviedol, že bol v presvedčení, že poškodená má o neho záujem, pričom tak chápal aj jej gestá. Ako zbadal, že jej je veľmi zle (napínalo ju na zvracanie), pochopil, že k ničomu nedôjde. Zdôraznil, že ju nevyzliekal, nedotýkal sa jej. Ukájal sa pri nej, pričom sa jej pri tom vôbec nedotýkal, teda nijakým spôsobom nezasahoval do jej telesnej integrity, nakoľko videl, že je v stave opitosti a nemá to s ňou význam. Uviedol, že ejakuloval mimo nej, bol pod vplyvom alkoholu a zdalo sa mu, že ejakuluje mimo na posteľ.

Jeho výpoveď potvrdzuje aj výsledky analýzy DNA, kde zo záverov znaleckého posudku KEU PZ vyplýva, že na oblečení poškodenej ani vo výtere z jej pohlavného orgánu nebola zaznamenaná prítomnosť spermy obvineného.

K výpovedi svedkyne XXXXX je potrebné uviesť, že nevie uviesť presne čo sa udialo medzi obvineným a poškodenou, pretože sa nachádzala mimo chatky a prišla vo chvíli kedy obvinený sedel pri poškodenej, čo v podstate uviedla vo svojej výpovedi. Na celú situáciu reagovala podráždene preto, lebo zbadala, že jej kamarátka mala stiahnuté nohavice a na vlasoch mala niečo lepkavé. Uvedené však nebolo preukázané žiadnym relevantným dôkazom. Súčasne poukazujem na svetelné pomery v izbe (z výpovedi vyplýva, že sa svietilo len na prízemí, na pochodí, kde sa nachádzala poškodená svetlo nesvietilo), kedy je málo pravdepodobné, že by svedkyňa mohla uvidieť biologický materiál (aj vzhľadom na jeho farbu) Uviedla, že keď zobudila kamarátku, tá začala plakať a žiadať, aby odišli. Samotná poškodená volala na políciu, avšak nevedela ani riadne hovoriť.

Poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že v predmetnom čase bola opitá (uvádza vypnutá), pričom si pamätá až to, ako ju kamarátka budí. Zľakla sa čo sa stalo, pričom uvádza, že bola v stave hystérie. Vo všetkých výpovediach rozhodne

popiera, že by s obvineným mala pohlavný styk, pretože podľa jej vyjadrení, ak by medzi nimi k niečo došlo, tak by to cítila, vedela by o tom. Považuje za nesprávne, že sa na ňu urobil, podľa jej slov, toto sa nerobí, čo sa nepreukázalo a nemožno vylúčiť, že uvedenú vec vnímala skreslene. Poškodenú zobudil krik kamarátky (ktorá ju podľa výpovede asi dve minúty budila), a je pochopiteľne, že sa zľakla. Sama uvádza, že bola v stave hystérie. V tejto súvislosti poukazujem aj na to, že už vo svojom druhom výsluchu (a aj následne pri psychologickom vyšetrení) uviedla, že by to - trestné oznámenie aj stiahla.

V súvislosti s jej výpoveďou zdôrazňujem závery znaleckého posudku Dr. Ostroverchej, ktorá psychologicky vyšetřila poškodenú a ktorá konštatuje, že osobnosť poškodenej je nezrelá, ľahko citovo zraniteľná, vzťahovačná, stále sa hľadajúca, intelektovo v pásme priemeru.

S poukazom na vyššie uvedené som bez pochyby nadobudla presvedčenie, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiaden zadovážený dôkaz.

Súčasne poukazujem na to, že bola v plnej miere zachovaná zásada uvedená v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku a skutkový stav bol zistený tak ako to umožňovali objektívne dostupné dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka