



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 519/21/7702-33
EEČ: 2-55-73-2022

Humenné 17.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 2.000,- €

Poškodený XXXXX s obvineným ml. uzatvoril dohodu o náhrade škody spôsobenej
trestným činom. Dňa 23.02.2022 obvinený poškodenému uhradil sumu 2.000,- €
Obvinený ml. zložil na účet Okresnej prokuratúry Humenné peňažnú sumu vo výške
100,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti na ochranu a podporu obetí trestných
činov.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-329/SV-HE-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2021 v presne nezistenom čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. na ul. SNP v obci Stakčín, okr. XXXXX, vonku pred pohostinstvom U Orecha, po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte s tam nachádzajúcim sa XXXXX z obce Stakčín, okr. XXXXX a inými osobami, fyzicky XXXXX napadol a ublížil mu na zdraví a to tak, že v čase keď XXXXX po predchádzajúcich vzájomných fyzických napadnutiach, keď už útok zo strany XXXXX netrval a reálne nehrozil, nakoľko tento ležal na zemi a kryl sa rukami, tak ho najmenej dvakrát kopol do oblasti lopatky a tváre, čím takýmto konaním spôsobil XXXXX z obce Stakčín, okr. XXXXX poranenia a to zlomeninu tela sánky vpravo s posunom úlomkov, zlomeninu tela sánky vľavo s posunom úlomkov a zlomeninu svalového výbežku dolnej čeľuste vľavo bez posunu s dobou liečenia a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života 50 až 55 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Snine, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom, sp. zn. ORP-329/SV-HE-2020 zo dňa bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Predmetné uznesenie povereného príslušníka 00 PZ XXXXX bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 519/21/7702-3 zo dňa 26.07.2021 zrušené a to podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku ako nezákonné a neopodstatnené a to v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vo vzťahu k ml. XXXXX.

Predmetná trestná vec bola odstúpená na ďalšie konanie z dôvodu vecnej

príslušnosti odstúpené na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom.

Uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ v Humennom sp. zn. ORP-500/1-VYS-HE-2021 zo dňa 02.11.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal.

Vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že niekedy v mesiaci jún roku 2021 boli spoločne s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX v pohostinstve XXXXX okres XXXXX. Bolo asi okolo 19:00 h. Neskôr sa k ním pridali XXXXX a XXXXX. Ako čašníčka sa tam zaučala jeho priateľka XXXXX. Sedeli na terase. Jeho kamarát XXXXX išiel dnu na toaletu, pričom keď sa vrátil povedal im, že ho vnútri nejaký chlapec vyhánal. Neskôr sa dozvedel, že sa volá XXXXX. Potom asi o 20 minút išiel do vnútra on a XXXXX tam sedel s nejakými chlapcami mu povedal, že je čurák a má sa ísť vyčúrať. Na to sa ho opýtal či to vraví jemu a on mu povedal, že bodaj by mu zdochla mama v krčoch. Tiež niečo vulgárne nadával, ale on ho nepočúval. XXXXX mal dosť vypité. Na tú mamu zareagoval tak, že sa ho opýtal, či mu nejebe. Ako to povedal, vrhol sa na neho Iskajcov kamarát, neskôr zistil, že sa volá XXXXX. Začali sa naťahovať, pričom spadli na zem, kde on cítil kopance do tváre a hlavy. Niekoľko ho viackrát kopol, pričom videl nad sebou stáť XXXXX. Potom ako to prestalo, vyšiel z krčmy vonku a XXXXX sa za ním rozbehol. Udrel ho päťou do tváre. Vtedy ho XXXXX odstrčil od neho, nevie ako sa to všetko udialo, ale videl Iskajca na zemi. XXXXX, ktorý bol na zemi, na neho začal vrieskať, že ej zasran pojebaný a že sa postaví a že ho zabije, pričom keď chcel vstať, tak ho zozadu kopol do oblasti chrbta, následkom čoho XXXXX spadol na chrbát na zem. Následne Iskajca odtiahol chlapec, o ktorom sa dozvedel, že sa volá XXXXX a čašníčka ich vyzvala, aby išli zaplatiť účet. Na to sa chceli rozísť, keď v tom tam prišla Iskajcova matka, ktorá na neho začala kričať a XXXXX ho následne napadol päťou do nosa. Podrobnejšie sa k zraneniam poškodeného nevedel vyjadriť.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v júni 2021 prišiel do pohostinstva XXXXX, vo večerných hodinách. Bol tam s XXXXX, jeho priateľkou XXXXX. Sedeli na terase v zadnej časti pohostinstva, kde neskôr prišiel ich kamarát XXXXX. Pili pivo a borovičku, pričom on vypil asi tri pivá a 8 pohárikov borovičky. Ako prišli do pohostinstva, sedela tam partia asi 4 alebo 5 chlapcov a asi dve dievčatá. Nevie presne čo s stalo, na okolnosti si nepamätá, či im niečo hovoril alebo nie, ale pamätá si na to, ako ho vonku kopali a ako ho XXXXX ťahal preč, keď ležal na zemi. Pamätá si, že si na zemi kryl rukami tvár a tiež si zakrýval výhľad. Pamätá si viacero kopancov do tváre. Keď mu XXXXX pomohol vstať zo zeme, už vtedy cítil bolesť sánky a taktiež si pamätá, že vyplúval krv a časť odlomeného zuba. Pamätá si, že neskôr prišla jeho mama a išli domov. Na detaily si nepamätá. Neskôr išiel s rodičmi na ošetrovanie, do nemocnice do Sniny. Kamarát Gašpar mu povedal, že ho XXXXX kopal. On si to nepamätá.

Pre náležité objasnenie skutkového stavu veci boli vypočutí svedkovia:

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že využíva svojej zákonné právo a k veci odmieta vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v júni 2021 vo večerných hodinách prišiel za svojou kamarátkou a spolužiačkou XXXXX do pohostinstva XXXXX. Keď tam prišiel, v pohostinstve už boli jeho kamaráti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sedeeli na terase. Po nejakom čase vošiel do pohostinstva, kde pri barovom pulte stála jeho kamarátka Nikola a bol tam aj XXXXX, ktorého pred tým nepoznal. XXXXX pokukoval po XXXXX, všeličo sa ho vypytoval a pýtal sa ho všeličo možné, že či pije a fajčí a podobne. Na to sa ho on opýtal, či je chorý na hlavu. Opýtal sa ho tiež odkiaľ je, na čo keď mu svedok povedal odkiaľ je, povedal mu, aby vypadol. Následne na to svedok odišiel, nakoľko nemal záujem pokračovať v takej debata. Odišli k svojmu stolu. Asi po 20 minútach išiel XXXXX na WC, kde prechádzal okolo barového pultu. Následne počuli krik, nevedeli, čo sa tam deje. Na to prišiel XXXXX k stolu a povedal im, že XXXXX mu povedal, že ej čuráček, aby sa išiel vyčúrať. Tiež mu mal nadávať na jeho matku. Ako im to Ivo hovoril, prišiel XXXXX, ktorý na Iva vybehol a začal ho napádať. Prišli ešte nejakí dvaja chlapi a začali sa naťahovať. On medzitým išiel zavolať svojej mame, aby po neho prišla. Nič nevidel, len vie, že sa pobili, lebo Ivo mal roztrhané tričko a XXXXX bol úplne bez trička. Okolnosti, za ktorých došlo k poraneniu Iskajca nepozná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX nepozná a nevie sa vyjadriť bližšie k okolnostiam, za ktorých došlo k poraneniu XXXXX. Spomína si, že niekedy v júni roku 2021 boli partia v pohostinstve XXXXX v Stakčíne. Boli tam aj miestni, pričom si spomína na to, ako došlo k potýčke medzi XXXXX, jeho kamarátom a chlapcom, ktorý sedel pri barovom pulte, o ktorom neskôr zistil, že sa volá XXXXX. XXXXX mal do Iva skákať, nadávať mu aj jeho mame. Ivovi povedal, aby išli preč, lebo videl, že XXXXX je opitý. Na to prišiel nejaký chlapec, neskôr sa dozvedel že sa volal XXXXX a následne sa začali naťahovať. On skôr videl to, ako XXXXX bije XXXXX. Uviedol však aj to ako XXXXX udrel XXXXX do nosa.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v júni 2021 boli s partiou v pohostinstve XXXXX. Boli tam aj miestni, pričom došlo ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX. Najprv XXXXX XXXXX nadával, neskôr sa začali naťahovať. Zasahoval do toho chlapec v modrom tričku, o ktorom sa dozvedel, že sa volá XXXXX. Rozťahovali ich, avšak on videl iba to ako XXXXX napadol XXXXX. Neskôr ich videl vonku, XXXXX bol bez trička a XXXXX mal tričko roztrhané.

Svedkyňa XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

XXXXX Kočan vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v v mesiaci jún roku 2021 okolo ôsmej večer išiel za kamarátmi do pohostinstva XXXXX. Nevie presne ako došlo k zraneniam XXXXX, vie, len že vonka sa tam strhla bitka, avšak mal toho dosť vypité, tak si toho až tak veľa nepamätá. Vie, že vonku našli XXXXX na zemi a s XXXXX ho chceli a aj odtiahli. Pamätá si aj na to, že tam prišla Iskajcova mama. Vo vnútri krčmy bola potýčka medzi XXXXX a XXXXX, vadili sa, avšak on nevie kvôli čomu.

Svedkyňa XXXXX využila svojej právo a odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný večer bol v pohostinstve Orech s kamarátmi. K tomu ako malo dôjsť k zraneniam XXXXX

uviedol, že k tomu došlo vonku pred terasou, na parkovisku, pred pohostinstvom. On vyšiel vonku počas toho incidentu, kde v tom čase zaregistroval toho XXXXX a XXXXX ako sa naťahujú. Videl len ako XXXXX sotil do Iskajca, ktorý následne spadol na zem a následne do XXXXX do neho kopol do oblasti tváre. Minčiča pred tým nepoznal, jeho meno sa dozvedel následne. XXXXX sa bránil, rukami si kryl tvár. Videl ako do XXXXX raz kopol, na čo priskočil a začal ho ťahať po zemi preč. Preto mal XXXXX odretý chrbát a. AKo ho ťahal po zemi, pribehol XXXXX a chcel ho opäť kopnúť, čo sa mu už nepodarilo. On zaregistroval len jeden kopanec do tváre Iskajca. Následne kamaráti Minčiča ho odtiahli a držali ho, nevie uviesť kedy prišli vonku, kde sa všetko odohrávalo, či tam už boli pred tým, ako tam prišiel on, alebo to bolo následne. XXXXX pomohol vstať zo zeme. Videl ako vyplúvol krv z úst. Potom prišla jeho mama, kde išli spolu do krčmy po veci, vzal frajerku a išli domov. Videl, že do XXXXX kopol iba XXXXX.

K veci bol vypočutý XXXXX, otec obvineného ml. XXXXX. Uviedol, že o skutku sa dozvedel hneď ako sa to stalo, nakoľko syn volal manželke, aby po enho prišla nakoľko bol napadnutý. Neskôr syn uviedol, že ho napadli nejakí chlapci v Stakčine. Keď syn prišiel domov, bol už čistý, sťažoval sa na bolesti zuba, na bolesti v okolí rebier a mal roztrhané tričko.. Jeho zranenia si nevyžadovali hneď lekárske ošetrenie, tak nešli. Ďalej uviedol, že jeho syn navštevuje tretí ročník na Gymnáziu v Snine, vedie riadny a slušný život. Je športovec, má veľa záľub, má priateľku a je nekonfliktnej povahy. Nikdy nemal problémy so zákonom alebo nejakým protiprávnym konaním. Nikdy nezačal žiadnu bitku sám, no zasa si nenechá skákať po hlave. Syn vyrastá v kompletnej rodine, plánuje študovať na právnickej fakulte alebo študovať informatiku. Syn nepožíva alkoholické nápoje alebo omamné či psychotropné látky. Nefajčí a v kolektíve je obľúbený. Jeho prospech v škole je dá sa povedať lepším prímerom.

Vyšetrovateľ vypočul svedkyňu XXXXX, matku poškodeného XXXXX. Tá vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá, že dňa 19.06.2021 v čase okolo 23:00 h bola doma v byte, v Stakčine, kedy v tom čase na balkóne počula z neďalekej krčmy U Orecha krik. Povedala manželovi, že tam je asi bitka a ide sa tam pozrieť. Vedela, že tam je jej syn tak vzala bicykel a išla tam. Keď prišla ku krčme, vonku nebol nikto, tak vošla dnu. Pri barovom pulte stál jej syn spolu s XXXXX a XXXXX. Opýtala sa čo sa stalo, na čo jej chlapci povedali, že sa pobili. Jej syn dvihol hlavu a videla ako mu z úst tečie krv. Opýtala sa čo sa stalo a vzala syna domov. Syn na sebe nemal tričko, mal odretý chrbát. Spomínali, že jej syn sa mal pobiť s Minčičom. Keď prišli pred krčmu, začali sa s tými chlapcami zo Sniny okolo XXXXX hádať. Syn po príchode domov povedal, že mu nejako nesedia zuby. Išli na ošetrenie do Sniny, kde mu zistili zlomeninu sánky.

Svedok XXXXX XXXXX, otec poškodeného XXXXX, k veci uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale niekedy v lete roku 2021, bol vtedy na poľovačke v lese, kde prišiel domov okolo 22:15 h. Išiel späť, no manželka išla za synom do baru. Vrátila sa asi o hodinu. Keď prišli domov, tak syn mal celú tvár opuchnutú. Sadli do auta a išli spolu do nemocnice do Sniny na ošetrenie. Syn následne ostal hospitalizovaný. Na RTG mu zistili, že má zlomenú sánku. Oznámenie podal následne na polícii, pričom o tom, čo sa tam malo stať sa dozvedel od krčmárky, nakoľko na druhý deň sa v krčme informoval, čo sa tam malo stať.

Vyšetrovateľ k veci vypočul svedkyňu poškodenú XXXXX, splnomocnenú

zástupkyňu zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorá sa pripojila k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody.

Súčasne bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne, ktorý sa rovnako tak pripojil k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 31/2021 vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, z ktorého záverov vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia - zlomeninu tela dolnej čeľuste obojstranne s miernym posunom úlomkov, zlomeninu svalového výbežku dolnej čeľuste vľavo, pomliaždenie kolena s povrchovými odreninami vľavo. Tieto zranenia ako utrpel poškodený pri predmetnom skutku, vzhľadom na ich charakter a lokalizáciu na tele, potrebný spôsob liečby ako aj ťažkosti sprevádzajúce zranenie, je potrebné z lekárskeho hľadiska hodnotiť ako stredne ťažké poranenie. Znalec v znaleckom posudku detailnejšie popisuje mechanizmus vzniku zranení. Znalec uvádza, že vzhľadom k osobe poškodeného, si jeho zranenie vyžiadalo práceneschopnosť približne 50- 55 dní, počas ktorej mohol byť obmedzený v obvyklom spôsobe života. Znalec následne vyčíslil finančné ohodnotenie bolestného na sumu 4.079,- Eur.

Znalec bol k záverom znaleckého posudku vypočutý, kde vo svojej výpovedi uviedol, že zlomeniny dolnej čeľuste vpravo a vľavo vznikli priamym mechanizmom, t. j. pôsobením tupého násillia na oblasť brady, resp. tela dolnej čeľuste.- S najväčšou pravdepodobnosťou sa javí, že išlo o úder tupým predmetom, širšej kontaktnej plochy do oblasti brady, pričom najpravdepodobnejšie sa javí, že išlo o úder päšťou stredne silnej až silnej intenzity. Je málo pravdepodobné, že by zranenia vznikli pádom na tvrdú podložku, nakoľko v takom prípade by došlo k poraneniu mäkkých častí ako napríklad povrchové odreniny, tržno- zmliaždené rany, pričom tieto poranenia neboli popísané pri prvotnom ošetrení. K úrazovému deju uviedol, že pravdepodobne mal dve fázy, kedy v prvej fáze išlo o sotenie emdži aktérmi, naťahovanie sa a následne pádom poškodeného na tvrdú podložku, kde násillie malo pokračovať v podobe opakovaných tupých nárazov, tupým predmetom. Mohlo ísť o opakované údery päšťou a pripúšťa aj možnosť, že mohlo ísť aj kopanec do oblasti tváre, avšak pravdepodobnejšie sa javí, že išlo o údery päšťou.

Podľa § § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a takým činom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

V zmysle § 123 ods. 1 Trestného zákona sa ujmou na zdraví rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

V zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadala lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona sa ťažkou ujmou na zdraví rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas, pričom podľa ods. 4 predmetného ustanovenia sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva

dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Poukazujúc na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je obvinenému ml. XXXXX kladený za vinu sa stal, má znaky vyššie uvedených prečinov a že ho spáchal obvinený ml.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na dva roky až päť rokov.

Vyšetrovací spis bol za účelom ďalšieho konania odstúpený na mediálne konanie Okresnému súdu Humenné.

Obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX po mediácii prehlásil, že s obvineným uzatvoril dohodu o náhrade spôsobenej škody. Obvinený ml. mu dňa 23.02.2022 uhradil sumu, na ktorej sa dohodli v plnej výške a to v sume 2.000,- Eur. Zvyšnú časť uplatneného bolestného v sume 2.079,- Eur, si od obvineného neuplatnil a netrvá na jej úhrade. V predmetnej veci sú jeho nároky voči obvinenému plne vyporiadané. V predmetnej veci vyjadril súhlas s uzatvorením zmieru s obvineným.

Poškodená strana - Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Humenné, v tejto veci zastúpená XXXXX, prehlásila, že dňa 21.02.2022 jej bola uhradená vzniknutá škoda vo výške 148,60 Eur, ktorú si v predmetnej veci uplatnili. Rovnako tak vyhlásil, že súhlasí so schválením zmieru.

Poškodená strana - Dôvera - zdravotná poisťovňa .s. vyhlásila, že obvinený ml. uzatvoril dohodu o uznaní a splatení dlhu v splátkach, na základe ktorej dôjde k postupnému splateniu celkovej spôsobenej škody vo výške 3.130,43 Eur a to po 50,- Eur mesačne (dohoda č. SK22E000096/2022). Zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru.

Na okresnom súde bola dňa 30.03.2022 následne spísaná dohoda o zmieri.

Obvinený ml. zložil na účet prokuratúry sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov

podľa osobitných pomerov. Vzhľadom k osobe obvineného ml. a jeho pomerom bola výška tejto sumy určená vo výške 100,- Eur.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Lustráciou informačného systému prokuratúry bolo zistené, že proti nemu nie je vedené iné trestné stíhanie. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že sa v roku 2020 dopustil priestupku spočívajúcom v znečistení verejného priestranstva a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Z miesta trvalého bydliska a Gymnázia XXXXX, ktoré navštevuje je obvinený ml. hodnotený kladne. Správa úradu práce, sociálnych vecí a kurately poukazuje na rodinné a sociálne prostredie, z ktorého obvinený ml. pochádza.

Mám za to, že vzhľadom k povahe a závažnosti spáchaného činu, na mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je pre neho doterajšie konanie v tejto trestnej veci postačujúcim ponaučením.

Vzhľadom k uvedenému, berúc do úvahy splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 220 Trestného poriadku, som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka