



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 556/18/7703-27  
EEČ: 2-56-260-2019

Kežmarok 19.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: únos podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: únos podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 22.09.2018 v čase okolo 15:40 hod., ako stará matka maloletého XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, po príchode do domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, potom ako jej dcéra XXXXX odmietla vydať vnuka maloletého XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX, jej ho aj napriek opakovane prejavenej nesúhlasu odňala z opatrovania a s dieťaťom odišla na osobnom motorovom vozidle preč v smere do obce XXXXX, okres XXXXX, pričom osobné motorové vozidlo bolo krátko po spáchaní tohto skutku na základe oznámenia matky XXXXX zastavené hliadkou polície v obci XXXXX, okr. XXXXX a maloletý XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, bol za asistencie hliadky polície vrátený matke XXXXX bez akejkoľvek ujmy

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Spišská Stará Ves sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne

vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe pokynu tunajšej prokuratúry zo dňa 22.11.2018 bola vec odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ, Odboru kriminálnej polície Kežmarok, keďže sa v danej veci na základe výsledkov vyšetrovania k danému dňu javilo podozrenie zo spáchania prečinu § 210 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona, čo bolo potrebné riadne objasniť.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený psychiatrický znalecký posudok k duševnému stavu obvinenej XXXXX, ďalej boli zabezpečené rodný list maloletého dieťaťa, rozhodnutia civilných súdov vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa, spisová dokumentácia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, služobné záznamy policajnej hliadky, charakteristika, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov k osobe obvinenej XXXXX,

Z výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 19.12.2018 vyplýva, že je matkou šiestich detí a jednou z detí je aj jej dcéra XXXXX, rod. XXXXX, ktorá v 15 rokoch otehotnela s občanom rumunskej národnosti, kde potom sa jej narodil syn XXXXX. XXXXX.. Keďže jej dcéra XXXXX, rod. XXXXX, nebola plnoletá, súd zveril maloletého XXXXX. XXXXX. do opatery XXXXX, do doby kým jej dcéra XXXXX, rod. XXXXX nedovърšila plnoletosť. XXXXX mala následne mal. XXXXX. XXXXX. v opatere a starala sa o neho aj po dovърšení plnoletosti jej dcéry XXXXX, rod. XXXXX, pretože bývali spoločne v jednej domácnosti v obci XXXXX, kde sa k ním prisťahoval aj manžel XXXXX, rod. XXXXX, kde bývali v spoločnej domácnosti niekoľko rokov, a v septembri roku 2018 sa odsťahovali do obce XXXXX uviedla, že dňa 18.09.2018 prišla na návštevu svojej dcéry XXXXX, rod. XXXXX, do obce XXXXX, kde aj prenocovala. Dňa 19.09.2018 šla spoločne s dcérou do XXXXX na autobusovú zástavku, kde sa svojej dcéry XXXXX, rod. XXXXX, opýtala, po tom ako naložili kočiar do autobusu, či si môže zobrať vnuka mal. XXXXX. XXXXX. domov, a že cez víkend ho privedie, kde prišlo k dohode a mal. XXXXX. XXXXX. odišiel s XXXXX. Potom šla do obce XXXXX k svojej ďalšej dcére na návštevu, kde prišli policajti a uviedli, že mala ukradnúť mal. XXXXX. XXXXX. Následne ju zobrali s mal. XXXXX. XXXXX. a šli do obce XXXXX, kde si mal. dieťa zobrala opätovne jeho matka XXXXX, rod. XXXXX, keď pri preberaní dieťaťa jeho matkou malo dieťa začať plakať. Dňa 22. septembra tohto roku požiadala XXXXX svojho zaťa XXXXX, či by šiel s autom a s jej dcérou XXXXX a synom XXXXX do XXXXX na návštevu jej dcéry XXXXX rod. XXXXX a jej vnúčat, s čím XXXXX súhlasil. Po príchode porozdávala deťom darčeky a nákup ktorý urobila. Mal. XXXXX. XXXXX. povedal XXXXX aby ho zobrala do XXXXX, kde sa pripojili aj ďalšie deti. XXXXX sa opýtala svojej dcéry XXXXX, rod. XXXXX, či ich môže zobrať, kde jej dcéra dala súhlas, ale len aby šiel mal. XXXXX. XXXXX. na víkend. Mal. XXXXX. XXXXX. šiel dobrovoľné, nenásilne. Z obce XXXXX odišli po tom ako sa rozlúčili a šli smerom do obce XXXXX, kde ich už čakala hliadka polície. XXXXX na otázku policajta prečo uniesla mal. XXXXX. XXXXX. uviedla, že mal. XXXXX. XXXXX. neuniesla, ale že ho zobrala po dohode s jej dcérou. Boli zobrať na políciu, kde následne bol mal. XXXXX. XXXXX. daný do opatery jeho matky XXXXX, rod. XXXXX uviedla, že s mal. XXXXX. XXXXX. bola v Českej republike, ale v období keď jej bol mal. XXXXX. XXXXX. pridelený do osobnej

starostlivosti.

Z výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, rod. XXXXX, zo dňa 12.12.2018 vyplýva, že je matkou mal. XXXXX. XXXXX. ktorý bol dočasne zverený do opatery jej matky XXXXX z dôvodu, že keď ho porodila bola ešte nepľnoletá. Po dovriešení pľnoletosti bývala spoločne s svojím manželom a mal. XXXXX. XXXXX. v obci XXXXX so svojou matkou a jej rodinou. V súčasnej dobe žije s svojim manželom XXXXX a deťmi v obci XXXXX. Dňa 18.09.2018 ju navštívila v mieste súčasného bydliska, kde prenocovala. Dňa 19.09.2018 odišli spoločne do XXXXX, kde o 12 hodine nastúpili do autobusu, kde predtým ešte naložili kočiar. V autobuse sa XXXXX pohádala s matkou XXXXX, pretože zobrala za ruku mal. XXXXX. XXXXX. a chcela ho vziať so sebou, a tak držali maloletého spoločne za ruku, niečo po sebe kričali, ale už nevie čo. Po zatvorení dverí autobusu XXXXX poprosila šoféra aby jej otvoril dvere pretože chcela vystúpiť a matke povedala aby jej mal. syna XXXXX. XXXXX. priviezla potom domov cez víkend. Následne však volala na políciu a uviedla, že jej matka zobrala syna, ktorého policajti dovezli do obce XXXXX. Dňa 22.09.2018 opätovne prišla na návštevu k svojej dcére XXXXX, rod. XXXXX a je vnúčatám, jej matka XXXXX do obce XXXXX, v sprievode XXXXX, jej brata XXXXX a sestry XXXXX. XXXXX počas sa počas návštevy zaujímala o svoje vnúčatá ako sa im darí, kde potom XXXXX rod. XXXXX sama povedala svojej matke XXXXX, že si môže zobrať mal. vnuka XXXXX. XXXXX. domov na víkend, ale potom jej ho musí doviešť naspäť, kde došlo k hádke, lebo XXXXX ho chcela zobrať na dlhšie ako na víkend. XXXXX zavolała na mal. XXXXX. XXXXX. ten prišiel k nej a zobral ju za ruku a spoločne odkráčali k vozidlu na ktorom prišla XXXXX na návštevu. XXXXX opätovne povedala svojej matke, že mal. XXXXX. XXXXX. môže byť s ňou len do víkendu. Po tom čo XXXXX odišla, tak sa XXXXX začala obávať či jej matka dovezie jej syna do konca víkendu a z tohto dôvodu zavolała políciu, ktorí jej mal. syna XXXXX. XXXXX. priviezli do hodiny. Ďalej XXXXX vo výpovedi na otázku vyšetrovateľa „Ako s správal XXXXX, keď dňa 22.09.2018 odchádzal k autu Vášho švagra XXXXX?“ uviedla, že: „On síce pozeral na mňa, či ja s tým súhlasím. Ja som povedala XXXXX aby nešiel. No s mamou sme sa dohodli, že môže s ňou ísť a u nej zostať do konca víkendu.“ XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa uviedla, že jej matka XXXXX, jej nikdy nezobrala mal. XXXXX. XXXXX. do Českej republiky, aj keď na Úrade práce v XXXXX uviedla, že má problematický vzťah s matkou, a tá chodievala niekedy do Čiech na návštevu svojej dcéry.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 19.12.2018, pracovníčky ÚPSVaR, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v XXXXX vyplýva, že agenda XXXXX rod. XXXXX je evidovaná na ich oddelení z dôvodu maloletosti XXXXX, keď sa jej narodil mal. XXXXX. XXXXX.. Bola vypracovaná správa zo dňa 24.10.2018, a to na základe spisu XXXXX a záznamu z 05.09.2018, kde XXXXX uviedla, že jej syn bol u babky XXXXX dva týždne, kde počas tohto obdobia, mal byť maloletý XXXXX. XXXXX. údajne v Prahe. Matka mal. XXXXX. XXXXX. uviedla, že svojho syna nechala s svojou matkou XXXXX dobrovoľne u nej. Ďalej z výsluchu vyplýva, že ak sa tak stalo, ako uviedla XXXXX dňa 05.09.2018, tak to bolo s jej vedomím a nemohlo sa jednať o únos, pretože matka mal. XXXXX. XXXXX. ponechala svojej matke dieťa dobrovoľne na dva týždne do starostlivosti svojej matky.

K vyššie uvedeným skutočnostiam ohľadom poručníctva XXXXX vo vzťahu

k maloletému XXXXX. XXXXX., v dôsledku vtedajšej nepľnoletosti jeho matky XXXXX, ako aj vo vzťahu k skutočnostiam ohľadom evidencie na tejto rodiny na ÚPSVaR, oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v XXXXX, boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené rozhodnutia civilných súdov vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa a spisová dokumentácia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktoré tieto skutočnosti potvrdzujú.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 19.12.2018 vyplýva, že XXXXX prišla k jej synovi a neveste XXXXX, rod. XXXXX na návštevu do obce XXXXX dňa 22.09.2018, kde pri odchode z návštevy mal. XXXXX. XXXXX. šiel dobrovoľne s XXXXX k aute pričom vôbec neplakal a odišiel spoločne so starou mamou. XXXXX nevedela uviesť ako sa navzájom dohodli jej nevesta XXXXX s jej matkou XXXXX ohľadne toho, či pôjde mal. XXXXX. XXXXX. s svojou starou matkou do obce XXXXX. Mal. XXXXX. XXXXX. odchádzal dobrovoľne a matka mal. dieťaťa nijako nenamietala odchodu svojho syna mal. XXXXX. XXXXX. s jej matkou XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že 22. septembra 2018, bol požiadany XXXXX, či by s ňou šiel autom do obce Jezersko na návštevu jej dcéry XXXXX. Spoločne s nimi šli aj XXXXX a XXXXX, ktorí sú súrodenci XXXXX a žijú a pracujú v Českej republike. XXXXX ho požiadala, aby s ňou šiel aj preto, lebo mala nákup a darčeky pre deti XXXXX. Pavol Horváth uviedol, že XXXXX povedala svojej matke, že môže zobrať zo sebou mal. XXXXX, ale potom jej ho má doniesť domov. On sa opýtal švagrinej XXXXX (v zápisnici o výsluchu je zjavná chyba v písaní pri uvedení rodného mena XXXXX), či môže zobrať mal. XXXXX. XXXXX. načo ona odpovedala, že áno, preto ešte vybral autosedačku, mal. XXXXX. XXXXX. prišiel k XXXXX, chytil ju za ruku a šli k autu a on usadil mal. Tadeáša. Aj ďalšie deti chceli ísť s nimi, čo nebolo možné pre nedostatok miesta, preto ich nezobral. Na mieste pred domom v obci XXXXX sa spoločne rozlúčili a odišli do obce XXXXX, kde už ich čakali policajti čo ich prekvapilo. Policajti potom zobrali XXXXX a jej syna mal. XXXXX. XXXXX, a XXXXX na políciu, kde ich čakal a asi po hodine vyšli von z budovy polície, a mal. XXXXX. XXXXX. plakal, lebo nechcel ísť s svojou matkou XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.02.2019 vyplýva, že pozná obvinenú XXXXX už dlhšiu dobu a je to jeho svokra, s ktorou žil v minulosti v obci XXXXX v spoločnej domácnosti, a ktorá im finančne pomáhala a vychovávala mal. XXXXX, keď jeho manželka ešte nebola plnoletá. Uviedol, že XXXXX bežne brávala z obce XXXXX XXXXX do XXXXX na nákupy alebo aj do obce XXXXX, kde žije dcéra XXXXX. K udalosti dňa 19. septembra 2018 uviedol, že šiel spoločne s manželkou XXXXX do mesta XXXXX, on šiel na nákupy a manželka XXXXX so svojou matkou XXXXX a mal. XXXXX ostala na autobusovej stanici. Keď sa vracal z nákupu videl ako všetci traja stáli v autobuse. S autobusom odišla XXXXX a mal. XXXXX. Po odchode autobusu sa spoločne zhováral s manželkou XXXXX. Potom šiel do obchodu a keď sa vrátil z obchodu tak mu žena povedala, že malý XXXXX odišiel s XXXXX, ktorá mu povedala, že sa nestihla dohodnúť s svojou matkou XXXXX, kedy privezie mal. XXXXX späť. Ďalej uviedol, že jeho manželka XXXXX zazmätkovala a zavolała políciu. K udalosti zo dňa 22.09.2018 sa nevedel vyjadriť, pretože nebol doma, ale z rozprávania svojej manželky XXXXX sa dopyčul, že XXXXX bola u nich v domácnosti na návšteve. XXXXX mu povedala, že bola na policajnej stanici v XXXXX, kde uviedla, že to, že zavolała na XXXXX políciu bola

stiahnuť a že jeho manželka dala mal. XXXXX XXXXX po dohode.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 5/2019 vyplýva, že obvinená XXXXX trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá sa prejavuje okrem iného sklonom k impulzívnemu konaniu a zvýšenej emočnej dráždivosti.

Z odpisu registra trestov k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že táto bola doposiaľ dva krát súdne trestná, v oboch prípadoch je odsúdenie zahladené, priestupkovo bola postihnutá tri krát, jeden krát za priestupok proti majetku a dva krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Charakteristika obce k jej osobe je všeobecná.

Podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona kto ako rodič alebo príbuzný v priamom rade dieťa alebo osobu postihnutú duševnou poruchou alebo duševne nedostatočne vyvinutú odníme z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať sa o nich, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Objektom tohto trestného činu je ochrana nerušeného výkonu starostlivosti oprávnenej osoby k osobám uvedeným v odseku 1.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý ako rodič alebo príbuzný v priamom rade dieťa alebo osobu postihnutú duševnou poruchou alebo duševne nedostatočne vyvinutú odníme z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať sa o nich. Zákonná povinnosť opatrovania a starostlivosti pri tomto trestnom čine sa týka rodičov a príbuzných v priamom rade, ktorými sa rozumie vzťah predkov a potomkov.

Odňatím z opatrovania sa rozumie zásah, ktorý znemožní ďalšiu starostlivosť o osobu tomu, kto má povinnosť sa o ňu starať. Ide o aktívne konanie páchatel'a napr. odvedenie, odvezenie, navedenie na útek z ústavnej výchovy a pod. Z uvedeného logicky vyplýva, že tak musí ísť o odňatie proti vôli toho, kto má povinnosť sa o takúto osobu starať.

Subjektom tohto trestného činu môže byť iba rodič alebo príbuzný v priamom rade. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že matka mal. XXXXX. XXXXX., a to XXXXX, dňa 19.09.2018, po vzájomnej dohode s jej matkou XXXXX, tejto dovolila, aby jej syn mal. XXXXX. XXXXX. odišiel so svojou starou matkou do obce XXXXX z mesta XXXXX, čomu predchádzalo spoločné naloženie kočiaru do autobusu, pričom mal. XXXXX. XXXXX. neplakal, XXXXX a XXXXX na seba kričali, XXXXX už nevedela presne uviesť čo, ale nakoniec sama XXXXX povedala svojej matke aby ho priniesla domov cez víkend. XXXXX uviedla, že odchod jej syna mal. XXXXX. XXXXX. s XXXXX nebol vynútený násilím zo strany XXXXX a XXXXX vedela presne, kde jej syn mal. XXXXX. XXXXX. odišiel, a to do obce XXXXX sama požiadala šoféra autobusu aby jej otvoril dvere, že vystupuje, nijako sa nezmienila, žeby jej dieťa mal. XXXXX. XXXXX. niekto chcel násilím zobrať, nekričala o pomoc. Manžel XXXXX, XXXXX vo výpovedi zo dňa 20.02.2019 uviedol, že z rozprávania jeho manželky je zrejmé, že jeho žena sama dala mal.

XXXXX. XXXXX. svojej matke, pričom on nevidel žiadne násilie dňa 19.09.2018. Dôvod jej reakcie a oznámenia na políciu, že jej syn mal. XXXXX. XXXXX. bol unesený, vyhodnotila len na základe rozrušenia a hnevu a priznáva, že všetko bolo vzájomnej dohode s svojou matkou a dieťa jej bolo v krátkom časovom rozmedzí vrátené. Nedošlo teda k naplneniu objektívnej stránky prečinu únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zákona spočívajúcej v odňatí maloletého dieťaťa oprávnenej osoby proti jej vôli. Z uvedeného dôvodu bolo preto akceptované nespĺnenie pokynu tunajšej prokuratúry v časti, v ktorej bolo uložené postupovať podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku vo vzťahu ku skutku zo dňa 19.09.2018.

Následne XXXXX k udalostiam zo dňa 22.09.2018 uviedla, že ona sama svojej matke povedala, že ak si chce zobrať vnuka mal. XXXXX. XXXXX. so sebou, tak ho môže zobrať do konca víkendu do obce Hniezde, aj keď tomu predtým predchádzala hádka, ohľadne doby ako dlho môže jej syn mal. XXXXX.XXXXX ísť s starou matkou, no napokon jej syn mal. XXXXX. XXXXX. odišiel s XXXXX, so súhlasom matky, dobrovoľne, bez nátlaku, avšak po tom ako odišiel mal. XXXXX. XXXXX. s jeho starou matkou, jeho matka XXXXX uviedla, že privolala políciu, len z dôvodu preľaknutia, že jej syna mal. XXXXX. XXXXX. jej matka nevráti do konca víkendu, pričom nemohlo ísť o únos, nakoľko udalostiam predchádzala ich vzájomná dohoda. Svedok XXXXX sám uviedol, že dňa 22.09.2018, počul ako sa dohadovala XXXXX s XXXXX ohľadne toho, či môže zobrať XXXXX svojho vnuka mal. XXXXX. XXXXX. do Hniezdného, čo XXXXX povolila, ale on sa ešte pred nastúpením do auta mal. XXXXX. XXXXX opýtal XXXXX, či ho môže zobrať a XXXXX to tiež povolila.

Skutočnosti, ktoré vo svojich výsluchoch uviedli obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú vo vzájomnej zhode, pričom sú podporené aj vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Na základe uvedeného, po dôkladnom zhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zákona, a to k nedobrovoľnému, resp. neoprávnenému odňatiu dieťaťa z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať o uvedené dieťa. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal, avšak nenaplnil skutkovú podstatu prečinu únosu podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, resp. priestupku, čo je v prípravnom konaní dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podporne je potrebné uviesť, že ak by v danom prípade aj došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zákona, mám za to, že v danom prípade by bolo potrebné aplikovať ust. § 10 ods. 2 Tr. poriadku a skutok nepovažovať za trestný aj tak, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela by bola jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková  
prokurátorka