



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 507/18/7703-31  
EEČ: 2-56-433-2019

Kežmarok 25.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od mája roku 2018 až doposiaľ, v mieste trvalého bydliska, t. j. v meste XXXXX na ul. XXXXX, okr. XXXXX, sa vyhrážal poškodenej a to tak, že ju zabije, rozjebe, upraví jej tvár, kde sa jej vyhrážal taktiež, že jej vážne ublíži, pričom jej z nepochopiteľných podnetov rozkazuje, aby mu hľadala osobné veci, kde jej popri tom vulgárne nadáva, a to aj pred maloletými deťmi, že je kurva, chudera, špina, a že rozťahuje nohy a robí si deti kvôli výživnému, taktiež menovanej uviedol, že ak pôjde na nákup tak má 30 minút na to, aby sa vrátila, a ak dovtedy sa nevráti tak zoberie synov preč a poškodenú zabije, taktiež poškodenú viac krát fyzicky napadol, pričom ju neudrel päťou do tváre, ale chytil a sotil ju o zem, stenu alebo nábytok, kde naposledy v nezistenej dobe v mieste trvalého bydliska v pivnici chytil poškodenú a hádzal ju o drevené dvere pivnice, z čoho mala skrvavené ruky, keď sa bránila, taktiež toto konanie vykonal za prítomnosti maloletých detí, kde toto vyvrcholilo tým, že odpojil pevnú linku a dnešného dňa t. j. 28.09.2018 v ranných

hodinách vytrhol násilím mobilný telefón z ruky poškodenej a hodil ho o zem, kde sa následne vybrala zo strachu na políciu podať oznámenie, kde týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky naplní a taktiež, že tieto útoky na menovanú vykonáva v stave triezvosti a obáva sa jeho konania, ktoré sa časom stupňuje,

Okresnému úradu XXXXX - odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-405/KK-KK-2018 zo dňa 28.09.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od mája roku 2018 až doposiaľ, v mieste trvalého bydliska, t. j. v meste XXXXX na ul. XXXXX, okr. XXXXX, sa vyhrážal poškodenej a to tak, že ju zabije, rozjebe, upraví jej tvár, kde sa jej vyhrážal taktiež, že jej vážne ublíži, pričom jej z nepochopiteľných podnetov rozkazuje, aby mu hľadala osobné veci, kde jej popri tom vulgárne nadáva, a to aj pred maloletými deťmi, že je kurva, chudera, špina, a že rozťahuje nohy a robí si deti kvôli výživnému, taktiež menovanej uviedol, že ak pôjde na nákup tak má 30 minút na to, aby sa vrátila, a ak dovtedy sa nevráti tak zoberie synov preč a poškodenú zabije, taktiež poškodenú viac krát fyzicky napadol, pričom ju neudrel päťou do tváre, ale chytil a sotil ju o zem, stenu alebo nábytok, kde naposledy v nezistenej dobe v mieste trvalého bydliska v pivnici chytil poškodenú a hádzal ju o drevené dvere pivnice, z čoho mala skrvavené ruky, keď sa bránila, taktiež toto konanie vykonal za prítomnosti maloletých detí, kde toto vyvrcholilo tým, že odpojil pevnú linku a dnešného dňa t. j. 28.09.2018 v ranných hodinách vytrhol násilím mobilný telefón z ruky poškodenej a hodil ho o zem, kde sa následne vybrala zo strachu na políciu podať oznámenie, kde týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky naplní a taktiež, že tieto útoky na menovanú vykonáva v stave triezvosti a obáva sa jeho konania, ktoré sa časom stupňuje.

XXXXX prokuratúry XXXXX vydala dňa 28.11.2018 uznesenie o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2018. Uznesením Generálneho prokurátora SR zo dňa 23.04.2019 bolo postupom podľa § 363 a nasl. Tr. poriadku rozhodnuté o zrušení uznesenia o postúpení veci a prikázané vo veci znovu konať a rozhodnúť. Po vrátení veci na doplnenie vyšetovania došlo dňa 30.05.2019 k zmene právnej kvalifikácie skutku na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 05.06.2019 využil svoje právo vo veci nevypovedať, zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom výsluchu dňa 28.09.2018. Pri svojom výsluchu konanom dňa 28.09.2018 pred zmenou právnej kvalifikácie uviedol, že s XXXXX je zhruba 5 rokov a majú spoločne

2 synov, XXXXX (4 r.) a XXXXX (1 r. a 3 m.). XXXXX pochádza zo XXXXX a menovaný býval v XXXXX. Spoločne začali bývať v XXXXX pár mesiacov potom, ako sa spoznali. Spoznali sa v januári a v novembri sa im narodil syn XXXXX. Od novembra roku 2016 sa presťahoval do XXXXX na ul. XXXXX do podnájmu, kde nájomnú zmluvu má spísanú s mestom XXXXX. Spoločne s XXXXX sa nasťahovali do XXXXX. Ako sa nasťahovali, nemali problémy, nakoľko im skoro umrel syn a následne nato mu ochorela mama. K veci uviedol, že čo sa týka vyhrážok, v živote sa jej nevyhrážal nijakým fyzickým napadnutím alebo žeby jej mal upraviť tvár, ani nič podobné, práve naopak, on bol stále vystavovaný psychickému nátlaku od nej, neustálej provokácie a nadávok. K vyhrážaniu z jeho strany nedošlo. Každý týždeň mal vyhádzanú skriňu s vecami, úmyselne mu veci dáva na balkón po ich vypratí, keď prší, skrýva mu osobné veci či už kefkú alebo iné a v predmetný deň 28.09.2018 tiež sa jej opakovane pýtal, že kde sú topánky, avšak XXXXX mu neodpovedala, pričom žiadne nadávky nepoužil. Deň predtým večer, mu XXXXX povedala, že ide von so svojim novým priateľom a že má postrážiť deti a jej syna, pričom on toto odmietol, pretože voči jej synovi nemá žiadnu zodpovednosť a niečo také si nechce brať na seba, tak jej povedal, aby si svoje dieťa zaopatrila. Ďalej uviedol, že je pravda, že ak sa nevráti do pol hodiny domov tak zoberie svoje deti preč z dôvodu toho, že nechce mať takú zodpovednosť za cudzie dieťa. Uviedol, že ďalší dôvod, prečo sa nechce starať o jej syna je, že ona sa odmietla starať o jeho syna, ktorý plakal, lebo nemohol ísť s kamarátmi a musel prázdninovať u jeho sestry. Menovaný sa nemienil starať o jej syna, kým ona chodievala za svojim novým priateľom. Absolútne odmieta tvrdenie, že ju fyzicky napadol, či v pivnici alebo v byte alebo kdekoľvek inde. Uviedol, že jedenkrát v pivnici bolo to, že sa mu snažila vytrhnúť kľúče z ruky, ale nestalo sa nič, žiaden útok a druhýkrát v predmetný deň ráno mu bránila vyjsť z bytu von, ale taktiež ju nijak nenapadol ani neohrozil na živote. Menovaný si otvoril dvere a odišiel preč, pričom si chcel zobrať syna, že ho ide zobrať do škôlky, ale vypadol mu mobil a tento sa rozbil. Ten telefón patril menovanému a nevytrhol jej ho násilím z ruky. Ešte uviedol, že ju absolútne nehodil o zem. Keď išiel von, vrátil sa naspäť doniesť telefón, lebo jej ho chcel dať, aby v predmetný deň nebola bez telefónu kvôli deťom, pričom mu ona povedala, že telefón nedáva kvôli deťom, ale kvôli tomu, že má strach z jej nového priateľa XXXXX. Následne zobral XXXXX na ruky a v tom mu spadol telefón. Menovaný uviedol, že XXXXX nehovorí pravdu v tom, že má obavu o život a zdravie, z dôvodu toho, že útoky sú vedené voči menovanému nie fyzické, ale verbálne, teda každý deň sa ho snaží vyprovokovať k nejakému činu, ktorý by následne mohlo viesť k tomuto činu, ktoré sa voči menovanému koná. Dôvod jej konania je účelový z dôvodu toho, že ho chce dostať z ich nájomného bytu, aby mohla tam žiť s novým priateľom. Nie jedenkrát mu nadávala, pričom mala ich spoločné najmladšie dieťa na rukách a vravela deťom „pozri sa na toho kokota, pozri sa na toho chuja“ a podobné výrazy. Do ochorenia mamy menovaného sa venoval rodine každú voľnú chvíľu, ktorú mal, nechodieval do krčmy, s kamarátmi, venoval sa svojim deťom. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že XXXXX odišla z ich spoločnej domácnosti z dôvodu, že mal nejaké vymyslené teórie, ale preto, že XXXXX odchod nebol prvý, ktorý takto urobila a odchádzala stále, lebo si hľadala stále nejaký dôvod, prečo by mala odísť zo spoločnej domácnosti. Je pravda, že sa vrátila do XXXXX, keďže mal s ňou jedného syna a druhého syna čakali. V januári 2018 mu ochorela mama, o ktorú sa každé ráno a každý večer chodil starať a cvičiť s ňou do Hospicu v XXXXX, pričom trávil oveľa menej času doma s rodinou. Za ten čas, kým sa menovaný staral o svoju mamu, si XXXXX našla nového partnera, pričom tento o tom nevedel, ale jej

správanie odvtedy začalo byť účelové. Po smrti matky v máji 2018 sa správanie XXXXX zmenilo, začala ho vymykať z bytu, aby sa nemohol dostať domov, robila mu veci také, že keď sa dostal domov, tak mu dala surové vajce do postele a keď si ľahol na posteľ, nevedomky ho rozbil. Ďalšie veci, ktoré uviedol boli, že absolútne mu odmietala dávať deti a robila mu naprieky, že mu dávala veci zmoknúť na balkón, keď pršalo alebo mu zložila z vešiaka mokré prádlo a dala ho do skrine, aby zatuchlo. Pevnú linku čo mal odpojiť, tak k tomuto uviedol, že pevná linka, nebola odpojená, na nej je rozbitý aparát, nakoľko tento rozbili deti. Ďalej uviedol, že nezakazuje volať s jej rodičmi alebo akýmkoľvek jej rodinným príslušníkom ani jej v živote na nič také nepoukázal a nikdy jej nezakázal, aby prišli jej rodičia do ich bytu, len vyjadril svoj názor, aby nechodili. Nikdy v živote ju z bytu nevyhadzoval, keďže je rád, že zdieľa domácnosť s deťmi a že môže vidieť ako vyrastajú a podieľať sa na výchove. Kľúče od bytu jej nikdy nevzal a je pravda, že kľúče od pivnice má menovaný z dôvodu, že z bytu a z pivnice vynášala veci. Ďalej uviedol, že v predmetný deň ráno, bola pravda, že syn XXXXX plakal a bál sa, ale nie je to následok jeho konania ale XXXXX, keďže kričala a to kvôli telefónu, ktorý patril jemu. Uviedol, že nikdy v živote sa XXXXX nevyhrážal, fyzicky ju nenapádal, pravdou je, že ona sa vyhrážala jemu, že si má dobre rozmyslieť, či jej ten telefón vráti, nakoľko nevie čo je zač jej priateľ a že si má dávať veľký pozor. Ešte uviedol, že spoločnú domácnosť zdieľa jednak, že nemá kam ísť a z ďalšieho dôvodu, ktorý je najdôležitejší, že chce byť so svojimi deťmi, o ktoré sa stará v rámci jeho možností a toto konanie, ktoré je voči menovanému vedené, chcel zdôrazniť, že je účelové a nezakladá sa na pravde. Nie raz sa mu vyhrážala, že skončí v base.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 12.06.2019 uviedla, že v prvom rade chce povedať, že jej trestné oznámenie bolo zo zlosti. Oni sa hádali ráno, predtým ako šla na políciu sa pohádali za tenisky, za úplnú banálnosť. Jednoducho mala skratovú situáciu a podala na neho trestné oznámenie. A to je pravda. Potom ešte večer vypovedala aj na polícii, lebo si vlastne uvedomila, že reagovala v úplnom afekte s úplnou zlosťou prišla na políciu. Oni sa hádali, hádali sa stále, často, no jemu zomrela mama, on sa jednoducho od nich odcudzil, bola tam nevera, keď sa priznal ku nevere jej už jednoducho veľa nestačilo a takto reagovala vlastne skratovo. Hádky boli vyvolávané aj ňou, nemôže len jeho obviňovať, aj ňou, pretože tam sa nevedela nejako zmieriť s tou neverou. Ono väčšinou času s nimi ani nebol, to je pravda, on býval u sestry a potom pred tým u tej priateľky, ale tá každá jeho návšteva sa obrátila jednoducho na hádku. V čase výsluchu už nežili spolu asi päť mesiacov, on sa odsťahoval, on dostal vlastne zákaz, ona to vlastne všetko riešila v jednom období, ale už vlastne pred tým zákazom odišiel sám. Zákaz rešpektuje. Dostal zákaz vstupu do bytu. Kvôli tomu, lebo tých hádok medzi nimi bolo toľko, že ona už s ním nemohla byť v jednej miestnosti, dýchať jeden vzduch, bez toho aby doňho nerypla, bez toho aby sa nepohádali, jednoducho to už tam bolo celé zle, ale nebola ním psychicky týraná, to je príliš silné, netýral ju psychicky, ani ju ani deti, deti už vôbec nie. S XXXXX sú spolu od roku 2013 a vlastne od toho roku 2014 išli spolu žiť do XXXXX a potom sa presťahovali do XXXXX. Vlastne už sú spolu šesť rokov. K rodičom do XXXXX šla bývať, lebo bola nevera zo strany XXXXX, tak odišla asi to boli dva tri mesiace čo odišla ku rodičom, lebo ona nie je odtiaľto, čiže nemôže ísť cez cestu sa ku mamine vyplakať, musí odísť, tak sa rozhodla, že odíde na nejaký čas, že budú od seba. No a potom to nejako ukočirovali a vrátila sa späť. Po tom, čo zomrela v roku 2018 XXXXX mama, to vôbec nezvládal. Chápe, že pol roka sa chodiť pozeráť do hospica na svoju umierajúcu mamu je ťažké, ale keď ju

pochovali v máji, tak on to absolútne nezvládol. On vinil všetkých, on tomu nerozumel, no to bolo strašné, to obdobie, keď mu zomrela mama. S ňou prestal úplne komunikovať, prestal chodiť domov, tam si našiel tu priateľku, u nej bol, a z toho vlastne vyplývali tie hádky, že nechodil domov. On sa jednoducho vykašľal na všetko. Na otázku či sa jej niekedy vyhrážal zabitím, alebo vážnym ublížením uviedla, že vážnym ublížením nie, ale počas hádky, jednej hádky bolo tiež v tom období keď sa hádali, išla do Tesca do obchodu a povedala mu nech postráži 15 minút chlapcov, že hneď je naspäť, no on hľadal niečo v kúpeľni, a tiež sa to tak zmlelo, že ona nevedela, že kde čo hľadá čo od nej chce, ona nevedela čo chce, a sa pohádali a jej povedal, že zabijem ťa, ale chvíľku potom ostal ňu pozerat' taký zarazený a potom sa jej vlastne ešte v ten deň ospravedlnil za to, že jej to povedal. On vlastne ešte v ten večer, v tú noc keď podala to trestné oznámenie, prišiel za ňou domov a sa jej ospravedlňoval, že aj on sa nechal ovládať emóciami počas tej hádky. Či tieto vyhrážky zobrala vážne uviedla, že nie ona sa nebála o svoj život. Vedela pochopiť, že už bol taký vytočený, že to jednoducho z neho vypadlo, ona mu tiež kopec vecí povedala, ktoré nemyslela vážne. A ona sa mu za tie veci neospravedlnila a on sa jej bol ospravedlniť. Počas tých hádok si medzi sebou nadávali. Hádky boli keď prišiel domov, tak vždy sa pohádali. Ako často to bolo nevedela. Zakaždým keď boli spolu, tak sa spustila hádka. Jednoducho ona mu nadávala, ona s ním chcela stále riešiť tú neveru, začo to bolo, prečo to bolo, prečo to urobil, on sa s ňou o tom nechcel baviť, ona stále na neho tlačila, nech jej to vysvetlí, on jej to nechcel vysvetliť. Tak už sa hádali snáď aj za počasie. Nadával jej do kuriev, povedal jej, že je jebnutá krava, povedal jej že je hysterka a takéto nadávky. Ona mu tiež nadávala. Či ju niekedy napadol uviedla, že nikdy ju nenapadol, nikdy nedostala ani facku, ani žeby ju zbil alebo niečo, takto fyzicky jej nikdy neublížil. V jednej hádke za telefón, ktorý dostala od neho ako darček a on chcel ten telefón naspäť. Ona mu ten telefón nechcela samozrejme dať, tak sa začali naťahovať pri gauči a držala ten telefón v ruke a on jej ťahal ten telefón z ruky. No a nejako, už nevie či on ju sotil, či sa potkla, už nevie, nejako spadla za gauč aj s tým telefónom a rozbila ho. Ale tak to bol jeho telefón v podstate, on si rozbil svoj telefón, ona ho mala ako darček. Ale potom tiež za nejaký čas, za pár mesiacov prišiel s tým, že keď chce, tak ten telefón dá opraviť, takže ani ten telefón nechcel rozbiť. A ešte v pivnici sa naťahovali za kľúče od pivnice, lebo jej ich nechcel dať. On niečo v pivnici robil, na kolesá hľadal a ona išla do pivnice s tým, že bude potrebovať kľúče, lebo mal odísť do XXXXX, a teda nech jej nechá kľúče, lebo tam má bicyklíky pre decká a jedno s druhým a veci na oblečenie tam boli odložené. A on jej ich nechcel dať, že má počkať. No a zase sa začali naťahovať o tie kľúče a tam sú také drevené dvere, no a jak sa naťahovali, zase sa naťahovali o tie kľúče, tak s nohou, tak jej ostala v takej diere drevenej. Či jej bral XXXXX telefón odpovedala, že bral, ale len ten jeho telefón. Lebo si myslel, že niekoho má, podozrieval ju z nevery, tak sa chcel presvedčiť či niekoho má. Ale to jej zobral telefón, urobil divadlo a za dve minúty jej ho vrátil. S rodičmi jej nezakazoval volať, napr. odpojil jej pevnú linku, alebo ona mala takú domienku, že on to odpojil, ale potom za určitý čas to vysvetlil, že tam sa nejaký káblík odpojil z tej pevnej linky, takže tá normálne fungovala, že ho krivo obvinila, že odpojil pevnú linku. Lebo zo spodku sú také káblíky na nej a on bol odpojený. Ďalej uviedla, že ju z bytu posielal preč, ale oni sa vyhadzovali jeden druhého z bytu stále, jeden druhého posielali preč. Raz jej povyhadzoval veci zo skrine jak blázon a osprchoval jej ich vo vani a takto si robili stále napriek jeden druhému, že on jej napríklad vyhodil veci zo skrine, osprchoval ich vo vani, ona si tie veci všetky pozbierala. A potom jemu zobrala veci a osprchovala ich vo vani. A takto

si sústavne robili jeden druhému napriek. Občas jej zobral kľúče od bytu, ale nezanikol ju v byte, že nemôže odísť z bytu, ale kľúče jej zobral a potom zase vrátil. Nevie prečo jej ich bral. Raz jej ich zobral lebo niečo mala jeho, myslí, že to bol kryt od telefónu čo mala jeho, tak jej zobral kľúče, že keď mu ho nedá, tak jej on nevráti kľúče a takto dokola to bolo. XXXXX jej nadával pred deťmi, ale nenapadol ju. On ju nikdy nenapadol, žeby ju išiel udrieť alebo že by ju chcel zbiť, alebo niečo. Hádky boli pred deťmi, to sú si vedomí obidvaja, ale nikdy ju nešiel pred deťmi udrieť alebo čo, on ju nešiel udrieť ani mimo detí. Deti mali doma plakať kvôli ich hádkam. Nemyslí si, žeby sa deti XXXXX báli. Nie, on ma aj doteraz dobrý vzťah s deťmi. A je s nimi stále. Teraz vlastne tie posledné mesiace. Stupňovanie vyhrážok XXXXX voči jej osobe myslela to, že jej povedal, že jej zoberie deti, lebo že on nesúhlasí s jej výchovou, on nesúhlasí s ničím čo okolo detí robí, že on nesúhlasí, že jemu sa nepáči ako vlastne deti vychováva, a že on si ich osvojí, on je blázon. Obavu o svoj život ani zdravie nemá. O tom, ako sa k nej XXXXX správa sa zdôverovala matke. Volala jej vždy, keď sa pohádali, len mama má taký objektívny názor na to, že keď jej povedala, že sa pohádali, a začo sa pohádali, tak jej vždy povedala, že v prvom rade nech sa pozrie na seba. Jedine so svojou mamou to riešila. A keď sa náhodou nejaká kamarátka opýtala ako sa majú, tak povedala, že nie sú spolu. Pod stresom a tlakom má byť kvôli XXXXX nevere, to bolo katastrofa, ona bola z toho úplne hotová. Jak si môže chlap, ktorý má rodinu so štyrmi deťmi nájsť priateľku a ešte vedľa v meste a ešte u nej prespávať a bývať. Ona vlastne v podstate zostala to leto úplne sama na tých chlapcov. To bolo strašne veľa na ňu. A nie že konkrétne on jej spôsobil, že zvracanie alebo žeby kvôli nemu nemohla spať. Ale to všetko, tá situácia, ktorú neustáli, ktorú nezvládli, bola katastrofa. Svojho druha provokovala, aby vyvolala hádky. Žiadna škoda jej nevznikla.

XXXXX XXXXX, matka poškodenej, vo svojom, výsluchu konanom dňa 01.07.2019 uviedla, že dcéra okolo roku 2014 alebo 2015 odišla z domu a šla bývať s XXXXX do XXXXX a následne do XXXXX. Navzájom sa po celé obdobie navštevovali. XXXXX má s XXXXX dve deti a to XXXXX a XXXXX. Ich vzťah bol normálny, starali sa o deti, XXXXX pracoval a financoval domácnosť. Celý ich vzťah sa zhoršil po tom, čo sa XXXXX priznal XXXXX, že ju podviedol. Mohlo to byť niekedy v čase, keď XXXXX umrela mama, ale nevie, kedy to bolo. Ich vzťah sa zhoršil v tom, že mu XXXXX začala vykrikovať, že ju podviedol a XXXXX ako najlepšia obrana je útok, tak jej tiež na to niečo povedal. Ďalej uviedla, že XXXXX je taký živel, vie o tom, že sa hádali. Ale keď bola s nimi, tak sa nikdy pri nej nehádali. Nebola priamym svedkom hádok. Keď sa XXXXX s XXXXX pohádala, tak jej občas zavolala, majú s XXXXX dobrý vzťah, hovoria si všetko. Keď jej volávala, tak jej povedala, že sa stále hádajú. Už aj pre maličkosti, aj pre to, že XXXXX nechcela ísť s ním na cintorín alebo za hocičo, už pre každú maličkosť. Ona jej vravela, aby sa ukludnila, ona nevedela rozdýchať to, že ju XXXXX podviedol. Ona sa bála toho, že XXXXX ju vyhodí z bytu a ostane na ulici. Nech sa hádali pre hocičo, tak XXXXX jej povedal stále, že ona pôjde z bytu preč, lebo na neho je písaný byt. Vedomosť o tom, žeby XXXXX bil jej dcéru nemá. Deti sa taktiež XXXXX nebáli, on sa k ním správa dobre. Taktiež nemá vedomosť o tom, žeby XXXXX zakazoval XXXXX volať s rodičmi, ona bola v kontakte s XXXXX stále. Taktiež nevie o tom, žeby XXXXX týral jej dcéru, oni sa počas vzťahu proste len hádali, ale myslí si, že to boli bežné partnerské hádky. Od kedy XXXXX podala trestné oznámenie, tak XXXXX sa zobral preč a býva inde. Ale celý čas im platí byt, aj keď s nimi už nežije. To, že jej teraz zobral mobilný telefón resp. sim kartu, tak to áno, ale tá sim karta bola písaná na

neho a on platil paušál. Ona si nemyslí, žeby bola XXXXX nejako týraná, ona je len silná osobnosť. XXXXX sa aj naďalej stará o rodinu, o deti. XXXXX pomáha XXXXX aj naďalej, možno to dajú ešte naspäť dokopy. Záverom svojej výpovede uviedla, že dôvodom hádok a nezhôd v ich spolunažívaní bolo to, že XXXXX podviedol, keď mu zomrela mama a ešte do toho im aj ochorel syn, s ktorým bolo zle. Proste z celkovej tej životnej situácie, v ktorej sa vtedy nachádzali. XXXXX nie je vôbec agresívny a stará sa pekne o rodinu.

Svedkyňa XXXXX, učiteľka v materskej škole, pri svojom výsluchu konanom dňa 09.07.2019 uviedla, že je triednou učiteľkou triedy III. trieda jedálenská, inak hovorené Sovičky. Jej triedu navštevoval aj XXXXX XXXXX. O žiakovi uviedla, že je roztržitý a nepozorný a zatiaľ nerozpráva. Rozumieť jej rozumie, keď mu niečo vraví, reaguje na všetko čo mu povie. Tým, že dieťa nič nehovorí, tak sa nič od neho nedozvie. Musí však povedať, že je samostatný a logické myslenie má dobre. Dieťa chodí rado do školy a nie je vôbec agresívny, je spoločenský, aj deti ho majú radi. Do škôlky žiaka vodila niekedy matka, niekedy otec, častejšie chodila matka. To isté to bolo, keď brali dieťa zo škôlky. Nepravidelne sa striedali. Pokiaľ chodil XXXXX XXXXX do škôlky nespozorovala na ňom žiadne zranenia. Z jej pohľadu si nemyslí, žeby bol týraný. Osobný život XXXXX a XXXXX nikdy neriešila. Keď sa bavila s matkou, tak to bolo len ohľadne žiaka v škôlke. Osobne ani jedného z rodičov nepozná, pozná ich vlastne len z toho, že ich syna má v triede v materskej škôlke.

Svedkyňa XXXXX, ošetrojúca lekárka poškodenej, vo svojom výsluchu konanom dňa 30.07.2019 uviedla, že poškodená bola u nej naposledy ošetrovaná 04.09.2012 pre virózu a tráviace ťažkosti. Od uvedeného dátumu sa v zdravotnej dokumentácii pacientky nenachádza žiadny záznam. K vyšetrovanej veci nevedela uviesť žiadne relevantné informácie. Žiadne informácie týkajúce sa fyzického napadnutia od mája 2018 až doposiaľ v zdravotnej dokumentácii neviduje.

Svedkyňa XXXXX, suseda obvineného a poškodenej, vo svojom výsluchu konanom dňa 03.09.2019 uviedla, že býva v meste XXXXX na ul. XXXXX spolu s manželom a deťmi. Na uvedenej adrese býva v obytnom dome na druhom poschodí. V uvedenom obytnom dome býva taktiež aj XXXXX. Ona býva asi na 4. poschodí. V byte býva spolu s deťmi a druhom XXXXX. XXXXX stretávala s deťmi pred bytovkou, takto sa vlastne aj zoznámili. Rozprávali sa väčšinou len o deťoch. O osobných životoch sa nezhovárali. S XXXXX sa videli, vlastne sa aj vidia skoro každý deň, nakoľko bývajú v jednej bytovke. Vedomosť o tom, žeby XXXXX bil XXXXX alebo deti nemá. Taktiež nemá vedomosť o tom, aby ich nejako týral, alebo aby sa ho deti báli. Viac k veci neuviedla.

Zo záverov znaleckého posudku PhDr XXXXX, č. 34/2019 k poškodenej XXXXX vyplýva, že XXXXX pri znaleckom vyšetrení uvádzala, že trestné oznámenie podávala hneď po hádke s partnerom a krátko na to, keď bola pokojnejšia, si uvedomila, že konala neuvážene. To má pomerne korešpondovať s jej osobnosťou. Je impulzívna, často koná bez dostatočného posúdenia rozumom, zbrklo, pričom reaguje intenzívne aj na menej závažné podnety. Pri popise udalostí treba u nej rátať s odbrzdenosťou na verbálnej úrovni, často povie viac ako vidí, počuje. V situáciách emocionálne vypätých má sklon k agresívnym prejavom. Z psychologického hľadiska je jej konanie v kontexte jej osobnosti zrozumiteľné. Po predchádzajúcej hádke s partnerom, keď pochopila, že partner sa chce odsťahovať k inej žene, a že je

schopný odísť zo spoločnej domácnosti, mala pocit zrady a snažila sa mu v odchode zabrániť veľmi nezrelým, teatrálnym spôsobom, teda privolaním hliadky PZ. I podanie trestného oznámenia bolo z jej strany neuvážené, ako sama uviedla, vlastne ani nevedela, čo to znamená a čo bude nasledovať a čo tým spustí. I keď intelektový výkon nie je výrazne nižší, a teda bola schopná pochopiť všetky poučenia, v situácii afektívne vypätej podcenila dôsledky svojho impulzívneho konania a do popredia sa dostávali najmä jej sklony k subjektívnemu popisu udalostí a jej malá schopnosť odpútať sa od vlastného prežívania a znížená schopnosť chápať hľadisko iných. U menovanej v čase znaleckého vyšetrenia neboli prítomné príznaky vážnej duševnej choroby, preto vyšetrenie znalcom psychiatrom nepovažovala za potrebné.

Vo veci bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2019, právoplatné dňa 07.06.2019, ktorým sa obvinenému XXXXX uložil zákaz vstupovať do spoločného nájomného bytu a priblížiť sa k poškodenej XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Taktiež bola vo veci zabezpečená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo dňa 18.06.2019, vo vzťahu k šetreniu pomerov v rodine, z ktorej neplynie žiadne podozrenie z týrania blízkej alebo zverenej osoby, alebo iného protiprávneho konania.

Ďalej boli v rámci vyšetrovania zabezpečené ďalšie dôkazy, a to zápis o dychovej skúške obvineného XXXXX s negatívnym výsledkom, bola zabezpečená charakteristika obce k osobe obvineného, v ktorej je obvinený hodnotený všeobecne, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 17 krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky a 1 krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť dňa 30.08.2013 vo vzťahu k poškodenej XXXXX. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ štyri krát súdne trestaný, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2012, právoplatný toho istého dňa, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení citovanom vyššie.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti



a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Hrozba inej ťažkej je hrozba takým konaním páchatel'a, ktoré môže viesť k vážnemu ohrozeniu alebo porušeniu významného záujmu osoby iným spôsobom než použitím fyzického násillia. Vyžaduje sa kumulatívne splnenie ohrozenia alebo porušenia významného záujmu, ktorým je napríklad česť, dobrá povesť, rodinný život a zároveň objektívne vážne ohrozenie tohto záujmu, ktoré za vážne pociťuje aj osoba, ktorej záujmov sa táto iná ťažká ujma priamo týka.

Následkom prečinu nebezpečného vyhrážania je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä (demonštratívny výpočet), ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne (napr. nahnevaný človek vykričí, že toho druhého zmláti do krvi, ale nič viac).

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou

ujmou je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel' použil, ako sa pritom celkove správal, či nechytal do ruky nejaké predmety a nenaznačoval tak úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a pod. Mali by byť tiež vykonané aj dôkazy na objasnenie povahy páchatela v tom smere, či je schopný dopustiť sa násilného konania a či teda jeho hrozby mohli vzbudiť odôvodnenú obavu. V tomto smere by mohlo prispieť k objasneniu veci či sa páchatel' dopustil v minulosti násilného protiprávneho konania a za akých okolností.

V tomto konkrétnom prípade uvádzam.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, alebo niektorého z iných trestných činov, konanie obvineného XXXXX však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona odôvodňujem najmä výpoveďou poškodenej a obvineného, z ktorých je zrejmé, že v ich vzájomnom spolužití boli dlhodobé vzájomné hádky, prameniace z dlhodobu nepriaznivej životnej situácie a nevery zo strany obvineného. Podľa slov poškodenej si robili vzájomné naprieky, vzájomne sa hádali a nadávali si, obvinený fyzicky nenapádal ani poškodenú, ani ich deti. Pokiaľ došlo k nejakému fyzickému incidentu, bolo to vecou náhody, bez nejakých následkov. Poškodená sama vyvolávala hádky a provokovala obvineného.

Vyjadreniam poškodenej svedčia aj závery znaleckého posudku PhDr XXXXX, č. 34/2019, v zmysle ktorých je poškodená impulzívna, často koná bez dostatočného posúdenia rozumom, zbrklo, pričom reaguje intenzívne aj na menej závažné podnety. Pri popise udalostí treba u nej rátať s odbrzdenosťou na verbálnej úrovni, často povie viac ako vidí, počuje. V situáciách emocionálne vypätých má sklon k agresívnym prejavom. U menovanej v čase znaleckého vyšetrenia neboli prítomné príznaky vážnej duševnej choroby, preto vyšetrenie znalcom psychiatrom nepovažovala za potrebné.

Výpovede svedkov, a to matky poškodenej, ošetrojúcej lekárky poškodenej, učiteľky v materskej škole maloletého dieťaťa, susedy poškodenej a obvineného nenasvedčujú žiadnemu znaku zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Naproti tomu matka poškodenej potvrdila tvrdenia poškodenej, že v jej vzájomnom spolužití XXXXX išlo o komplikované spolužitie, plné vzájomných hádok, za čo sčasti mohla aj povaha a stav poškodenej. Zo zabezpečených listinných dôkazov, najmä správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo dňa 18.06.2019, vo vzťahu k šetreniu pomerov v rodine, neplynie žiadne podozrenie z týrania blízkej alebo zverenej osoby.

U poškodenej XXXXX sa neprejavili znaky posttraumatickej stresovej poruchy vyvolanej konaním obvineného, ktoré by naznačovali týranie blízkej osoby.

Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania odôvodňujem pôsobením samotnej vyhrážky obvineného k poškodenej, že ju zabije,

jej vážnosťou a celkovým vyobrazením konfliktnej situácie. K nenaplneniu podmienky dôvodnej obavy prispieva správanie sa účastníkov konfliktu počas jeho priebehu a po ňom, kedy sa jedná o konfliktné spolužitie druhu a družky, pričom vzájomné hádky a prieky sú na dennom poriadku, čo zhodne obaja uviedli vo svojich výpovediach. Uvedenej vyhrážke je možné pripísať charakter vyhrážky vyslovenej v hneve vo vzájomnej konfliktnej situácii dvoch osôb, a to aj napriek tomu, že pôvod vzniku konfliktnej situácie a jej priebeh sú medzi jej účastníkmi sporné. Teda v konečnom dôsledku konštatujem, že nedošlo k vzbudeniu dôvodnej obavy o život a zdravie v takej intenzite, ako predpokladá znenie Trestného zákona, pričom sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že nemá strach z obvineného, žeby svoju vyhrážku smrťou naplnil, trestné oznámenie podávala v afekte a v zlosti, zabitím sa jej vyhrážal len raz, ale bola to vyhrotená situácia, boli v totálnej zlosti, navzájom si robia prieky, nenastal teda obligatórny následok, nenaplnila sa skutková podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania.

Obsah slovných konfliktov nedosahuje zákonom požadovaný obsah a kvalitu vyhrážky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na to, aby bol možný trestnoprávny postih páchatel'a. V danom prípade však vzniká podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že vyššie uvedené nadávky a slovné konflikty, vzhľadom na okolnosti prípadu, dlhotrvajúce partnerské spory a správanie sa partnerov počas a po konflikte, nezakladajú objektívny a ani subjektívny predpoklad možnosti vzbudenia dôvodnej obavy o život a zdravie.

Konanie obvineného XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková  
prokurátorka