



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 436/15/7703  
EEČ: 2-56-58-2016

Kežmarok 11.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2015 v čase okolo 12.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na XXXXX ulici pred rodinným domom č. XXXXX z dôvodu hádky ml. XXXXX s XXXXX, ktorej chcel

zabrániť XXXXX, maloletý XXXXX, nar. XXXXX, na obranu sestry ml. XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že do neho rukou sotil a kopol do nohy, následkom čoho sa XXXXX rozplakal, XXXXX prišli na pomoc XXXXX a XXXXX, ktorá začala kričať, na krik zareagovali XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX tak, že začali vulgárne nadávať XXXXX, XXXXX a XXXXX, ml. XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX a kričala XXXXX, že ju zbije, XXXXX vyzýval XXXXX na bitku, pričom k žiadnemu zraneniu nedošlo,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2015 v čase okolo 12.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX z dôvodu hádky ml. XXXXX s XXXXX, ktorej chcel zabrániť XXXXX, maloletý XXXXX, nar. XXXXX, na obranu sestry ml. XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že do neho rukou sotil a kopol do nohy, následkom čoho sa XXXXX rozplakal, XXXXX prišli na pomoc XXXXX a XXXXX, ktorá začala kričať, na krik zareagovali XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX tak, že začali vulgárne nadávať XXXXX, XXXXX a XXXXX, ml. XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX a kričala XXXXX, že ju zbije, XXXXX vyzýval XXXXX na bitku, pričom k žiadnemu zraneniu nedošlo

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného

zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2015 v čase okolo 12.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX z dôvodu hádky ml. XXXXX s XXXXX, ktorej chcel zabrániť XXXXX, maloletý XXXXX, nar. XXXXX, na obranu sestry ml. XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že do neho rukou sotil a kopol do nohy, následkom čoho sa XXXXX rozplakal, XXXXX prišli na pomoc XXXXX a XXXXX, ktorá začala kričať, na krik zareagovali XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX tak, že začali vulgárne nadávať XXXXX, XXXXX a XXXXX, ml. XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX a kričala XXXXX, že ju zbije, XXXXX vyzýval XXXXX na bitku, pričom k žiadnemu zraneniu nedošlo,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### 4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2015 v čase okolo 12.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX z dôvodu hádky ml. XXXXX s XXXXX, ktorej chcel zabrániť XXXXX, maloletý XXXXX, nar. XXXXX, na obranu sestry ml. XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že do neho rukou sotil a kopol do nohy, následkom čoho sa XXXXX rozplakal, XXXXX prišli na pomoc XXXXX a XXXXX, ktorá začala kričať, na krik zareagovali XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX tak, že začali vulgárne nadávať XXXXX, XXXXX a XXXXX, ml. XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX a kričala XXXXX, že ju zbije, XXXXX vyzýval XXXXX na bitku, pričom k žiadnemu zraneniu nedošlo,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-336/KK-KK-2015, zo dňa 9.7.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 9.7.2015 v čase okolo 12.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na mieste verejne prístupnom, na Železničnej ulici pred rodinným domom s č. XXXXX sa dopustili hrubej neslušnosti napadáním XXXXX tak, že XXXXX zv. „Bujak“ najprv slovne napadol XXXXX slovami, že ho zabije, čo viackrát zopakoval a následne ho aj fyzicky napadol tak, že ho udril päťou pravej ruky do tváre, načo sa on skrútil k zemi a rozplakal sa, kde ho po tomto z miesta prišiel zobrať XXXXX, ktorý chcel tým zabrániť ďalším útokom a XXXXX, sa rozkričala na XXXXX zv. „Bujak“, prečo napadol XXXXX, veď on nikomu nič neurobil, na krik zareagovali XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že začali najprv slovne napadať XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorým nadávali, aby ich porážilo a vyhrážali sa im zabitím a keď prišli k nim a boli vo vzdialenosti 10- 15 m, začali po nich hádzať kamene o veľkosti 10 – 15 cm, ale nikoho nezasiahli a v ďalších útokoch im zabránili ďalšie osoby.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre celý spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu v Kežmarku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že v prípade obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX je možné navrhovaný postup povereného príslušníka PZ akceptovať, pretože je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda postúpenie veci Okresnému úradu v Kežmarku.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vykonal potrebné úkony za účelom zistenia objektívneho stavu veci. Vypočul obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil odpisy registra trestov, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, charakteristiky na obvinených a na základe takto vykonaného dokazovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia oznamovateľky a zároveň poškodenej XXXXX a výsluchov vykonaných podľa ustanovenia § 196 ods. 2 Trestného poriadku.

Z výsluchov predprípravného konania vyplynuli skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená ml. XXXXX, ktorá uviedla, že v lete roku 2015 bola v obci XXXXX, na ulici sa hádala s XXXXX, preto ju XXXXX, ktorého volajú Hlúpy, lebo nevie rozprávať, chytil za ruku a ona spadla. To videl jej mladší brat XXXXX, preto udril XXXXX do ramena, aby ju XXXXX nebil, chytil do ruky kočiar, hodil ho, ale ju netrafil. Pri tomto vznikol krik a na ulici bolo veľa ľudí. XXXXX začal do XXXXX hádzať kamene, pričom trafil jej deda XXXXXa st. do

čela. To ju nahnevalo, chcela svojho deda ochrániť, tak aj ona hodila asi dva kamene. Mierila na XXXXX, aby on už do nich viac nehádzal. No netrafila ho a ani nikoho iného. Nevidela, aby niekto z ich rodiny hádzal kamene. XXXXX aj XXXXX tam boli, ale nehádzali kamene. Strýko XXXXX ml. tam ani nebol, pretože bol niekde v meste alebo v dedine. Vie, že kamene hádzali hlavne deti, mená nevie. Rodina XXXXX a rodina XXXXX si medzi sebou nadávali, nikto sa nikomu nevyhrážal, nikto nebol zranený, nikto nebol ani na lekárskom ošetrení. Slovné a ani nijak inak nenapádala XXXXX. Podľa nej si to v návale hnevu vymysleli XXXXX. Aj jej osobne XXXXX povedala, že si to vymysleli, že ich bili a vyhrážali sa im. Veď strýko XXXXX tam ani nebol, XXXXX napadol jej brat XXXXX iba preto, aby ju bránil. Ona tiež hodila maximálne dva kamene len preto, lebo oni hádzali. XXXXX, XXXXX a ani XXXXX nenapadla fyzicky. Vulgárne si navzájom nadávali. Ani jednému z nich sa ničím nevyhrážala. Ja pravda, že hodila kamene smerom k XXXXX, ale netrafila ho.

Obvinená XXXXX Polhšová vo svojom výsluchu uviedla, že niekedy v mesiaci júl roku 2015 v čase okolo obeda bola doma na adrese svojho trvalého bydliska v obci XXXXX v rómskej osade. Po nejakom čase prišli k nej nejaké deti a povedali jej, že XXXXX bijú jej dcéru XXXXX. Išla sa tam pozrieť, videla, ako XXXXX, ktorého volajú Hlúpy XXXXX niečo kričal a chcel udrieť jej dcéru XXXXX kočiarom, no netrafil ju. Keď to videl jej syn XXXXX, tak ho štopol za rameno a kopol do nohy. Nikomu sa nič nestalo. Bolo to len jedno veľké nedorozumenie. Nikomu sa nič nestalo, no vznikol z toho veľký krik a Oračkovci vyšli z domu. Bolo tam veľa ľudí. Neskôr počula, že jej syn XXXXX hodil do svokra XXXXX staršieho kameň, trafil ho do hlavy a nohy. Jej dcéra XXXXX bola vtedy pri XXXXX a bránila ho tak, že hodila asi dva kamene, ale nikoho netrafila. Bol tam veľký krik. Rodiny si navzájom nadávali, nikto sa nikomu nevyhrážal. Ona kamene nehádzala a ani sa nikomu nevyhrážala. Nevidela, aby niekto z ich rodiny hádzal kamene. Vie len to, že dcéra XXXXX hodila asi tak dva kamene, ale to len preto, že bránila deda XXXXX XXXXX ml. tam vôbec nebol. Bolo to jedno veľké nedorozumenie. Kamene hádzali deti a to z jednej ako aj z druhej strany. S XXXXX sú rodina a dobre spolu vychádzajú. XXXXX v zlosti prikrášlila uvedenú hádku.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že niekedy v mesiaci júl roku 2015 v čase okolo obeda bola v obci XXXXX v rómskej osade. Jej neter ml. XXXXX sa na ulici hádala s XXXXX. XXXXX, ktorého volajú Glupy, lebo nevie rozprávať, hodil do ml. XXXXX kočiar, no ona sa uhla. Vtedy prišiel brat ml. XXXXX, XXXXX, odtlačil XXXXX asi za rameno a kopol ho do nohy, aby nezbil jeho sestru ml. XXXXX. V tej chvíli bol už na mieste veľký krik, z domu vyšla rodina XXXXX do XXXXX staršieho hodil kameň, trafil ho asi do hlavy a nohy. XXXXX bránila XXXXX staršieho, nevie, či ml. XXXXX hádzala kamene. Ona do nikoho kamene nehádzala. Došlo iba k hádke, navzájom si nadávali, k bitke nedošlo, ani sa nevyhrážala. XXXXX tiež hádzal kamene ale nikoho netrafil. K uvedenému skutku došlo v blízkosti domu XXXXX. Celá udalosť bola dosť nafúknutá, nikomu sa nič nestalo, je to jedno veľké nedorozumenie. Keďže bolo teplo, tak sa chcel každý z osady pozrieť čo sa deje, zrazu tam bolo veľa ľudí, hlavne detí, ktoré hádzali kamene, bez ohľadu na to, do ktorej strany hádžu. Z ich rodiny nikoho kameňom netrafili ani nehádzali. Nikomu neublížili a ani sa nikomu nevyhrážali. XXXXX mladší zvaný Bujak nebol v čase tejto hádky na mieste.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy

v mesiaci júl roku 2015 v čase okolo obeda bol doma v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX v rómskej osade, kde spal, pretože bral lieky, po ktorých sa mu chce spať. Zrazu počul, že sa vonku hádajú ženy, išiel sa pozrieť pred dom. Hádali sa XXXXX, XXXXX, XXXXX s XXXXX a XXXXX. Bol tam aj XXXXX starší. Na mieste bolo veľa ľudí a XXXXX povedala policajtom, že on tam bol tiež a mal zbiť XXXXX. Nevie, prečo si to na neho vymyslela. On tam vôbec nebol, a preto sa nemohol ničoho zlého dopustiť a taktiež nemôže svedčiť jednej, alebo druhej strane.

XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodeného vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že bola doma, keď k nej domov prišli nejaké ženy, ktoré povedali, že Hlúpeho XXXXX bije XXXXX. Keď vyšla von, hádali sa XXXXX s XXXXX. XXXXX aj XXXXX hádzali kamene, nikoho netrafili. Kamene ešte hádzali deti. XXXXX zvaný Bujak tam nebol, nebol tam ani jeho otec. Počula, že XXXXX zbil XXXXX. Nikto nebol zranený, nikto nepotreboval lekársku pomoc. Nikto sa nikomu nevyhrážal zabitím, XXXXX jej iba povedala, že ju zbije. K zmenenej výpovedi uviedla, že bola nervózna, všetko si vymyslela, hnevala sa v tú chvíľu na XXXXX. Mala nervy, nepočúvala policajta, ktorý jej hovoril, že musí rozprávať iba pravdu. Vymyslela si aj to, že XXXXX hádzala kamene, nevidela, aby hádzala kamene. Trestné oznámenie je vymyslené.

V rámci doplňujúceho výsluchu XXXXX uviedla, že s vecou nechce nič mať, všetko si vymyslela. Nikto nebol u doktora, nikomu sa nič nestalo. Jej sestra XXXXX sa v ten deň na ceste hádala s XXXXX, kričali a nadávali si. Jej brat XXXXX prišiel do dediny, nevedel o čo ide, je taký popletený na hlavu. Videl tú hádku, zle to pochopil, chcel ochrániť sestru Ingridu, dvihol nad hlavu kočiar a chcel ho hodiť do XXXXX. XXXXX XXXXX, brat XXXXX, udrel XXXXX otvorenou dlaňou do tváre, bratovi sa nič nestalo. To bolo všetko. V trestnom oznámení uviedla, že XXXXX udrel XXXXX zvaný Bujak, pretože bol nahnevaná na rodinu XXXXX, tak si to na XXXXX vymyslela. On tam nebol. To, že tam bol aj XXXXX starší, si vymyslela v nervoch. On prišiel až celkom na koniec brániť svoju rodinu, lebo na mieste bol už veľký krik. Nikoho neudrel, kamene nehádzal, iba sa hádal s XXXXX. Nevidela, aby XXXXX niekoho napadol, či hádzal kamene. Útok si vymyslela, aby mu spravila natruc. XXXXX, XXXXX, XXXXX a ani XXXXX starší kamene nehádzali. Kamene hádzali len nejaké deti. Nikto sa nikomu nevyhrážal, iba sa urážali navzájom, nadávali si. Pri písaní trestného oznámenia bola nahnevaná a vtedy sa neovláda. Nikto im nepovedal, že ich pozabíja. To pridala k nadávkam, ktoré si kričali. Neuvedomila si vážnosť svojho domyslenia. Zo strany XXXXX hádzali kamene nejaké deti, nepozná ich, tak povedala na tých, čo pozná. Myslela si, že dostanú pokutu a nič viac nebude. Videla iba, ako XXXXX udrel po tvári XXXXX, ktorý sa rozplakal. XXXXX, XXXXX a XXXXX kričali na XXXXX, ktorý prišiel zobrať jej brata XXXXX nadávali mu. Potom bolo veľa kriku, prišiel aj XXXXX mladší, hádal sa s XXXXX, kričal na XXXXX, aby sa s ním išiel biť. Nevidela, aby XXXXX hodil kameň do XXXXX staršieho, vymyslela si to, aby mu spravila natruc.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku konfliktu došlo v obci XXXXX v rómskej osade niekedy v lete roku 2015 v čase okolo obeda. Hádali sa XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vulgárne si nadávali. Bol tam XXXXX starší, ale ten nikoho nezbil a nikomu sa nevyhrážal. XXXXX jedenkrát udrel do tváre XXXXX. Inak nikto nikoho neudrel a ani sa nevyhrážal. XXXXX mladší zv. Bujak tam bol, no stál pri dome, nikoho neudrel. Keď videl, ako XXXXX udrel XXXXX, zobral

XXXXX domov, lebo plakal. Nikto sa nikomu nevyhráždal, ani jemu sa nikto nevyhráždal, ani mu nikto nenadával. Nevolať XXXXX mladšieho na férovku. Kamene hádzali deti, možno aj ženy, no to nevidel. Jemu sa nič nestalo. Nebol zranený, nikto mu nenadával, ani sa mu nikto nevyhráždal. Necíti sa poškodený.

K dôvodom zmeny výpovede oproti výpovedi predprípravného konania uviedol, že sa zmýlil, keď povedal, že XXXXX udrel XXXXX zvaný Bujak. Nevedel, ako sa volá. Sám XXXXX. To sa pletie.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ho udrel ml. XXXXX, nevie, prečo ho bil, neutrpel žiadne zranenie. Na lekárskom ošetrení nebol.

Z vykonaných dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania vyplýva, že poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného už nepotvrdila skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení, rovnako ako svedok-poškodený XXXXX, ktorý bol vypočutý podľa ustanovenia § 196 ods. 2 Trestného poriadku, ako to bolo uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že sa hádala so svojou švagrinou XXXXX. Jej brat XXXXX si myslel, že sa hádajú a chcel ju ochrániť. Zobral do ruky kočiar, zahnal sa ním na švagrinu XXXXX. Vtedy brat XXXXX, XXXXX, sotil XXXXX a nohou ho kopol do nohy. XXXXX sa nič nestalo. Na miesto prišlo veľa ľudí, aj XXXXX volal XXXXX staršieho na bitku. Jej sestra XXXXX tam dosť kričala, keď je nervózna, nie je s ňou rady, je ako bez kontroly. Vulgárne si nadávali, nikto sa nikomu nevyhráždal. Kamene hádzali deti. XXXXX nevidela hádzať kamene. XXXXX mladší zv. Bujak pri konflikte nebol. Nevie, prečo si jej sestra XXXXX vymyslela, že ženy hádzali kamene a že XXXXX zv. Bujak zbil XXXXX. Sestra XXXXX to ľutuje, že si tak vymyslela, alebo skôr domyslela. Nikto z rodiny Oračkových nebol zranený.

Svedok XXXXX starší vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX do neho hodil kameň a vtedy na jeho obranu jeho vnučka ml. XXXXX tiež hodila do XXXXX kameň. Nevie, či ho trafila alebo nie, nevie ani, či ho chcela trafiť. Jeho syn XXXXX zvaný Bujak tam nebol. Bol vtedy preč. Nevidel, aby XXXXX a XXXXX Polhošové hádzali nejaké kamene. Hádali sa, rodiny sa hádali.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX sa k veci nevedeli vyjadriť, pretože v čase konfliktu sa nenachádzali na mieste.

Svedok maloletý XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že XXXXX sotil do ramena a kopol do nohy, pretože XXXXX sa vyhnal na jeho sestru XXXXX s kočiarom. Jeho strýko XXXXX zvaný Bujak tam nebol. Sestra XXXXX hodila kameň, keď niekto trafil kameňom jeho deda XXXXX. Pokiaľ vie, nikto nebol zranený, nikto sa nikomu nevyhráždal. Len XXXXX volal na férovku jeho strýka XXXXXa. To bolo na konci hádky.

XXXXX uviedol, že medzi jeho pacientov patria XXXXX, XXXXX, aj XXXXX starší, ale ani jeden z nich nebol u neho ošetrený v súvislosti s hádkou – bitkou, ktorá sa mala odohrať dňa 9.7.2015.

Obvinená ml. XXXXX nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený, nebola uznaná za vinnú v rámci priestupkového konania, z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá záznam v registri trestov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola vedená v evidencii sociálneho kurátora.

Obvinená XXXXX nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotená, nebola prejednávaná rámci priestupkového konania, z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá záznam v registri trestov.

Obvinená XXXXX nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotená, v rámci priestupkového konania bola v roku 2012 jedenkrát uznaná za vinnú z dôvodu, že v zákonnej lehote nepožiadala o vydanie občianskeho preukazu. Má jeden záznam z roku 2015 pre skutok zo dňa 2.12.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá záznam v registri trestov.

Obvinený XXXXX nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený, v rámci priestupkového konania bol v roku 2013 raz a v roku 2014 raz 14.4.2014 uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V roku 2015 bol uznaný za vinného z dvoch priestupkov po spáchaní stíhaného skutku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 4 záznamy v registri trestov, ide o skoršie odsúdenia, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 150 hodín vykonal 11.1.2013, na obvineného sa hľadí, ako by nebol odsúdený.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva, že XXXXX fyzicky nenapadol XXXXX, obvinení sa nevyhrážali zabitím poškodeným, iba im vulgárne nadávali, XXXXX a XXXXX kamene nehádzali, ml. XXXXX okrem vulgarizmov a vyhrážok zbitím XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX, XXXXX volal XXXXX na bitku.

Uvedené skutkové zistenia som premietla do skutkovej vety vo výroku tohto rozhodnutia, do ktorej som oproti uzneseniu o vznesení obvinenia upravila priebeh skutkového deja zodpovedajúco skutkovým zisteniam.

Právne posúdiac tieto skutkové zistenia podľa ustanovení Trestného zákona som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sú stíhaní obvinení ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykazuje len znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa ustálenej súdnej praxe objektom prečinu výtržníctva v zmysle ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a podobne. V konaní páchatel'a



musí ísť o hrubú neslušnosť alebo výtržnosť. Pri hrubej neslušnosti ide o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatela, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k občianskemu spolužitiu. Spravidla pôjde aj o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Je treba súhlasiť s rozhodnutím označeným R 40/1977, že každé fyzické napadnutie, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na miestne prístupnom verejnosti, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu, starostlivo uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vznesené obvinenie vykazuje formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, avšak nedosahuje takú mieru závažnosti, ktorá by odôvodňovala kvalifikovanie tohto skutku ako prečinu.

Odovzdanie veci inému orgánu vždy predpokladá, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok môže byť priestupkom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a zhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, nie je trestným činom, konanie obvinených nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona a konanie obvinených nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, avšak takéto správanie sa na verejnosti voči poškodeným už prekročilo rámec spoločensky akceptovateľného správania, preto som toho názoru, že konanie všetkých štyroch obvinených by bolo potrebné prejednať v priestupkovom konaní.

V tomto prípade, berúc do úvahy všetky zistené skutočnosti v rámci vyšetrovania, poukazujúc na pozmeňujúce výpovede samotných poškodených, výpovede svedkov, skutočnosť, že medzi obvinenými a poškodenými došlo k verbálnym útokom, že ml. XXXXX hodila dva kamene smerom k XXXXX, podmienka hrubej neslušnosti alebo výtržnosti splnená nebola.

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, príčiny, pohnútku,

priebeh konfliktu, ako aj intenzitu konania obvinených a ich následok a najmä stupeň jeho závažnosti, ktorý je len nepatrný, som dospela k záveru, že konanie obvinených ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, napĺňa znaky priestupku, ktoré by mohol Okresný úrad XXXXX prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť na prejednanie v priestupkovom konaní Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože konanie obvinených môže mať znaky priestupku v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Strižovská  
prokurátorka