



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 235/14/7706  
EEČ: 2-57-102-2016

Poprad 09.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od konca roka 2005 do 25.01.2006 ako konateľka a spoločníčka obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX sprostredkovala pre obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX a to dodávku 104 krabíc sušienok objednaných spoločnosťou XXXXX. XXXXX, ktoré boli dodané 13.01.2006, kedy bola vystavená aj faktúra v sume 97.990,50 Sk už spoločnosťou XXXXX XXXXX, ktorej i tovar odberateľ zaplatil,
- taktiež dodávku 96 krabíc sušienok pre spoločnosť XXXXX XXXXX dňa 16.01.2006 nechala fakturovať spoločnosti XXXXX XXXXX v sume 105.101,- Sk, ktorá suma bola i tejto spoločnosti vyplatená, hoci v tom čase na takéto plnenie mala spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX uzavretú zmluvu zo dňa 23.02.2004, ktorú obvinená vypovedala 01.01.2006 a

dňa 25.01.2006 dodávku 23 kusov krabíc sušienok Goppion 6 g v množstve 6900

kusov pre obchodnú spoločnosť XXXXX, ktorá bola fakturovaná spoločnosťou XXXXX XXXXX v ten istý deň v predajnej cene 8.047,- Sk, pričom dodaný tovar bol zaplatený, čím poškodila spoločnosť XXXXX o zisk vo výške najmenej 1.350,95 € (40.698,76,- Sk) a obchodného spoločníka podnikajúceho aj ako fyzická osoba XXXXX vo výške najmenej 1.194,98 € (36.000,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Úradu justičnej a kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin zneužívania účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona a prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tomto uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 24.3.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin zneužívania účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona a prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tomto uznesení.

Pred skončením vyšetrovania postupom v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku príslušný vyšetrovateľ upovedomil obvinený, že skutok dovtedy posudzovaný ako zločin zneužívania účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona bude ďalej posudzovaný ako prečin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 2 Trestného zákona. Následne s ohľadom na uznesenia o zastavení trestného stíhania, ktoré boli zrušené na podklade sťažnosti, bol skutok, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie posudzovaný už len ako prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1 Trestného zákona, o čom bola obvinená upovedomená listom vyšetrovateľa zo dňa 04.03.2010.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a vykonal konfrontáciu oboch, ako aj obvinenej. Ďalej ako svedkov vypočul zástupcov obchodných spoločností, s ktorými spoločnosť XXXXX mala založené obchodné vzťahy a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i rozsiahly listinný materiál predložený ako oznamovateľom, tak aj jednotlivými odberateľmi preukazujúci jednotlivé obchodné prípady a to objednávky a faktúry ako aj spoločenské zmluvy a ich dodatky týkajúce sa obchodnej spoločnosti XXXXX a spoločnosti XXXXX XXXXX. S poukazom na potrebu zabezpečenia účtovnej evidencie bol doložený svedok XXXXX zo spoločnosti XXXXX XXXXX, bola zabezpečená účtovná dokumentácia, listinný materiál z Daňového úradu v Poprade a to zápisnice o ústnom pojednávaní s poškodeným zo dňa 12.05.2010 týkajúce sa kontroly DPH za roky 2005 až 2007. S ohľadom na potrebu zabezpečenia účtovníctva poškodeného bol vypočutý XXXXX XXXXX ktorý je jediným konateľom spoločnosti XXXXX. a to aj formou žiadosti o právnu pomoc. Z dostupnej účtovnej

dokumentácie bolo znalcom XXXXX vypracované odborné vyjadrenie č. 9/2016. Taktiež boli vypočítané osoby, na ktoré poškodený poukazoval pri svojom výsluchu a ktoré mohli prispieť k zabezpečeniu účtovníctva poškodeného a to XXXXX a XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že Obchodná spoločnosť XXXXX bola založená dňa 03.05.2002 a toto založenie je osvedčené v notárskej zápisnici notára XXXXX, pod sp. zn. XXXXX Spoločnosť ako jediný zakladateľ a súčasne spoločník založila XXXXX, Spoločnosť bola zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu v Prešove dňa 24.06.2002. Dňom 7.3.2003 došlo k prevodu obchodného podielu vo výške 80 % na XXXXX a táto zmena bola zapísaná v obchodnom registri dňom 06.06.2003. Aj naďalej však konateľkou spoločnosti bola XXXXX a to do 25.01.2006, keby bola z tejto funkcie odvolaná spôsobom „per rollam“, keby toto rozhodnutie prevzala. Uvedená zmena bola v obchodnom registri zapísaná 07.04.2006 a od 13.09.2006 do 18.11.2010 bola konateľkou spoločnosti zapísaná XXXXX XXXXX s tým, že konateľkou sa stala dňom 23.08.2006. Od 18.11.2010 je jediným konateľom spoločnosti XXXXX Predmetnou činnosťou spoločnosti XXXXX bola o. i. výroba čokolády, kakaá, cukroviniek a maloobchod a veľkoobchod v rozsahu voľných živností. Tieto zistenia vyplývajú zo zabezpečených listinných dôkazov a to úplného znenia zakladateľskej listiny, z výpisov z Obchodného registra Okresného súdu v Prešove, uznesenia prijatého v zmysle § 130 Obchodného zákonníka mimo valného zhromaždenia, z notárskej zápisnice, zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia a notárskej zápisnice.

Spoločnosť XXXXX obchodnú činnosť v maloobchode a vo veľkoobchode v rozsahu voľných živností realizovala tak, že XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca v Belgicku nakupoval tovar- sušienky v Belgicku na svoje meno a svoj účet najmä od spoločnosti XXXXX ktorý tovar dodával spoločnosti XXXXX a táto ich predávala slovenským odberateľom. Po zaplatení fakturovanej ceny slovenským odberateľom spoločnosti XXXXX táto vyplácala dodaný tovar XXXXX ako fyzickej osobe so 7 % maržou a následne menovaný uhradil svojmu dodávateľovi v Belgicku cenu odobratého tovaru. Z takto uskutočňovaných obchodov získala spoločnosť XXXXX obchodnú maržu vo výške 30 % z fakturovaného a dodaného tovaru slovenským odberateľom.

O týchto skutočnostiach zhodne vypovedali obvinená aj svedok – poškodený. Súčasne z ich výpovedí vyplynulo, že koncom roka 2005 nastali medzi oboma spoločníkmi nedorozumenia majúce základ v ich osobných vzťahoch, keď sa rozpadlo ich spolužitie, čo malo za následok i zmenu v ich obchodných vzťahoch, keď poškodený zmenil podmienky dodávok tovaru pre spoločnosť XXXXX XXXXX, tak, že žiadal, aby spoločnosť zaplatila hotovosťou, aby mohla sušienky objednané v Belgicku ihneď zaplatiť a obvinená XXXXX ako konateľka spoločnosti nechcela dopustiť jej úpadok, požičala si sumu 100.000,- Sk od spoločnosti XXXXX XXXXX a to s vedomím, resp. na návrh samotného poškodeného. Tieto zistenia vyplývajú z výpovede obvinenej, svedka XXXXX - konateľa spoločnosti XXXXX ako aj z e-mailovej korešpondencie poškodeného s obvinenou.

Z týchto dôkazov ďalej vyplýva, že konateľ spoločnosti XXXXX aby si zabezpečil návratnosť požičanej sumy, dohodol sa s poškodeným XXXXX tak, že jeho spoločnosť zaplatí za tovar objednaný v Belgicku po jeho odobratí a tento predá

slovenským odberateľom a to spoločnosti XXXXX XXXXX. Províziu z obchodného prípadu so spoločnosťou XXXXX vo výške 176,64 € a vypočítala obvinená. Poškodený XXXXX potom túto sumu vyfakturoval jeho spoločnosti a táto mu bola vyplatená. Týmto spôsobom boli zrealizované i ďalšie dva obchodné prípady.

O zmene obchodného partnera a odobratí tovaru od spoločnosti XXXXX vypovedali svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí popísali spôsob, akým došlo k uzavretiu obchodov ohľadne predaja sušienok so spoločnosťou XXXXX

Obvinená XXXXX, predtým XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že obchody, ktoré sprostredkovala pre spoločnosť XXXXX v konečnom dôsledku poškodený akceptoval a prijal vyplatené provízie.

V rámci vyšetrovania boli ustálené prípady prevedených obchodov obvinenou na spoločnosť XXXXX v dobe, keď bola konateľkou spoločnosti XXXXX teda do 25.01.2006, pričom zo zabezpečeného účtovníctva spoločnosti XXXXX vyplynulo, že obvinená previedla na túto spoločnosť obchody uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z výpovede poškodeného XXXXX, vyplýva, že tento vyčíslil stratu z uskutočnených obchodov v sume najviac 1.194,98 €, pričom vyšetrovateľovi nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali väčší objem uskutočnených obchodov, v čase do 25.01.2006, kedy bola obvinená konateľkou spoločnosti . K prijatiu provízie za obchodné prípady uvedené vo výroku tohto uznesenia sa nevyjadril. Z jeho výpovede zo dňa 13.05.2010 vyplýva, že v čase, keď sa ujal riadenia firmy získal časť zákazníkov späť, avšak týchto nekonkretizoval a spoločnosť pod jeho vedením vykonávala obchodnú činnosť do mája 2006. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že spoločnosť neprijala žiadne osobitné opatrenia na ochranu informácií o uskutočnených obchodoch, okrem toho, že nezverejňovali v účtovných dokladoch meno výrobcu sušienok a preto na dodacích listoch a faktúrach je uvedené jeho meno. Svedok – poškodený tiež uviedol, že po odvolaní obvinenej spoločnosť svoju činnosť ukončila niekedy v máji až júni 2006 a v súčasnosti obchodná spoločnosť XXXXX ukončila obchodné aktivity v SR. Svoju podnikateľskú činnosť ďalej vykonáva ako živnostník - fyzická osoba.

Vyšetrovaním bolo zistené, že obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX po 25.01.2006 pokračovala v nákupe činnosti belgických sušienok, ale za okolností, že nákup nebol sprostredkovaný poškodeným, ale išlo o priamy nákup. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť XXXXX nijako neupravila rozsah zakazu konkurencie, či už na základe spoločenskej zmluvy alebo stanovami, nie je možné posúdiť ďalšiu podnikateľskú činnosť spoločnosti XXXXX ako nekalosúťažné konanie. Je nesporné, že tieto obchody už nesprostredkovala obvinená v postavení konateľky spoločnosti XXXXX ale ide o obchody inej spoločnosti, ktoré nie sú nijako obmedzené.

Po ustálení obchodov, ktoré boli realizované prostredníctvom obvinenej v čase keď bola konateľkou spoločnosti XXXXX spoločnosťou XXXXX a na základe zabezpečenej dostupnej účtovnej dokumentácie bolo znalcom XXXXX vypracované odborné vyjadrenie č. 9/2016, v ktorom znalec vyčíslil obchodnú maržu z takto ustálených obchodov. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že maximálny zisk predstavuje sumu 1.765,01 €, pričom ide o zisk pri marži 30 %, ktorá je uvádzaná

XXXXX aj keď je podľa zistení znalca takáto vysoká marža vo veľkoobchode s cukrovinkami a sušienkami v danom období nereálna.

Trestný čin porušovania zákazku konkurencie podľa § 244 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto ako osoba povinná dodržiavať zákaz konkurencie podľa zákona zákaz poruší a spôsobí tým väčšiu škodu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo teda ustálené, že obvinená XXXXX porušila zákaz konkurencie tým, že ako konateľka obchodnej spoločnosti sprostredkovala pre iné osoby obchody spoločnosti (§136 ods. 1 písm. b/ Obchodného zákonníka).

Obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto trestného činu je spôsobenie väčšej škody inému.

Väčšou škodu podľa § 125 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660 €.

Podľa § 124 ods. 2 Trestného zákona škodou sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený i vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok, alebo ktoré by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Vykonaným vyšetrovaním bola zistená maximálna možná výška spôsobenej škody a to 1.765,01 €, ktorá bola ustálená v rámci vyššie uvedeného odborného vyjadrenia spracovaného znalcom XXXXX.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, je preto na mieste záver, že nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku stíhaného trestného činu vo forme následku a teda nedošlo k vzniku škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 124 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Teda nevznikla škoda vo výške 2.660 €.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

Pretože v uvedenej veci neboli naplnené všetky znaky protiprávneho konania, nejde o trestný čin a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie obvinenej XXXXX, predtým XXXXX lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Tomáš Gerbery  
prokurátor