



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 333/16/7706
EEČ: 2-57-112-2016

Poprad 15.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec mal. Emy, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.4.2011, právoplatným dňa 29.6.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Emy sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom 1.3.2009, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX ani inde úmyselne neplnil od 21.02.2016 do 30.06.2016, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, či iné štátne dávky, je štatutárnym zástupcom spoločnosti a má dostatočný príjem na uhrádzanie výživného, je vlastníkom tak lesných pozemkov, ako aj trvalo trávnatých pozemkov, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, nar.

15.5.1979, trvalo bytom XXXXX – Veľká, XXXXX vo výške 500,- €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.2.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, pričom dňa 02.06.2016 uhradil na výživnom matke dieťaťa sumu vo výške 500,- € a dňa 10.06.20106 sumu vo výške 100,- €, celkovo sumu 600,- €, čím takto uhradil dlžné výživné za obdobie 01.01.2016 do 30.06.2016 v plnej výške a trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.06.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si od 21.02.2016 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Pred právoplatnosťou odsudzujúceho rozsudku si obvinený neplnil vyživovaciu od 01.01.2016, naposledy uhradil výživné matke dieťaťa v decembri 2015. Za sledované obdobie, teda od 21.02.2016 do konca mesiaca jún 2016 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 500,- €, pričom dodatočne zaplatil matke svojej dcéry Emy výživné v celkovej sume 600,- € a to tak, že dňa 02.06.2016 zaplatil prostredníctvom pošty sumu vo výške 500,- € a dňa 10.06.20106 sumu vo výške 100,- Eur, pričom týmito úhradami zaplatil výživné v plnom rozsahu a to aj za január 2016. Ústrižky poštových poukazov preukazujúce predmetné úhrady výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený nie je a ani v minulosti nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a ani nebol poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu. Zo zadovaných dôkazov ďalej vyplýva, že obvinený je štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti a má dostatočný príjem na uhrádzanie výživného v plnom rozsahu. Zároveň bolo zistené, že je vlastníkom tak lesných pozemkov, ako aj trvalo trávnatých pozemkov.

Z výpovede matky mal. Emy vyplýva, že obvinený si v období od 01.01.2016 neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére Eme, naposledy obdržala od obvineného výživné v decembri 2015 a to za obdobie od augusta 2015 do decembra 2015. Vo svojej výpovedi okrem iného ďalej uviedla, že žije so svojou dcérou v dome svojich rodičov, ktorým na bývanie mesačne finančne prispieva, je zamestnaná, pričom jej mesačný príjem činí cca 800,- Eur. Dcéra je žiačkou základnej školy, hradí jej všetky potrebné výdavky, maloletá núdzou netrpí, má všetko, čo potrebuje. Obvinený so svojou dcérou vôbec nie je v kontakte, nič jej neposiela ani nekupuje. Poškodená potvrdila, že jej obvinený dodatočne zaplatil výživné a to dňa 02.06.2016 sumu vo výške 500,- € a dňa 10.06.02016 sumu vo

výške 100,- €, v celkovej výške spolu 600,- €, čím má zaplatené výživné do konca mesiaca jún 2016. Poslednou úhradou teda zaplatil dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom jej za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016 už nič nedlhuje.

Obvinený uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka