



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 306/16/7706  
EEČ: 2-57-114-2016

Poprad 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1182/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 04. 2016 v čase približne o 20:30 hod. na chodbe nachádzajúcej sa na prvom poschodí Domova dôchodcov XXXXX potom, ako ho poškodený XXXXX upozornil, aby neotváral okno na chodbe, bez slov pristúpil k poškodenému a sotil ho oboma rukami do oblasti pliec, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čím XXXXX svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX ťažký úraz, a to zlomeninu v oblasti horného konca stehrovej kosti vpravo s dobu liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom po dobu 92 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný..

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Poprade pod XXXXX zo dňa 14. 05. 2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX I, XXXXX – Sever, t.č. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluchy poškodených XXXXX a XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečený znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu obvineného, zabezpečený znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu poškodeného, lekárske správy, charakteristika, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis RT.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že tak ako obvinený, aj on je umiestnený v Domove dôchodcov na tom istom poschodí na vedľajšej bunke. Doteraz s obvineným nemal žiaden konflikt, nevie si jeho konanie vysvetliť. Ďalej popísal okolnosti skutku, ako doňho obvinený bez slova strčil, v dôsledku čoho spadol na zem a kľakol si naňho, preto začal kričať o pomoc, čím privolal ošetrovateľky, ktoré mu pomohli a zavolali mu záchranku. Obvinený sa vrátil bez slov na svoju izbu, skôr ako ich našli ošetrovateľky. V nemocnici poškodený zistil, že má zlomenú nohu a že ho budú operovať. Konanie obvineného si nevie vysvetliť, doposiaľ spolu nemali konflikt.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že nevie, prečo tu je, že si nič nepamätá. Uviedol, že nevie, kto je XXXXX, že ho nepozná.

Splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX sa vyjadrila k spôsobenej škody a uplatnila si škodu vo výške 1.663,41 €, ktorú poisťovni vznikla v dôsledku vynaložených liečebných nákladov.

XXXXX, ktorá pracuje ako opatrovateľka v Domove dôchodcov, pri svojom výsluchu uviedla, že spoločne s kolegyňou XXXXX prišli na volanie o pomoc poškodeného, ktorého našli ležať na chodbe, pričom tvrdil, že naňho zaútočil obvinený. Následne išli za obvineným pánom Onofrejom, aby zistili, čo sa stalo. Uviedol, že si nič nepamätá. Z toho dôvodu sa vrátila s kolegyňou za poškodeným, aby si overili, ale trval na tom, že ho pán XXXXX napadol. Kým prišla sanitka, opätovne navštívila obvineného, ktorý nakoniec uviedol, že poškodený prišiel do jeho izby, vytýkal mu fajčenie a otváranie okna a udrel ho barlou, načo sa obvinený mal postaviť a vytlačiť poškodeného z izby.

K veci zhodne vypovedala aj druhá opatrovateľka pracujúca v Domove dôchodcov Senires XXXXX s tým, že uviedla, že jej obvinený povedal na otázku, čo sa stalo, že: „nemá chodiť do izby, dal som mu po pysku“.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX bola na základe príkazu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 06. 2016 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalec zistil prítomnosť alkoholovej demencie s ťažkým postihnutím pamäti, intelektových funkcií a celkovou degradáciou osobnosti, s plne vymiznutou kritičnosťou, náhľadom, chápacosťou, úsudkom.

Znalec hodnotil, že obvinený v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať. Alkoholová demencia sa prejavuje postupným zhoršovaním a poškodením staropamäti aj novopamäti.

Obvinený podľa znalca nechápe zmysel trestného konania. Nie je schopný pochopiť ani význam výsluchu a nie je schopný podať plnohodnotné informácie. Obvinený je trvale umiestnený v sociálnom zariadení pre duševne choré osoby, kde sa pravidelne podrobuje psychiatrickej liečbe, preto znalkyňa nenavrhuje ochranné opatrenia.

K zraneniam poškodeného bol vypracovaný znalecký posudok, podľa záveru ktorého poškodený XXXXX utrpel zlomeninu horného konca stehennej kosti vpravo. Z medicínskeho hľadiska ide o ťažký úraz. Poranenie podľa znalca mohlo vzniknúť tak, ako to uvádza poškodený, rovnako však nemožno vylúčiť ani to, že poškodený spadol sám bez cudzieho zavinenia a to vzhľadom na jeho predchádzajúce zdravotné ťažkosti.

Zo zabezpečenej správy z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený XXXXX nemá žiaden záznam o priestupku, rovnako nemá žiaden záznam ani v odpise z RT.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečených dôkazov poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria, možno konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku absentovala tak ovládacia, ako aj rozpoznávacía zložka konania pre duševnú poruchu, ktorá bola u obvineného prítomná aj v čase skutku. Vzhľadom

na to, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvedenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v tomto prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka