



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 434/18/7706-37
EEČ: 2-57-130-2019

Poprad 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako rodič mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiačky piateho ročníka Spojenej školy, Partizánska 2, XXXXX, nezabezpečila riadne plnenie povinnej školskej dochádzky mal. XXXXX, nar. XXXXX, v dôsledku čoho v mesiacoch máj 2018 až jún 2018 školského roka 2017/2018 vymeškala celkom 138 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a to 72 neospravedlnených vyučovacích hodín v mesiaci máj 2018 a 66 neospravedlnených vyučovacích hodín v mesiaci jún 2018, hoci bola ako rodič na jej záškoláctvo školou upozorňovaná a vykonané opatrenia boli neúspešné

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 29.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku konaniu kladenému mu za vinu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že spoločne s manželkou XXXXX sa stará o výchovu 4 detí. V mesiaci máj 2018 počas jeho neprítomnosti jeho manželka po pôrode nevodila XXXXX ráno na autobusovú zastávku na cestu do školy, lebo chcela, aby jej doma pomohla so starostlivosťou o ich dvojročného syna. O tom, že XXXXX nechodí do školy, mu povedala manželka počas telefonátu. Počas pobytu v Českej republike to nijako neriešil. Po jeho návrate domov dcéru XXXXX vodili do školy nepravidelne. Svoje konanie oľutoval s tým, že v školskom roku 2018/2019 spolu s manželkou dbajú o riadnu dochádzku všetkých ich detí.

S ohľadom na skutkový stav objektivizovaný počas skráteného vyšetrovania, postoj obvineného XXXXX k skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bola s obvineným XXXXX dňa 04.02.2019 na Okresnej prokuratúre XXXXX uzatvorená dohoda o vine a treste, ktorej návrh na jej schválenie bol následne predložený Okresnému súdu XXXXX.

Obvinená XXXXX sa ku konaniu kladenému jej za vinu priznala. Vo svojej výpovedi uviedla, že o výchovu svojich 4 detí sa stará spoločne s manželom XXXXX. Takmer po celý mesiac máj 2018 bol jej manžel v práci v Českej republike a ona ostala na výchovu detí sama. XXXXX vtedy do školy nevodila, nakoľko jej pomáhala doma so starostlivosťou o deti. Vedel to aj jej manžel, ktorému to povedala do telefónu. Následne v mesiaci jún 2018 svoju dcéru vodila do školy nepravidelne z rôznych dôvodov. Svoje konanie oľutovala s tým, že v školskom roku 2018/2019 spolu s manželom dbajú o riadnu dochádzku všetkých ich detí.

Obvinená XXXXX v konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1M/2/2019 s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, čím bola naplnená procesná podmienka v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Svedok poškodený XXXXX ako opatrovník poškodenej XXXXX vo výpovedi uviedla, že maloletá XXXXX je v evidencii sociálnej kurately od 19.06.2018, kedy ich úradu bolo doručené oznámenie o zanedbávaní školskej dochádzky. Vyjadrila s k sociálnemu a rodinnému prostrediu, v ktorom je XXXXX vychovávaná, po poučení sa nepripojila k nároku na náhradu škody, čím konštatujem splnenie

procesnej podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

XXXXX uviedla, že je triednou učiteľkou XXXXX. V školskou roku 2017/2018 pretrvávala jej nepravidelná dochádzka. Od mája 2018 sa zhoršila natoľko, že v máji 2018 vymeškala 72 neospravedlnených hodín a v mesiaci jún 2018 vymeškala celkovo 66 neospravedlnených hodín. Škola adresovala rodičom upozornenie na nedbalú školskú dochádzku spolu s predvolaním k riaditeľovi školy, avšak XXXXX si túto zásielku neprevzal. V školskom roku 2018/2019 nemá XXXXX žiadnu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

Spáchanie skutku obvinenou XXXXX je preukázaná aj oznámeniami a upozoreniami Spojenej školy, XXXXX, XXXXX, výpisom dochádzky XXXXX, rodným listom XXXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom.

Z takto vykonaných dôkazov je zrejmé, že trestná činnosť bola obvinenej XXXXX preukázaná v celom rozsahu.

Obvinená XXXXX v odpise registra trestov nemá záznam. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne, pričom nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá žiaden záznam.

Na základe uvedených skutočností konštatujem u obvinenej XXXXX splnenie procesnej podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradí škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto prípade boli na takýto postup splnené zákonom stanovené podmienky.

Za spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je stanovená horná hranica trestu odňatia slobody v trvaní až na 2 (dva) roky.

Obvinená XXXXX sa k trestnému činu priznala, vysvetlila svoje konanie.

S poukazom na osobu obvinenej, jej doterajší život, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, konštatujem splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a takéto rozhodnutie je potrebné považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
prokurátor