



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 333/16/7706-1
EEČ: 2-57-130-2016

Poprad 08.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1157/42 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 8.6.2016, ÚVV Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 13.15 hod. do času 13.25 hod. dňa 06.06.2016 vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. XXXXX č. 1157/42, v mestskej časti XXXXX – XXXXX v okrese XXXXX, tým spôsobom, že pomocou lopaty, ktorú zobral zo skladu, ktorý sa nachádza na pozemku rodinného domu vypáčil uzamknuté balkónové euro-okno oddeľujúce terasu od obývacej miestnosti rodinného domu, vošiel do rodinného domu, v ktorom zotrval, bez ukradnutia akejkoľvek veci, čím týmto konaním majiteľovi rodinného domu XXXXX, nar. 08.03.1965, bytom XXXXX 1157/42, XXXXX – XXXXX, okres XXXXX, spôsobil, škodu poškodením dreveného rámu balkónových dverí vo výške 550,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ v XXXXX

pod sp. zn. ČVS:XXXXX bolo dňa 06.06.2016 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne v ten istý deň vyšetrovateľ PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX je synom poškodeného XXXXX, teda ide o osobu, voči ktorej má XXXXX st. ako svedok – poškodený v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď. XXXXX st. bol v priebehu prípravného konania vypočutý ako svedok - poškodený a to dňa 06.06.2016, ako aj dňa 07.06.2016, pričom už vo výpovedi zo dňa 06.06.2016 dal súhlas k trestnému stíhaniu jeho syna a na tomto zotrval aj pri výsluchu zo dňa 07.06.2016.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.06.2016 bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX vzatý do väzby, ktorú toho času vykonáva v Ústave na výkon väzby Prešov, pričom väzba obvineného začala plynúť dňa 06.06.2016 o 14.45 hod.

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 08.08.2016 pod ČVS:XXXXX spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX, stíhaného na základe uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 06.06.2016 pod sp. zn. ČVS:XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. ČVS:XXXXX, kde bol dňa 08.07.2016 obvinený vyšetrovateľom PZ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa spoločné konanie vedie pod sp. zn. ČVS:XXXXX na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX.

Dňa 05.09.2016 bol na Odbore kriminálnej polície v Poprade vykonaný opätovne výsluch svedka – poškodeného XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu výslovne vyhlásil, že podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a nechce, aby v tejto veci bol jeho syn XXXXX ďalej stíhaný.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku môže súhlas s trestným stíhaním poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Poukazujúc na výpoveď poškodeného XXXXX možno konštatovať, že riadne daný súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX bol vzatý späť, pričom možno späťvzatie považovať z trestno-právneho konania za relevantné, nevykonané v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. XXXXX vzal súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX späť na základe vlastného slobodného rozhodnutia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona obvineného XXXXX je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka