



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 421/16/7706-1  
EEČ: 2-57-133-2016

Poprad 14.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3222/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec mal. Jakuba, nar. 28.12.2004 a mal. Natálie, nar. 17.01.2007, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2011, právoplatným dňa 05.11.2011 o rozvode manželstva, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Jakuba sumou 80,- Eur mesačne a na výživu mal. Natálie sumou vo výške 80,- Eur mesačne, spolu v sume 160,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva až do doby, kým sa nezmenia pomery, si úmyselne od **01.02.2016 do 31.7.2016** túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX, okres XXXXX, vo XXXXX, okres XXXXX, ani inde neplnil, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani nemocenské dávky a dávky v nezamestnanosti, od 06.08.2009 je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX – XXXXX, okres XXXXX, pracuje a má dostatočný príjem na uhrádzanie výživného, zároveň je evidovaný ako podnikateľský subjekt

v Živnostenskom registri SR s aktívnym živnostenským oprávnením od 2.2.2005, tiež je vlastníkom nehnuteľností a motorových vozidiel, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí XXXXX, nar. 06.10.1974, trvale bytom XXXXX okres XXXXX, Okružná č. 103/16, vo výške 960,- Eur, pričom dňa 29.6.2016 uhradil na výživnom matke dieťaťa sumu vo výške 160,- Eur a dňa 15.8.2016 sumu vo výške 800,- Eur, celkovo teda sumu 960,- Eur, čím takto uhradil dlžné výživné za obdobie od 1.2.2016 do 31.7.2016 v plnej výške a trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.7.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si od 1.2.2016 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom Natálii a Jakubovi. Obvinený naposledy uhradil výživné k rukám matke detí dňa 10.2.2016 vo výške 220,- Eur, pričom však táto suma predstavuje úhradu výživného za predchádzajúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným. Za sledované obdobie, teda od 1.2.2016 do konca mesiaca júl 2016 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 960,- Eur, pričom dodatočne zaplatil matke svojich detí výživné v celkovej sume 960,- Eur a to tak, že dňa 29.06.2016 zaplatil prostredníctvom pošty sumu vo výške 160,- Eur a dňa 15.8.2016 sumu vo výške 800,- Eur, pričom týmito úhradami zaplatil výživné v plnom rozsahu a to aj za mesiac júl 2016. Ústrižky poštových poukazov preukazujúce predmetné úhrady výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený toho času nie je a v sledovanom období ani nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a ani nebol poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v roku 1994. Zo zadovážených dôkazov ďalej vyplýva, že obvinený je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX – XXXXX, okres XXXXX a to od 6.8.2009 doposiaľ, zároveň je v Živnostenskom registri SR evidovaný ako živnostník a to od 2.2.2005 s aktívnym živnostenským oprávnením. Ďalej bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľností a viacerých motorových vozidiel, z výsluchu obvineného tiež vyplýva, že toho času pracuje a jeho mesačný príjem činí cca 500,- Eur, teda má dostatočný príjem na uhrádzanie výživného v plnom rozsahu.

Z výpovede matky maloletých detí vyplýva, že obvinený si od 1.2.2016 neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére Natálii a synovi Jakubovi, naposledy uhradil sumu 220,- Eur a to dňa 10.2.2016, ktorá sa však týkala výživného v inej trestnej veci a za iné obdobie neplatenia výživného zo strany XXXXX. Vo svojej výpovedi okrem iného ďalej uviedla, že žije so svojimi dvomi deťmi v spoločnej

domácnosti, je zamestnaná, pričom jej mesačný príjem predstavuje cca 580,- Eur, z čoho 40,- Eur sú prídavky na obidve deti, iný príjem nemá. Deti sú žiakmi Základnej školy vo XXXXX, okres XXXXX, hradí im všetky potrebné výdavky. Deti núdzou netrpia, nakoľko majú všetko, čo potrebujú. Obvinený o svoje deti neprejavuje záujem a ani iným spôsobom neprispieva na ich výchovu, či výživu. Poškodená potvrdila, že jej obvinený dodatočne zaplatil výživné a to dňa 29.06.2016 v sume 160,- Eur a dňa 15.8.02016 sumu vo výške 800,- Eur, v celkovej výške zaplatil obvinený na výživnom sumu 960,- Eur, čím má zaplatené výživné do konca mesiaca júl 2016. Poslednou úhradou teda zaplatil dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom jej za obdobie od 1.2.2016 do 31.7.2016 už nič nedlhuje.

Obvinený uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková  
prokurátorka