



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 131/16/7706-1
EEČ: 2-57-135-2016

Poprad 29.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2016 v čase asi o 10.00 hod. v rodinnom dome č. **XXXXX** v obci **XXXXX**, okres **XXXXX**, napadla svojho syna **XXXXX** tým spôsobom, že po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte sa mu opakovane vyhrážala, že ho zabije a následne v miestnosti haly rodinného domu ho zozadu napadla kovovou baterkou tak, že po prvom údere po hlave poškodený spadol na zem a keď tvárou ležal na zemi, tak si na neho sadla a zozadu ho niekoľkokrát udrela po temene hlavy, čím mu spôsobila zranenie a to tržnú ranu v a pomliaždenie v oblasti vlasatej časti hlavy a pri bránení hlavy rukami aj tržnú ranu v oblasti palca ľavej ruky s dobou liečenia do 6 dní, pričom **XXXXX** zo strachu utiekol z domu k susedom, odkiaľ privolal políciu z obavy o svoj život a zdravie

Postupujem Okresnému úradu v **XXXXX**, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 14.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestného stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, dňa 14.02.2016 v čase asi o 10.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, napadla svojho syna XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte sa mu opakovane vyhrážala, že ho zabije a následne v miestnosti haly rodinného domu ho zozadu napadla kovovou baterkou tak, že po prvom údere po hlave poškodený spadol na zem a keď tvárou ležal na zemi, tak si na neho sadla a zozadu ho niekoľkokrát udrela po temene hlavy, čím mu spôsobila zranenie a to tržnú ranu v a pomliaždenie v oblasti vlasatej časti hlavy a pri bránení hlavy rukami aj tržnú ranu v oblasti palca ľavej ruky s dobou liečenia 10 dní, pričom XXXXX zo strachu utiekol z domu k susedom, odkiaľ privolal políciu z obavy o svoj život a zdravie.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedla, že je na dôchodku a býva v spoločnom dome s manželom a synom XXXXX. Dňa 13.2.2016 jej syn XXXXX popíjal na balkóne alkohol, ktorý mal uložený v ruksaku a keď si išiel zobrať ďalšiu fľašku, tak sa pošmykol a na takto rozbitej fľaške si porezal prst na ruke. Na druhý deň, t.j. 14.2.2016 v dopoludňajších hodinách bola so synom doma, manžel bol pri svojej matke, o ktorú sa stará, a ona začala upratovať synovu izbu, lebo na zemi bola krv z toho včerajšieho zranenia a v tom, ako upratovala, ju XXXXX chytil za vlasy a začal ju ťahať po zemi a kričal, že ju zabije, takto ju ťahal za vlasy až do haly, pričom ona pritom potiahla obrus zo stola a z neho spadla baterka, túto ona zobrala a v sebaobrane ňou syna udrela, aby ju pustil, pričom neustále kričal, že ju zabije. Po údere ju pustil a niekam odišiel. Obvinená dodala, že ju veľmi mrzí, že syna udrela, ale musela tak urobiť, ináč by ju možno aj zabil. Neskôr sa dozvedela, že ju hľadali policajti a tak sama zavolala na políciu a následne ju zadržali

Svedok- poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedol, že v deň skutku bol doma len s mamou, otec bol u svojej mamy. Myslí si, že matka bola pod vplyvom nejakých liekov, bola ako nepríčetná, najprv na neho začala kričať, že má vypadnúť z domu, lebo ho zareže, používala vulgarizmy a neustále sa mu vyhrážala zabitím, načo sa premiestnil do haly a ani nepostrehol, kedy sa ku nemu mama priblížila a zozadu ho napadla a nejakým tvrdým predmetom ho udrela po hlave, načo on spadol tvárou na zem a ona si na neho sadla a opäť ho viackrát udrela po temene hlavy, on sa snažil brániť, ťahal ju za vlasy až sa mu podarilo oslobodiť sa. Poškodený dodal, že údery boli veľmi silné a poranila mu aj prsty na rukách a cítil, ako mu silno tečie z hlavy krv a tak bosý vybehol z domu a išiel k susedovi XXXXX a požiadal ho, aby zavolať políciu. Následne prišli policajti a volali aj záchranku a jeho odviezli do nemocnice na ošetrovanie., kde mu zašili hlavu aj ľavý prst. Záverom poškodený dodal, že nevie si predstaviť, ako to bude ďalej pokračovať, má obavy, že mu matka ublíži.

Pri neskoršom výsluchu poškodený uviedol, využíva svoje právo a k veci nebude vypovedať, nakoľko obvinená je jeho matka a nechce jej svojou výpoveďou privodiť trestné stíhanie.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že 14.2.2016 v dopoludňajších hodinách u nich zazvonil poškodený, ktorý bol dosť zakrvavený a na nohách mal len ponožky a chcel, aby zavolať policajtov, čo on aj urobil, pričom mu poškodený povedal, že ho zbila mama. On sa viac nestaral, videl, že poškodený na policajtov čakal pri jeho dome. Nemal žiadnu vedomosť o konfliktoch v rodine Olekšákových.

Svedok XXXXX, manžel obvinenej, vypovedal, že deň pred skutkom bol jeho syn XXXXX kúpiť nejaké pivo a pálenku a toto mal v ruksaku, pričom sa na balkóne pošmykol a na črepinách si porezal palec ľavej ruky, on mu ho osobne obviazal na druhý deň sa vrátil domov od svojej matky, pričom u nich stála záchranka a policajti a manželka mu povedala, že šla umyť krv u syna v izbe a vtedy ku nej syn prišiel a povedal jej, že či zakrýva stopy, ale že už je neskoro a chytil ju za vlasy a ťahal ju až do haly a ona sa chcela zachytiť stola a stihla zobrať baterku a tou ho udrela ani nevie ako po hlave, pretože sa bránila, načo on ušiel k susedovi. Svedok opätovne uviedol, že jeho manželka nemohla syna zraniť na prste ľavej ruky, lebo toto zranenie si spôsobil sám deň predtým a že večer, keď sa syn vrátil domov, mal na hlave jeden steh, čiže ho manželka nemohla udrieť opakovane. Podľa svedka jeho syn bol v čase skutku opitý, takto pije nonstop už vyše mesiaca, dokonca podal na neho aj trestné oznámenie pre krádež platobnej karty, z ktorej povyberal peniaze na alkohol. Poškodený sa dňa 11.4.2016 vrátil po záchvatoch z nemocnice tak mu hrubo vynadal, a povedal mu, že keď sa mama vráti z väznice, tak ju dá zavrieť na 5 rokov a on má obavu z toho, že pri jeho sklonoch niečo spraví a manželka sa opäť dostane do basy. Svedok tiež uviedol, že v ten deň mu zrušili trvalý pobyt v ich dome, nevie, kde sa zdržiava.

Svedok ešte k správaniu poškodeného uviedol, že ich fyzicky aj psychicky týral a to hlavne, keď bol opitý, oboch rodičov dokonca aj bil, on sám po tom, čo manželku vzali do väzby začal piť a následne išiel dobrovoľne na liečenie.

K veci vypovedal aj syn obvinenej XXXXX s manželkou XXXXX. Obaja v podstate uviedli, že bývajú s obvinenou a jej rodinou v tom istom dome, avšak v samostatnej bytovej jednotke na poschodí. V čase skutku neboli doma, dozvedeli sa o ňom od obvinenej, ktorá im volala, že ju napadol XXXXX, pričom neveste do telefónu povedala, že čistila koberec od krvi, načo ju XXXXX chytil za vlasy a ťahal ju, načo sa ona zachytila stolíka a schytila baterku a trafila ho, avšak nevedela jej povedať ako ho trafila, ale že dostal do hlavy. K osobe poškodeného uviedli, že ide o alkoholika, nadáva rodičom a robí naschvál, aj ich fyzicky napádal, poškodený nikde nepracuje, na domácnosť neprispieva, podľa XXXXX rodičia nechceli poškodenému ublížiť a tak na neho nedávali trestné oznámenia, v poslednej dobe však už mali vybraté kľučky, lebo sa báli, že ich napadne v izbe. Ona sama bola svedkom vyhrážania sa rodičom a dokonca jej poškodený sám povedal, že mama bude sedieť na päť rokov v base.

Svedok XXXXX navyše vypovedal, že správanie poškodeného bolo vždy agresívne, pravidelne sa vyhrážal rodičom, dokonca aj jemu a jeho manželke, vyhrážal sa vždy, keď bol opitý, veľakrát bol svedkom toho, ako poškodený napadol matku a otca, väčšinou sa to odohrávalo vo vnútri, mama bola podľa neho veľakrát zbitá avšak nikdy sa nedala ošetriť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX boli vypočutí k spolunažívaniu a prípadným konfliktom v rodine XXXXX ako najbližší susedia. Nevedeli sa vyjadriť k okolnostiam skutku, nikdy sa im nik nezdôveril s problémami, akurát svedok XXXXX uviedol, že

polícia bola u XXXXX na dennom poriadku, on sa však nikdy nezaujímal o podrobnosti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy týkajúce sa ošetrenia poškodeného XXXXX aj ošetrenia obvinenej XXXXX.

V prípravnom konaní boli vypracované viaceré znalecké posudky.

K zraneniam poškodeného XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený dňa 14.2.2016 utrpel tržnú ranu v záhlavnej oblasti vpravo, tržnú ranu v záhlavnej oblasti vľavo a tržnú ranu palca ľavej ruky, pričom znalec zranenia ohodnotil ako ľahký úraz, tieto poranenia boli spôsobené opakovanými údermi tupým predmetom do oblasti záhlavia a ľavej ruky, nastali po úderoch baterkou, pričom intenzita násilia bola malá. Poškodený počas doby liečenia zranení nebol obmedzovaný závažným spôsobom v obvyklom spôsobe života, nebol práceneschopný a primeranou dobou liečenia zranení je 6 dní.

Taktiež bo vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obvinenej XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalkyňa u obvinenej preukázala prítomnosť depresívnej poruchy, ide o chronicky prebiehajúce duševné ochorenie, prejavujúce sa poruchou nálady v zmysle smútku, plačlivosti, pesimistického bilancovania, poruchami spánku, pričom toto ochorenie je u obvinenej reaktívne viazané na konfliktný vzťah so synom. Tiež znalkyňa zistila nadužívanie alkoholu, teda škodlivé užívanie alkoholu, čo je predstupeň závislosti. Znalkyňa nenavrholo nariadiť žiadne z druhov ochranného liečenia.

Rovnako bol vypracovaný aj znalecký posudok za účelom posúdenia duševného stavu poškodeného XXXXX. Podľa znalkyne bola u poškodeného preukázaná prítomnosť trvalej vrodenej abnormnej varianty osobnosti, tzv. poruchu osobnosti, zmiešaná porucha osobnosti, kde v konkrétnom prípade ide u neho o zvýšenú impulzivitu a afektivitu, zvýšenú emočnú labilitu, vzťahovačnosť zameranú voči rodinným príslušníkom, nekritičnosť sebahodnotenia. Tiež bolo u neho zistené tretie (pokročilé) štádium alkoholizmu podľa Jellineka. Toto štádium je charakteristické častou konzumáciou alkoholu, stratou kontroly konzumácie alkoholu, neschopnosti trvalej abstinencie, v konkrétnom prípade poruchami správania v opilsti, čo bolo opakovanou príčinou psychiatrických hospitalizácií a taktiež prítomnou vegetatívnou abstinenčnou symptomológiou po odňatí alkoholu, ktorá bola intenzívne vyjadrená počas znaleckého vyšetrenia, keď sa poškodený triasol, bol spotený, prítomné bolo začervenanie tváre. U poškodeného je podľa znaleckého posudku prítomná a pri psychiatrických hospitalizáciách aj zaznamenaná zvýraznená vzťahovačnosť voči členom rodiny. Konanie obvinenej nemalo trvalé následky na psychické zdravie poškodeného.

Za účelom posúdenia osobnostných črt tak obvinenej ako aj poškodeného boli vypracované ďalšie znalecké posudky a to z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých.

U obvinenej XXXXX bolo psychologickým vyšetrením zistené, že ide o osobnosť zvýšene senzitivnu, vystupňovaná je jej úzkosť a potláčané agresívne napätie, pričom jej konanie je aj pri takmer zanedbateľných agresívnych popudoch sprevádzané touto silnou úzkosťou a pocitmi viny. Agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti a toto jej aktuálne vystupňovanie je vysoko pravdepodobne iba reaktívne (dôsledok traumatizácie osobnosti). Dominantne je preukázané u osobnosti hlboké depresívne prežívanie až vyprahosť duševného života, prežívanie strachu (fóbická symptomatológia). Tiež bolo vyšetrením preukázané tzv. lži skóre v pásme normy, t.

z. sklony k disimulácii a tendencia správať sa sociálne žiaduco nie sú u osobnosti zvýšené.

Znalkyňa tiež zistila, že motivácia agresívneho konania obvinenej voči jej synovi nie je patologická, je psychologicky zrozumiteľná na pozadí mnohoročných vzájomných rodinných ťažkostí a konfliktov vyplývajúcich vysoko pravdepodobne výlučne z neliečenej alkoholovej závislosti a ťažkej osobnostnej patológie poškodeného. Jej konanie možno podľa znalkyne z psychologického hľadiska chápať ako prejav absolútnej bezmocnosti a vyvrcholiaceho zúfalstva, pri prežívaní strachu a reálnej obavy o svoj život. Obvinená nedisponuje takou osobnostnou výbavou, ktorej súčasťou by bola jadrová agresivita. Znalkyňa upozornila tiež na to, že ňou zistené informácie, ktoré jej počas vyšetrení poskytla obvinená, nesú znaky pravdepodobne vyššej špecifickej vierohodnosti a ktoré by nebola schopná takto uviesť bez autentického zážitku. V klinickom obraze obvinenej je tiež prítomná nemenej závažná fóbická symptomatológia, prítomnosť znakov posttraumatickej stresovej poruchy a syndrómu týranej osoby.

Psychologicky bol vyšetrený aj poškodený XXXXX, u ktorého bolo zistené, že ide o osobnosť náladovú, výbušnú, s prvkami infantility a nezdržanlivosti, časté je aj teatrálné odvádzanie vnútorného napätia, pričom agresivita patrí k jadrovým zložkám osobnosti poškodeného.

U osobnosti poškodeného dominuje jej vysoký egocentrizmus, sťažené včlenenie do spoločnosti, odvrátenie sa od ľudí až asociálnosť, ide o konfliktný typ osobnosti, vykazuje sklon k parazitickému spôsobu života s typickou ľahkovážnosťou. Celkovo psychologickým vyšetrením bola preukázaná patologická osobnostná štruktúra v depravačnom trende, s poruchami psychiky a správania pri alkoholovej závislosti a s tým súvisiacim už poškodením dysfunkciou mozgu.

Znalkyňa skonštatovala tiež, že u poškodeného sú prítomné fabulačné, konfabulačné tendencie, motivácia k výpovedi je odrazom jeho preukázanej osobnostnej patológie a depravačného trendu osobnosti pri dlhoročnej neliečenej alkoholovej závislosti, na pozadí s tým súvisiacimi jeho interpersonálnymi konfliktami v bazálnom rodinnom prostredí a jeho socioekonomickými ťažkosťami.

Zo záverov posudku tiež vyplýva, že poškodený má zábrany presne reprodukovať prežitú skutočnosť - tie sú však špecificky vedomého charakteru, teda účelové z jeho strany.

Znaleckým vyšetrením poškodeného neboli zistené žiadne znaky narušenia jeho psychického stavu, ktoré by súviseli a pretrvávali v dôsledku konania obvinenej. Preto aj za predpokladu, že by teoreticky poškodený bol vybavený nadpriemernými stratégiami zvládania záťaže, takáto neprítomnosť psychických znakov narušenia duševného zdravia poškodeného, absencia znakov traumy, a to predovšetkým s ohľadom na ďalšie nezmenené správanie a fungovanie osobnosti poškodeného v čase od predmetnej udalosti, svedčí vysoko pravdepodobne pre nízku špecifickú vierohodnosť jeho výpovede.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konanie obvinenej v prípravnom konaní bolo kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Bolo skúmané aj naplnenie znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156

Trestného zákona, kde však neboli naplnené zákonné znaky tejto skutkovej podstaty trestného činu.

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že obvinená XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte dňa 14.2.2016 v čase okolo 10.00 hod. v rodinnom dome, kde žije spolu s poškodeným udrela kovovou baterkou XXXXX po hlave, po temene hlavy, čím mu takto spôsobila tržnú ranu a pomliaždenie v oblasti vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 6 dní. Táto skutočnosť je jednoznačne preukázaná predovšetkým lekárskymi správami a závermi znaleckého posudku vypracovaného k zraneniam poškodeného.

Nepodarilo sa preukázať jednoznačne skutočnosť, že obvinená počas skutku spôsobila poškodenému aj zranenie, tržnú ranu v oblasti palca ľavej ruky, a to s poukazom na tvrdenia samotnej obvinenej, ako aj výpoveď svedka - otca poškodeného, ktorý zhodne s obvinenou uviedol, že si poškodený toto zranenie spôsobil sám skôr. Rovnako z lekárskej správy nevyplýva, či zranenie prsta bolo čerstvé, alebo staršieho dáta.

Na doplnenie možno len uviesť, že za drobné ublíženie na zdraví sa pritom považuje každá ujma na zdraví, ktorá nie je ublížením na zdraví v zmysle ust. § 156 Trestného zákona a § 123 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie len také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol iba nie krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súdna prax súčasne vychádza z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní. V zmysle súdnej praxe preto ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, odreniny, nepatrné ranky a pod.). Za ublíženie na zdraví možno pokladať len taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného po dobu najmenej sedem dní.

S poukazom na uvedené teda možno skonštatovať, že konaním obvinenej XXXXX nedošlo k ublíženiu na zdraví tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného zákona a tým pádom ani k naplneniu objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako jedného zo základných znakov predmetného trestného činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť

vzbudenia dôvodnej obavy.

Poukazujem aj na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Pri prečinoch Trestný zákon teda okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadeninovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu.

Z vyššie uvedeného a zo zabezpečených dôkazov je teda jednoznačne preukázané, že medzi obvinenou a poškodeným došlo ku vzájomnému slovnému konfliktu, ktorý predstavoval vyvrcholenie dlhodobých rodinných problémov súvisiacich predovšetkým s neliečenou závislosťou od alkoholu samotného poškodeného XXXXX. Samotné tvrdenia obvinenej XXXXX o tom, že sa poškodenému nevyhrážala, naopak, že vyhrážky padli z jeho strany a takisto aj fyzický konflikt vznikol z popudu poškodeného a ona sa údermi baterkou len snažila dostať z jeho zovretia, keď ju ťahal za vlasy, aby nedošlo k „horšiemu“, potvrdzuje aj lekárska správa z ošetrenia obvinenej na centrálnom príjme v nemocnici XXXXX zo dňa 15.2.2016 o 00.24 hod, v ktorej sa spomína, že obvinená utrpela pomliaždenie v oblasti tváre a vlasatej časti hlavy, stav po vytrhnutí vlasov, podvrtnutie krčnej chrbtice. Tiež v súvislosti s vyhrážkami obvinenej na adresu poškodeného poukazujem aj na vyjadrenia samotného poškodeného v súvislosti s jeho psychologickým vyšetrením, kde sa v rozhovore so znalkyňou ku skutku vyjadril „Zabiť mňa? ale nieee....nič také ani nehovorila...nie, iba stále kričala, že ja som na vine, že XXXXX odišiel z domu.....“.

S poukazom na vyjadrenia znalkyne a závery znaleckého posudku vypracovaného za účelom posúdenia osobnostných črt poškodeného možno mať oprávnené pochybnosti aj o priebehu samotného skutku, pričom toto odôvodňujú a podporujú aj zistenia uvádzané v znaleckom posudku týkajúceho sa zranení poškodeného. Poukazujem predovšetkým na priebeh samotného útoku obvinenej na osobu poškodeného, kde podľa tvrdení poškodeného ho obvinená napadla zozadu a potom si ešte na neho na zemi sadla a opakovane ho udierala baterkou po hlave. Zistenia znalca s takým tvrdením presne nekorešponujú, nakoľko uviedol, že zranenie hlavy poškodeného bolo spôsobené opakovanými údermi, avšak ich intenzita bola malá.

Zhodnotením záverov všetkých vypracovaných posudkov a zabezpečených výpovedí svedkov je zjavné, že v rodine obvinenej existuje dlhodobé napätie v rodinných vzťahoch súvisiacich predovšetkým s požívaním alkoholu, reakcia obvinenej v tomto prípade predstavuje akési vystupňovanie potláčania a neriešenia rodinných problémov, v spise je tiež doložená správa o tom, že v súčasnej dobe už poškodený nežije v spoločnej domácnosti s rodičmi, bol mu zrušený trvalý pobyt na adrese rodinného domu obvinenej s manželom, poškodený s obvinenou už nie sú v žiadnom kontakte a teda je predpoklad, že v budúcnosti už ani nebude dochádzať ku konfliktným situáciám. Naviac, podľa výpovede otca poškodeného sa vedú voči poškodenému viaceré trestné konania súvisiace s rodinou.

Konanie obvinenej je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K osobe obvinenej uvádzam, že z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ prejednávaná za priestupky, v odpise z RT má jeden záznam a to z roku 2016, kedy bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.02.2016, uznaná vinou z trestného činu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 6.2.2017 a trest prepadnutia veci, pričom skutok sa rovnako týkal konfliktu so synom, išlo o tzv. superrýchle konanie podľa Trestného poriadku. Z obce je hodnotená všeobecne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka