



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 603/18/7706-17  
EEČ: 2-57-153-2019

Poprad 14.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a

Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.12.2018 v čase okolo 17.48 hod. v Poprade na ulici XXXXX číslo XXXXX neoprávnene a násilím vnikol do bytu číslo 1 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu a to tak, že napriek predchádzajúcim výzvam a upozorneniam vlastníčky bytu XXXXX, že si nepraje, aby vstupoval do jej bytu, tento využil moment, keď XXXXX otvorila vchodové dvere a vstupovala do svojho bytu, kedy túto zozadu oboma rukami sotil v oblasti chrbta do vnútra bytu, do ktorého následne vošiel, pokračujúc do obývačky, aj napriek výzvam majiteľky bytu, aby tento byt opustil, kde fyzicky napadol XXXXX z XXXXX, ktorému spôsobil zranenia a to tržnú ranu v oblasti pery vpravo, pomliaždenie v oblasti krku a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 6 dní, pričom následne z miesta činu utiekol na neznáme miesto.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 12.12.2018 na základe obhliadky miesta činu bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 13.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.12.2018 v čase okolo 17.48 hod. v XXXXX na ulici XXXXX číslo XXXXX neoprávnene a násilím vnikol do bytu číslo 1 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu a to tak, že napriek predchádzajúcim výzvam a upozorneniam majiteľky bytu XXXXX, že si nepraje, aby vstupoval do jej bytu, tento využil moment, keď XXXXX otvorila vchodové dvere a vstupovala do svojho bytu, kedy túto zozadu oboma rukami sotil v oblasti chrbta do vnútra bytu, do ktorého následne vošiel, pokračujúc do obývačky, aj napriek výzvam majiteľky bytu, aby tento byt opustil, kde fyzicky napadol XXXXX z XXXXX, ktorému spôsobil zranenia a to tržnú ranu v oblasti pery vpravo, pomliaždenie v oblasti krku a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 6 dní, pričom následne z miesta činu utiekol na neznáme miesto.

Dňa 15.02.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zmier.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku najskôr popieral. Neskôr vo svojej výpovedi vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že je naozaj pravdou, čo vypovedala pani XXXXX. Vonku pred vchodom mu hovorila, aby do bytu nešiel, potom aj vo vestibule v bytovke zopakovala, že nechce, aby šiel do bytu, pretože s pánom XXXXX už mal konflikt. Nakoniec vošiel do bytu spôsobom, aký uviedla pani XXXXX a aj napriek tomu, že to nechcela, sa dostal do konfliktu s pánom XXXXX. Ďalej obvinený uviedol, že mu je to veľmi ľúto, konal v emóciách a dáva návrh na uzavretie zmieru.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 12.12.2018 mala v byte návštevu a v tom jej volal XXXXX, ktorý jej zároveň nahliadal cez okno dnu. Vyšla pred vchod a prosila ho, aby odišiel. On ju žiadal, aby ho vpustila dnu do bytu, no ona s tým nesúhlasila, lebo v byte sa nachádzal XXXXX, s ktorým už v minulosti mal obvinený konflikt. Obvinený odísť nechcel a žiadal poškodenú, aby mu dala kľúče od bytu. Snažil sa ich aj zobrať z vrečka. Poškodená si myslela, že keď vojde do svojho bytu, tak obvinený odíde, no nestalo sa tak. Po otvorení dverí bytu, obvinený do nej zozadu postrčil a do bytu vošiel hneď za poškodenou, kde sa stihol aj vyzuť. Vošiel do obývačky a tam mal konflikt s XXXXX. Poškodená opakovane žiadala obvineného, aby z bytu odišiel. Keď obvineného a XXXXX od seba oddelila, obvinený sa obul, odišiel z bytu, nasadol do auta a odišiel preč. Políciu volal XXXXX. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodená uviedla, že tento si neuplatňuje, pretože jej žiadna škoda nebola spôsobená.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

XXXXX uviedol, že dňa 12.12.2018 bol na návšteve u XXXXX. V tom čase jej volal aj obvinený, ktorý bol pred bytovkou. XXXXX šla za ním vonku. Potom obaja vošli do vchodu, kde sa rozprávali pred dverami bytu. Počul, že obvinený chcel od XXXXX kľúče od bytu, aby šiel dnu, no XXXXX to nechcela a povedala mu, aby odišiel. Keď videl, že sa situácia vyhrocuje, zavolať na políciu a odišiel do obývačky. V tom počul ranu ako buchli dvere a XXXXX už bol v byte a išiel za ním do obývačky. Za ním prišla aj XXXXX a povedala obvinenému, aby odišiel preč. Aj on mu povedal, že ho tam nikto nechce. Bol medzi nimi aj fyzický konflikt. Potom ich XXXXX rozdelila, XXXXX sa obul a odišiel preč.

XXXXX k veci uviedol, že dňa 12.12.2018 v čase okolo 17.30 šiel s XXXXX v aute a zastavili pri bytovke. XXXXX vystúpil a po asi troch až štyroch minútach ho videl ako sa rozpráva s jeho známou XXXXX. Potom išli dnu do bytovky. Neskôr počul hlasnú komunikáciu. Videl dve siluety osôb, ktoré sa navzájom držali pod krkom. Jeden z nich bol XXXXX. Medzi nich vstúpila pani XXXXX a dávala ich od seba. Potom pán XXXXX vyšiel z predného vchodu a bol úplne rozrušený. On mu vysvetlil, že mal potýčku. Potom odišli obaja preč.

Do konania bol ako znalec pribratý Kriminálny a expertízny ústav PZ, z ktorého znaleckého posudku nevyplývajú podstatné skutočnosti.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, k.ú. XXXXX je zrejmé, že výlučnou

vlastníčkou bytu č. 1 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXXX, vchod XXXXX, je poškodená XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, lekárske potvrdenia a správy a listiny vzťahujúce sa k osobe obvineného.

Charakteristika obvineného v mieste jeho bydliska je stručná a všeobecná.

Z pracovného posudku zamestnávateľa obvineného vyplýva, že obvinený pracuje ako poradca predaja. Má dobré pracovné výsledky, je akčný človek, vie veľmi dobre komunikovať so zákazníkmi a svoje predpísané úlohy a plány si vždy plní. Vo firme nebol disciplinárne riešený. Niekedy koná unáhle, ale je spoľahlivý a dosahuje správne výsledky. V kolektíve si vie získať autoritu a v prípade potreby vie byť nápomocný kolegom. Dokáže zaučiť nového kolegu do funkcie a o pridelené pracovné nástroje sa stará svedomito.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 3 záznamy z roku 2014, 2015 a 2016 za priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli vždy uložené blokové pokuty vo výške 20 EUR, resp. 50 EUR.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - násilím. V danom prípade ide o prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, tento je prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a bolo dostatočne preukázané, že tento trestný čin spáchal obvinený.

Dňa 01.03.2019 na základe pokynu prokurátora probačný a mediálny úradník Okresného súdu XXXXX vykonal mediáciu medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX. Obaja boli poučení o podstate mediácie, o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a o podmienkach zmieru podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený uviedol, že súhlasí s mediáciou, s podmieneným zastavením trestného stíhania aj s uzatvorením zmieru v predmetnej veci. Slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie oľutoval.

Poškodená taktiež uviedla, že súhlasí s mediáciou, s podmieneným zastavením trestného stíhania aj s uzatvorením zmieru v predmetnej veci. Od obvineného si neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko jej žiadna nevznikla.

Výsledkom mediácie bola dohoda o uzavretí zmiery medzi obvineným a poškodenou za prítomnosti probačného a mediačného úradníka. Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry Prešov peňažnú sumu vo výške 300 EUR určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

V danom prípade sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je päť rokov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Škoda poškodenej nevznikla. Tak obvinený, ako aj poškodená dali súhlas na uzavretie zmiery. Preukázaným je aj zloženie peňažnej sumy obvineným na účet prokuratúry, pričom treba konštatovať, že táto peňažná suma vo výške 300 EUR nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Aj napriek tomu, že bol trikrát postihnutý za priestupok, táto skutočnosť nie je až tak podstatného charakteru, nakoľko išlo o menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky. Povaha a závažnosť spáchaného činu boli len minimálne, pričom možno konštatovať, že verejný záujem vzhľadom na charakter spáchaného trestného činu bol dotknutý len v nepodstatnej miere. S prihliadnutím na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery spôsob rozhodnutia spočívajúci v schválení zmiery a zastavení trestného stíhania možno preto považovať za dostačujúci.

Keďže boli splnené aj negatívne podmienky uvedené v § 220 ods. 2 Trestného poriadku, rozhodol som o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor