



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 256/16/7706-12  
EEČ: 2-57-167-2017

Poprad 31.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade XXXXX zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej mal. dcéry sumou 150,- Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX, okr. Poprad ani inde úmyselne **od 15.10.2015 do 28.02.2017** neplnil pravidelne a v plnej výške, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani nemocenské dávky a dávky v nezamestnanosti, je evidovaný ako podnikateľský subjekt v Živnostenskom registri SR s aktívnym živnostenským oprávnením od 12.01.2015, živnosť vykonáva a má dostatočný príjem na uhrádzanie výživného, pričom dňa 13.11.2015 zaplatil na výživnom sumu vo výške 100,- Eur, dňa 18.1.2016 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 23.02.2016 sumu vo výške

50,- Eur a dňa 19.05.2016 sumu vo výške 150,- Eur, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad XXXXX zo dňa 05.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, nar. 24.03.1987, trvale bytom XXXXX č. 48, okres Poprad, vo výške 2.200,- Eur, následne dňa 07.06.2016 uhradil na výživnom matke dieťaťa sumu vo výške 50,- Eur, dňa 14.9.2016 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 04.10.2016 sumu vo výške 200,- Eur, dňa 12.10.2016 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 24.10.2016 sumu vo výške 1000,- Eur, dňa 30.11.2016 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 28.12.2016 sumu vo výške 100,- Eur, dňa 27.01.2017 vo výške 500,- Eur, celkovo teda uhradil sumu vo výške 2.500,- Eur, z toho suma vo výške 300,-Eur je výživné na maloleté dieťa za predchádzajúce obdobie neplatenia výživného ( od 05.02.2015), čím takto uhradil dlžné výživné za obdobie od 15.10.2015 do 28.02.2017 v plnej výške a zároveň dňa 01.03.2017 zaplatil matke dieťaťa na výživnom sumu vo výške 150,- eur, čím má zaplatené aj bežné výživné za mesiac marec 2017 a trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade pod sp. zn. XXXXX zo dňa 14.04.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si zavinené od 15.10.2015 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu mal. Sofii. Obvinený naposledy uhradil výživné krukám matke dieťaťa dňa 01.03.2017 vo výške 150,- Eur, pričom táto suma predstavuje úhradu bežného výživného za mesiac 2017. Za sledované obdobie, teda od 15.10.2015 do konca mesiaca február 2017 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2 200,- Eur, pričom postupne dodatočne od mesiaca jún 2016 zaplatil matke svojho dieťaťa výživné v celkovej výške 2.500,- Eur a to tak, že prostredníctvom pošty zaplatil dňa 07.06.2016 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 14.9.2016 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 04.10.2016 sumu vo výške 200,- Eur, dňa 12.10.2016 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 24.10.2016 sumu vo výške 1000,- Eur, dňa 30.11.2016 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 28.12.2016 sumu vo výške 100,- Eur a dňa 27.01.2017 vo výške 500,- Eur, pričom týmito úhradami zaplatil výživné v plnom rozsahu a má uhradené aj výživné za mesiac marec 2017. Zvyšná suma na výživnom vo výške 300,- Eur predstavuje zaplatené dlžné výživné za predchádzajúce obdobie neplatenia výživného XXXXX voči svojmu maloletému dieťaťu a to od 05.02.2015. Ústrižky poštových poukazov preukazujúce predmetné úhrady výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený toho času nie je a v sledovanom období ani nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a ani nebol poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov

zo strany štátu. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v roku 2010. Zo zadovážených dôkazov ďalej vyplýva, že obvinený je v Živnostenskom registri SR evidovaný ako živnostník a to od 12.01.2015 s aktívnym živnostenským oprávnením, pričom živnosť vykonáva, jeho mesačný čistý príjem činí cca 750,- Eur, teda mal dostatočný príjem na uhrádzanie výživného v plnom rozsahu. Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený bol Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad XXXXX zo dňa 05.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní jedného roka. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.466,- Eur a to za obdobie od novembra 2012 do 05.02.2015.

Z výpovede matky maloletého dieťaťa vyplýva, že obvinený si od 15.10.2015 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne a v riadne voči svojej dcére Sofii. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že žije s dcérou a so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, je zamestnaná, pričom jej mesačný príjem predstavuje cca 500,- Eur, poberá prídavky na dieťa vo výške 23,10,- Eur, pričom iný príjem nemá, nie je poberateľkou náhradného výživného. Dcéra navštevuje materskú škôlku XXXXX, hradí jej všetky potrebné výdavky, s výdavkami jej pomáhajú rodičia. Dcéra núdzou netrpí, má všetko, čo potrebuje. Zároveň uviedla, že si výživné vymáha aj exekučne, doposiaľ jej za sledované obdobie nebola zaslaná od exekútora žiadna suma. Obvinený o svoje dieťa neprejavuje záujem a ani iným spôsobom neprispieva na jej výchovu, či výživu. Poškodená vo svojej výpovedi potvrdila, že jej obvinený postupne dodatočne zaplatil za sledované obdobie na výživnom sumu v celkovej výške 2.500,- Eur, čím má zaplatené výživné do konca mesiaca február 2017 a poslednou úhradou zo dňa 01.03.2017 zaplatil aj bežné výživné za mesiac marec 2017, má teda zaplatené dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom jej za obdobie od 15.10.2015 do 31.03.2017 už nič nedlhuje. Prevyšujúca zaplatená suma na výživnom vo výške 300,- Eur predstavuje časť úhrady dlžného výživného mimo sledovaného obdobia.

Obvinený uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková  
prokurátorka