



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 556/17/7706-39  
EEČ: 2-57-182-2019

Poprad 05.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

Obsahom zmiery je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Poprad pod spisovou značkou XXXXX  
na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako štatutárny orgán právnickej osoby a to spoločnosti XXXXX, so sídlom na ulici XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX zamestnanej na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2017 ako administratívny pracovník mzdu prislúchajúcu jej za mesiace apríl 2017 vo výške 405,94 Eur so splatnosťou do dňa 31.05.2017, máj 2017 vo výške 407,87 Eur so splatnosťou do dňa 30.06.2017 a jún 2017 vo výške 407,87 Eur so splatnosťou do dňa 31.07.2017, v celkovej výške 1.221,68 Eur v deň jej splatnosti na ktorú vyplatenie mal zamestnanec nárok, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím týmto konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 1.221,68 Eur

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 14.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX ako štatutárny orgán právnickej osoby, a to spoločnosti XXXXX, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX, zamestnanej na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2017 ako administratívny pracovník mzdu prislúchajúcu jej za mesiace apríl 2017 vo výške 405,94,-€ so splatnosťou do dňa 31.05.2017, máj 2017 vo výške 407,87,-€ so splatnosťou do dňa 30.06.2017 a jún 2017 vo výške 407,87,-€ so splatnosťou do dňa 31.07.2017, v celkovej výške 1.221,68,-€, v deň jej splatnosti, na ktorú vyplatenie má zamestnanec nárok, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím týmto konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 1.221,68,-€.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo výsluchu popísal okolnosti spáchania skutku týkajúceho sa nevyplatenia mzdy XXXXX, prvotne dôvodil, že k nevyplateniu mzdy XXXXX došlo v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov, no pri výsluchu dňa 12.10.2018 uviedol, že financie, ktorými disponoval, používal na úhradu iných vecí a podlžností, preto vedome nevyplatil mzdu XXXXX. K skutku sa priznal a uviedol, že voči poškodenej XXXXX už má splatený celý dlh. Obvinený XXXXX zároveň vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, v plnom rozsahu sa k nemu priznáva,

pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Svedkyňa poškodená XXXXX sa vo výpovedi vyjadrila k okolnostiam vzniku, trvania a skončenia pracovného pomeru s obchodnou spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX, potvrdila nevyplatenie mzdy za mesiace apríl 2017 až jún 2017 v celkovej výške 1.221,68 Eur. Pri výsluchu dňa 17.12.2018 uviedla, že dlžná mzda jej bola v celom rozsahu uhradená, o čom do vyšetrovacieho spisu doložila aj výpisy z účtu preukazujúce uhradenie mzdy v celom rozsahu.

Za účelom preukázanie skutočností rozhodných pre posúdenie trestnosti skutku bolo zabezpečené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, zo záverov ktorého vyplynulo, že obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy poškodenej XXXXX za mesiac apríl 2017 vo výške 405,95 Eur, za mesiac máj 2017 vo výške 407,87 Eur a za mesiac jún 2017 vo výške 407,87 Eur. Dlžná mzda XXXXX za mesiace apríl 2017 až jún 2017 tak bola určená v celkovej výške 1.221,68 Eur.

K záverom znaleckého posudku bol dopočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že v čase splatnosti miezd zamestnávateľ disponoval finančnou hotovosťou viac ako 4.000 Eur, táto nebola použitá na uhradenie iných splatných záväzkov za obdobie od februára 2017 do júna 2017. Uhradením mzdy by sa nezmenila hospodárska situácia obchodnej spoločnosti, úhrada miezd by nemohla spôsobiť úpadok obchodnej spoločnosti.

Počas skráteného vyšetrovania bola zabezpečená pracovná zmluva zo dňa 31.01.2017, dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 10.07.2017, s vecou súvisiace účtovné doklady obchodnej spoločnosti Expresline, s.r.o., potvrdenia o úhrade dlžnej mzdy, ako aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, na základe ktorých bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaný spáchal a svojim konaním zároveň naplnil aj všetky pojmové znaky prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 3 (tri) roky.

Dňa 11.03.2019 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX uskutočnila priama mediácia za účasti obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX, na ktorom obvinený s poškodenou uzatvorili zmier. Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a bez dôvodných pochybností a poškodená vyhlásila, že súhlasí s uzatvorením zmiaru v predmetnej veci a žiadnu škodu si voči XXXXX neuplatňuje, nakoľko jej bola uhradená v plnom rozsahu, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX zložil dňa 22.03.2019 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške 200 Eur určenú ministerstvu na ochranu a

podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom, nakoľko obvinený nemá konkrétneho zamestnávateľa, pôsobí výlučne ako konateľ obchodnej spoločnosti s čistým mesačným príjmom 300 Eur, iným majetkom nedisponuje, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený evidovaných celkom 7 priestupkov, z ktorých päť bolo spáchaných ešte v rokoch 2015 a 2014. Všetky priestupky sa týkajú porušenia predpisov na úseku cestnej premávky, pričom ide o priestupky menej závažného charakteru, ktoré boli vybavené uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste. Uvedené priestupky tak povahovo nesúvisia so skutkom pre, ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ján Škovránko  
prokurátor