



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 15/17/7706-62  
EEČ: 2-57-240-2018

Poprad 27.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, Vysoké Tatry, IČO: XXXXX, ktorý bol zodpovedný za prerozdeľovanie finančných prostriedkov, v dňoch splatnosti nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia, úrazového poistenia, garančného poistenia, poistenia v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity v rozpore s ustanoveniami § 141 až 143 Zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatil splatné poistné v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Ul. 1. mája 4053/24 a to za obdobia september 2011 vo výške 2.958,66 Eur splatné dňa 17.10.2011, za mesiac október 2011 vo výške 3.074,54 Eur splatné dňa 15.11.2011, za mesiac november 2011 vo výške 2.983,31 Eur splatné dňa 15.12.2011, za mesiac december 2011 vo výške 2.788,81 Eur splatné dňa 16.1.2012, za mesiac január 2012 vo výške 3.084,13 Eur splatné dňa 15.2.2012, za mesiac február 2012 vo výške 3.297,76 Eur splatné dňa 15.3.2012 a za mesiac marec 2012 vo výške 3.356,02 Eur splatné dňa 16.4.2012 a to napriek tomu, že v dňoch splatnosti disponoval dostatočnými finančnými

prostriedkami na úhradu poistného a za tieto obdobia tak nezaplatil Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX splatné poistné v celkovej výške 21.543,23 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 11.03.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, Vysoké Tatry, IČO: XXXXX, ktorý bol zodpovedný za prerozdeľovanie finančných prostriedkov, v dňoch splatnosti nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia, úrazového poistenia, garančného poistenia, poistenia v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity v rozpore s ustanoveniami § 141 až 143 Zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatil splatné poistné v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Ul. 1. mája 4053/24 a to za obdobia september 2011 vo výške 2.958,66 Eur splatné dňa 17.10.2011, za mesiac október 2011 vo výške 3.074,54 Eur splatné dňa 15.11.2011, za mesiac november 2011 vo výške 2.983,31 Eur splatné dňa 15.12.2011, za mesiac december 2011 vo výške 2.788,81 Eur splatné dňa 16.1.2012, za mesiac január 2012 vo výške 3.084,13 Eur splatné dňa 15.2.2012, za mesiac február 2012 vo výške 3.297,76 Eur splatné dňa 15.3.2012 a za mesiac marec 2012 vo výške 3.356,02 Eur splatné dňa 16.4.2012 a to napriek tomu, že v dňoch splatnosti disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu poistného a za tieto obdobia tak nezaplatil Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX splatné poistné v celkovej výške 21.543,23 Eur.

V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že v roku 2008 sa spoznal s XXXXX a z dôvodu prevádzkovania hotela Kriváň v Podbanskom bola založená spoločnosť XXXXX Hotel prevádzkoval na základe nájomnej zmluvy, mali zamestnaných asi 20 zamestnancov. Po odchode XXXXX dňa 01.07.2011 spoločnosť mala problém s nedostatkom finančných prostriedkov, pričom všetky dostupné finančné prostriedky boli používané na prevádzkové náklady, pričom si neuvedomoval, že odvody sú prednostné. Všetky vybrané finančné prostriedky z účtu boli použité na chod spoločnosti a ak neboli zúčtované, tak malo dôjsť k pochybeniu XXXXX. Nekontroloval, či na všetky náklady sú vystavené doklady. Vybraté peniaze nepoužíval na súkromné účely. Náklady mali byť zúčtované v účtovníctve, ktoré viedla XXXXX. Ak vybral peniaze z banky a vykonal potrebné platby, doklady o tom odovzdal pani XXXXX, ktorá to mala zaevidovať. Nevedel, že vybraté peniaze má

najprv zaevidovať ako vklad do pokladne. V hoteli v pokladni nemali nikdy vyššiu sumu ako 2.000 Eur a aj keď nejaké peniaze na pokladni boli, tieto použil na prevádzku hotela. Keď peniaze z účtu spoločnosti vyberal, vykonával úhrady v súvislosti s prevádzkou hotela Kriváň, kde však bol nedôsledný a tak o úhradách zabudol dať zaúčtovať účtovníčke p. XXXXX. Takto to bolo aj v prípade výberu sumy v marci 2011 v celkovej výške 78.000 Eur, kde všetky tieto finančné prostriedky mali byť použité na prevádzku hotela.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že obchodná spoločnosť XXXXX nezaplatila splatné poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za mesiace september 2011 až november 2011 v celkovej výške 9.016,51 Eur. Konateľmi obchodnej spoločnosti v predmetnom období mali byť XXXXX a XXXXX. Podnikateľský subjekt bol ako platca v poisťovni registrovaný od 26.07.2010. Deň určený na výplatu miezd zamestnancov bol určený na 15. deň v mesiaci. Vo výpovedi dňa 28.5.2013 poukázala na nezaplatenie poistného za ďalšie obdobie a to mesiac december 2011 až apríl 2012 v celkovej výške 15.763,58 Eur. Nárok na neodvedenom a nezaplatenom poistnom za sledované obdobia boli vymáhané v exekučných konaniach.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pre spoločnosť XXXXX viedla podvojnú účtovníctvo od augusta 2010. Doklady od roku 2011 predkladal XXXXX, pričom jej neprekladal kompletne účtovné doklady, ktoré mali byť zaevidované do účtovníctva, aj keď ho na to opakovane vyzývala. Spoločnosť bola mesačným platcom DPH, pričom daňové priznania vystavovala od roku 2010 do 30.04.2012. V priebehu roka 2011 vyzývala XXXXX na predloženie všetkých dokladov k zostaveniu uzávierky, no on to ignoroval. Na základe ním predložených dokladov spracovávala mzdovú agendu od roku 2010 do novembra 2012. XXXXX jej priebežne predkladal evidenciu dochádzky, kto koľko zarobil. Na základe toho vypracovala výplatné pásky, výkazy do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne. Tieto prehľady vypracovala do výplatného termínu a tieto elektronicky odoslala príslušným subjektom. Nevedela sa vyjadriť k stavu finančných prostriedkov na účte v čase splatnosti odvodov. Za platenie poistného bol zodpovedný XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v roku 2010 oslovil XXXXX s prevádzkovaním hotela Kriváň. Z tohto dôvodu založili aj obchodnú spoločnosť XXXXX. Za účelom spracovávania účtovníctva XXXXX vyhľadal ekonómku, ktorý účtovníctvo spracovávala externe. Zamestnávali asi 25 zamestnancov. Do jeho odchodu zo spoločnosti si táto riadne plnila svoje záväzky voči zamestnancom. Nemá vedomosť o nedoplatkoch na poistnom.

Počas vyšetrovania bolo zabezpečené účtovníctvo obchodnej spoločnosti spoločnosť XXXXX za sledované obdobie a to pre účely znaleckého skúmania a najmä zistenia, či obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného v čase jeho splatnosti.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2013 z odboru Ekonómia a manažment vyplynulo, že obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na účtoch a v pokladni na úhradu odvodov poistného na sociálne poistenie v dňoch 16.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012 a 16.04.2012. Pri skúmaní tejto skutočnosti znalec vychádzal z pokladničnej knihy, avšak bez započítania do pokladne

hotovostných výberov z bežného účtu a hotovostných výdajov v r. 2012 na mzdy. Čo sa týka úhrady odvodov poistného na sociálne poistenie vzťahujúceho sa k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona znalec zistil, že spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na účtoch a v pokladni v dňoch 16.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012 a 16.04.2012. Z predložených účtovných dokladov znalec zistil, že obchodná spoločnosť nenakupovala hnutelný majetok s výnimkou bežného vybavenia penziónu, znalec nezistil neobvyklé predaje alebo iné bežnému podnikaniu sa vymykajúce spôsoby s jeho nakladaním, poukázal však na výbery sumy 60.000 Eur počas marca 2011, ktorými sa znížil disponibilný zostatok hotovosti v pokladni, pričom podľa zaúčtovaných výdajov bolo v tomto období použitých len 10.200,91 Eur, resp. 17.131,54 Eur na prevádzkové náklady. Vo vzťahu k ekonomickej situácii spoločnosti znalec konštatoval, že v posudzovanom období z výkazov DPH vyplýva, že príjmy spoločnosti v období september až december 2011 mali byť vyššie ako náklady, úhrady dodávateľom boli často realizované hromadne a nárazovo, zároveň znalec zistil, že od januára 2011 boli vedené voči obchodnej spoločnosti viaceré exekučné konania, pričom v období od septembra do decembra 2011 boli v prospech exekučných konaní z účtu spoločnosti stiahnuté prostriedky vo výške 19.081,86 Eur. Aj tieto exekučné úhrady znižovali disponibilný zostatok na účte spoločnosti a zhoršovali jej platobnú schopnosť splácať záväzky. Znalec zistil výbery hotovostí z bankomatov, ktoré však neboli zaúčtované ako príjem do pokladne v príslušnom dni, nakoľko osoby, ktoré výbery realizovali, nepredložili na zaúčtovanie príslušné účtovné doklady o týchto výberoch. Keďže išlo o pomerne dosť vysoké sumy, znalec tieto započítal do zostatkov k príslušným dňom v pokladni, čím sa zmenili výšky zostatkov ku dňom úhrad odvodov do sociálnej poisťovne. Po započítaní výberov v hotovosti znalec zistil, že obchodná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov poistného v dňoch 15.11.2011, 15.12.2011, 16.1.2012, 15.2.2012, 15.3.2012 a 16.4.2012. Zároveň mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov poistného na sociálne poistenie vzťahujúceho sa k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona v dňoch 17.10.2011, 15.11.2011, 15.12.2011, 16.1.2012, 15.2.2012, 15.3.2012 a 16.4.2012.

Z doplnenia znaleckého posudku vyplynulo, že doklady predložené XXXXX je možné považovať za úhradu nákladov, ktoré priamo súviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti XXXXX, pričom bolo predložených celkovo 61 dokladov o úhradách v celkovej sume 63.136,67 Eur za obdobie august 2011 až august 2012. Spoločnosť mohla vyplatiť hrubé mzdy za sledované obdobie iba čiastočne v sume 26.547,77 Eur z celkovej zúčtovanej sumy hrubých miezd 98.858,51 Eur. Spoločnosť mohla uhradiť hrubé mzdy v plnej výške iba v období október 2011. V ostatných obdobiach mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy len čiastočne, alebo vôbec. V obdobiach, kde mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy aspoň čiastočne, zostatky financií však nepostačovali ani na úhradu čistých miezd. Suma možnej úhrady odvodov za zamestnancov za obdobie október 2011 je 1.145,16 Eur, pričom suma možnej úhrady odvodov za zamestnávateľa za obdobie október 2011 je vo výške 2.466,23 Eur.

K záverom znaleckého skúmania z odboru Ekonómia a manažment bol dopočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že vo veci vypracoval znalecký posudok č. 4/2013, pri ktorom vychádzal zo zabezpečených dokladov a účtovnej dokumentácie.

Stav v pokladni bol zadokumentovaný v pokladničnej knihe, k tomu započítal vybrané finančné prostriedky z účtu spoločnosti aj napriek tomu, že to nebolo evidované ako príjem do pokladne. Záporný zostatok v pokladni nie je fakticky možný, ale je možný účtovne, keď zrejme po výbere peňazí z účtu sa z nich vykonali hotovostné platby a tie boli zúčtované v pokladni, ale nebol zaúčtovaný príjem na pokladňu. K znaleckému posudku vypracoval doplnok, v rámci ktorého mu bolo predložených 61 dokladov o úhradách v celkovej sume 63.136,67 Eur, pričom všetky tieto doklady preukazovali použitie finančných prostriedkov ako nákladov, ktoré priamo súviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti XXXXX išlo o oprávnené náklady, a vykonané úhrady boli zohľadnené v zostatkoch v pokladni k jednotlivým termínom úhrad. Spoločnosť mohla vyplatiť hrubé mzdy v plnej výške len za obdobie október 2011, za ktoré mohla uhradiť odvody za zamestnancov v sume 1.145,16 Eur a zato isté obdobie mohla uhradiť odvody za zamestnávateľa vo výške 2.466,23 Eur. Čo sa týka nejakých disponibilných finančných prostriedkov po možnej úhrade hrubých miezd v celkovej výške 26.547,77 Eur by už spoločnosti neostali žiadne finančné prostriedky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú mesačné výkazy poistného, výkazy nedoplatkov, súvisiace výpisy z podnikateľského účtu, výpis pokladničnej knihy za záujmové obdobie, daňové priznania obchodnej spoločnosti XXXXX za záujmové obdobie, ako aj ďalšie s vecou súvisiace účtovné doklady.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Predpokladom vyvedenia trestnej zodpovednosti pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona bolo zistenie, že zo strany povinného subjektu, v tomto prípade obchodnej spoločnosti XXXXX v zastúpení XXXXX spôsobenie dlhu na poistnom na sociálne poistenie bolo úmyselne zavinené, teda že povinný subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného v čase jeho splatnosti a aj napriek tejto skutočnosti vedome nedošlo k jeho zaplateniu v čase jeho splatnosti.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených počas vyšetrovania, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku č. 4/2013 z odboru Ekonomia

a manažment, doplnenia č. 1 k znaleckého posudku č. 4/2013, ako aj s ohľadom na skutočnosti uvádzané znalcom XXXXX pri jeho výsluchu, teda že obchodná spoločnosť XXXXX mohla uhradiť odvody za zamestnávateľa vo výške 2.466,23 Eur len za mesiac október 2011, je dôvodné dospieť k záveru, že výška nezaplateného poistného nedosahuje rozsah predpokladaný v základe skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 125 Trestného zákona, v zmysle ktorého väčším rozsahom sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej, teda najmenej 2.660 Eur. Absentuje tak jeden zo základných znakov tohto trestného činu, teda úmyselné nezaplatenie poistného vo väčšom rozsahu.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na skutkový stav zistený na základe vykonaných dôkazov je možné nepochybné konštatovať, že v tomto prípade absentuje jeden zo základných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, konanie nenapĺňa žiadnu z iných skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a ani priestupku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko  
prokurátor