



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 423/22/7706-13  
EEČ: 2-57-248-2023

Poprad 18.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 355 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Vysoké Tatry pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase po 17.00 h dňa 23.04.2022 na Centrálnom parkovisku na Štrbskom Plese, vo Vysokých Tatrách, okres Poprad, dva krát za použitia sily udrel svojou rukou do tam situovaného platobného terminálu, pričom takto rozbil štrbinu skenera vrátane plexiskla a štrbinu tlačiarne na výdaj lístka, čím takto svojim konaním spôsobil pre majiteľa platobného terminálu obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu poškodením veci vo výške spolu 355,-€.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vysokých Tatrách sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vysokých Tatrách sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo výsluchu popísal okolnosti spáchania skutku a keďže na parkovisku sa mu nedarilo zaplatiť za parkovné, tak dvakrát udrel päťou do platobného terminálu, v dôsledku čoho došlo k jeho poškodeniu. Medzičasom kontaktoval aj konateľku poškodenej obchodnej spoločnosti, ktorej sa za skutok ospravedlnil a spôsobenú škodu vo výške 355 Eur jej zaplatil. Obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX zároveň vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, spáchal, v plnom rozsahu sa k nemu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala ako konateľka poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX,

pričom uviedla, že táto obchodná spoločnosť prevádzkuje odstavné plochy pre motorové vozidlá na území obce XXXXX, vrátane centrálného parkoviska na Štrbskom Plese. Vyjadrila sa k okolnostiam zistenia poškodenia platobného termínu na centrálnom parkovisku, pričom za opravu im obchodná spoločnosť XXXXX. vystavila faktúru na sumu 355 Eur, ktorú spoločnosť aj riadne uhradila. Spôsobenú škodu následne uhradil XXXXX, ktorý ju najprv telefonicky kontaktoval, ospravedlnil sa a osobne dňa 12.10.2022 v Štrbe uhradil celú spôsobenú škodu.

Spáchanie skutku je preukázané aj výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX ako aj listinnými dôkazmi, predovšetkým odborným vyjadrením obchodnej spoločnosti XXXXX., faktúrou obchodnej spoločnosti XXXXX ako aj príjmovým pokladničným dokladom obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX zo dňa 12.10.2022.

S ohľadom na takto zabezpečené dôkazy bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaný spáchal a svojim konaním zároveň naplnil aj všetky pojmové znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 1 /jeden/ rok.

Dňa 27.01.2023, resp. 10.03.2023 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX uskutočnila mediácia za účasti obvineného XXXXX a poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v zastúpení konateľkou obchodnej spoločnosti XXXXX, v rámci ktorej obvinený s poškodenou obchodnou spoločnosťou uzatvorili zmier. Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a zároveň vyhlásil, že súhlasí s uzatvorením zmiernu v predmetnej veci, škoda 355 Eur bola poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX dňa 12.10.2022 uhradená v plnej výške, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX zložil dňa 11.03.2023 na účet Okresnej prokuratúry Poprad IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške 150 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, spôsobeného následku, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom, keďže obvinený pracuje ako živnostník s čistým mesačným príjmom vo výške 1.500 Eur, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a konateľka poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidované priestupky na úseku cestnej premávky menej závažného charakteru.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci s poukazom na vyššie rozvedené skutkové a právne úvahy.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ján Škovránko  
poverený výkonom funkcie  
okresného prokurátora