



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 563/23/7706-52
EEČ: 2-57-255-2024

Poprad 29.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 01.11.2023, ÚVV a ÚVTOS Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 10.00 hod. dňa 28.10.2023 do 11.40 hod. dňa 01.11.2023, napriek výslovnému zákazu vstupu daného jeho rodičmi XXXXX a Ing. XXXXX zo dňa 27.10.2023 a 28.10.2023, opakovane vošiel cez uzamknutú kovovú bránu tak, že ju preskočil, na pozemok rodinného domu na ul. XXXXX v Poprade - Veľká, ktorý obývajú jeho rodičia, kde v zadnej časti dvora prislúchajúceho k rodinnému domu, dňa 28.10.2023 v presne nezistenom čase, rukou otvoril plechové vyklápacie dvere na garáži, odkiaľ odcudzil elektrickú kolobežku zn. Xiaomi Mi XXXXX Pro 2 series, čiernej farby, výrobného čísla M51JJ213412325 v hodnote 320,- Eur a následne

vošiel do neuzamknutých pivničných priestorov rodinného domu, kde zotrval po nezistenú dobu, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu odcudzením elektrickej kolobežky vo výške 320- Eur,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas poškodeného s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-761/X-VYS-PP-2023 zo dňa 01.11.2023 deklaroval začatie trestného stíhania pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré bolo reálne začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu dňa 01.11.2023 a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou toho istého dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 122 odsek 4 Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

- v čase od 10.00 hod. dňa 28.10.2023 do 11.40 hod. dňa 01.11.2023, napriek výslovnému zákazu vstupu daného jeho rodičmi XXXXX a Ing. XXXXX zo dňa 27.10.2023 a 28.10.2023, opakovane vošiel cez uzamknutú kovovú bránu tak, že ju preskočil, na pozemok rodinného domu na ul. XXXXX v Poprade - Veľká, ktorý obývajú jeho rodičia, kde v zadnej časti dvora prislúchajúceho k rodinnému domu, dňa 28.10.2023 v presne nezistenom čase, rukou otvoril plechové vyklápacie dvere na garáži, odkiaľ odcudzil elektrickú kolobežku zn. Xiaomi Mi XXXXX Pro 2 series, čiernej farby, výrobného čísla M51JJ213412325 v hodnote 320,- Eur a následne vošiel do neuzamknutých pivničných priestorov rodinného domu, kde zotrval po nezistenú dobu, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu odcudzením elektrickej kolobežky vo výške 320- Eur.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX predložil dňa 25.04.2024 dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas poškodeného s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a
a) spôsobí tak malú škodu,

- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 124 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona škodou sa rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Škodou sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Ak trestný zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia,
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu,
- d) peňažné prostriedky na účte,
- e) listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo
- f) majetkové právo alebo iná peniazmi oceniteľná hodnota.

Podľa § 130 odsek 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Cudzou vecou sa rozumie taká vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec alebo nepatrí mu výlučne, ktorú navyše páchatel nemá vo svojej dispozícii. Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi znemožňuje dispozíciu s jeho vecou, pričom zároveň umožňuje výkon takejto dispozície pre seba. Zmocnením sa veci z cudzieho majetku je trestný čin krádeže dokonaný. Ak si páchatel privlastní cudziu vec tým, že sa jej zmocní, dopustí sa

trestného činu krádeže aj vtedy, keď krátko po čine na naliehanie poškodeného odcudzenú vec vráti alebo ak bol utekajúci páchateľ poškodeným dobehnutý a odcudzenú vec mu poškodený vzal späť. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatela. Páchateľom trestného činu krádeže môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba (všeobecný subjekt).

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy
- e) vlámaním
- f) ľstou
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Podľa § 139 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchateľ vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom trestného činu podľa § 194 Trestného zákona je ochrana nedotknuteľnosti obydľia. Do obydľia nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva. Výnimku tvorí dovolený zásah do domovej slobody upravený zákonom (napr. Trestný poriadok, zákon o policajnom zbore, zákon o obecnej polícii a iné.) Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Oprávnený užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi, a to i vtedy, keď vlastník má vykonateľné rozhodnutie k vyprataniu užívateľovho bytu. Vniknutie do neobývaného bytu napr. v dôsledku opráv alebo do prázdnej novostavby, nezasahuje do domovej slobody nikoho a nezakladá zákonné znaky tohto trestného činu. Pojem obydľie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o práva ktorej ide, oprávnené užíva. Zahŕňa napríklad dom, byt, chalupu alebo chatu, ak slúžia na individuálnu rekreáciu, obývanú hotelovú izbu, obývanú izbu v študentskom internáte a iné. Ochranu podľa § 194 Trestného zákona požívajú i záhradkárske chaty za predpokladu, že poskytujú svojmu užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia tiež na individuálnu rekreáciu. O porušenie domovej slobody nepôjde pri vniknutí do záhradných kôlni, altánkov, prístreškov a objektov neuzamknutých, opustených, neobývaných a rozostavaných. Dom je nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, teda aj uzavretý dvor, záhrada, povala, pivnica a všetky vedľajšie miestnosti (napr. garáž, hospodárske budovy). Domom iného vo vzťahu k jednému z vlastníkov alebo užívateľov ale nie je spoločný nerozdelený dvor. Bytom sa rozumie nielen obytné miestnosti, ale aj príslušenstvo bytu. Objektívnu stránku trestného činu porušovania domovej slobody možno naplniť dvoma spôsobmi, a to tým, že páchatel neoprávnené vnikne do obydľia iného, alebo ak páchatel neoprávnené zotrva v obydľí iného. Z hľadiska formálneho naplnenia znakov skutkovej podstaty stačí naplnenie jednej z uvedených alternatív. Za neoprávnené vniknutie do domu alebo do bytu iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrvaním treba rozumieť prípad, kedy sa páchatel dostane do obydľia iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne. Ak sa páchatel dopustil násillia v dôsledku hádky s užívateľom obydľia, pre trestnosť činu podľa § 194 Trestného zákona je nutné skúmať, či páchatel v dome alebo v byte neoprávnené zotrval, t. j. či poškodený prejavil výslovne alebo konkludentne vôľu, aby páchatel dom alebo byt opustil. Nepôjde o trestný čin, ak páchatel vstúpil do obydľia so súhlasom čo aj len

jednej z osôb, ktoré sú oprávnenými užívateľmi obydli, a to i v prípade, keď ostatné osoby s tým nesúhlasili. Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, sú najmä zamknuté dvere, plot, mreže, ale i okno prístupné iba pomocou rebríka. Prekážka nemusí byť prekonaná pri použití násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, preliezanie a pod. Bude tomu tak aj vtedy, keď páchateľ otvorí dvere pravým kľúčom, ktorý odcudzil, vylákal alebo našiel, a taktiež vtedy, keď odstránil prekážku technickými prostriedkami napr. pri použití šperháka alebo planžety. Páchateľom môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie páchateľa.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa

podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vyšetrovateľ PZ dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonanými dôkazmi bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko nie sú splnené podmienky na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného, keďže je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodených, pričom poškodení svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného výslovne do zápisnice o výsluchu poškodených vzali späť. Zároveň poukazujem na tú skutočnosť, že policajt vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Proces dokazovania a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania, je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých, vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje, a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania, alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom, určujúcim rozsah dokazovania, je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, a to nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Objasňujú relevantné okolnosti tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie a skúmajú, či boli určitým konaním, resp. opomenutím konania naplnené znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. V súčasnom štádiu trestného konania tak boli dostatočne objasnené rozhodné skutočnosti a k nim aj boli zabezpečené dôkazy. Vyšetrovateľ PZ v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-761/X-VYS-PP-2023 dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň bez akýchkoľvek pochybností zistené a preukázané, že je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodených a súhlas poškodených s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť.

Na základe uvedených skutočností vyplýva, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku a preto je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku a z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Vladimír Timko
prokurátor