



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 8/21/7706-22
EEČ: 2-57-256-2021

Poprad 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 919/27 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca november 2014 až do mesiaca máj 2015, na rôznych miestach a to v byte svojej vtedajšej družky XXXXX na ul. XXXXX č. 14 v Poprade, na ul. XXXXX, okr. XXXXX a v rodinnom dome na ul. XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX niekoľko krát fyzicky napadol tak, že ju udrel dlaňou svojej ruky po tvári, alebo päťou ruky po temene hlavy, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, vulgárne jej nadával, že je kurva, piča, že má staré prsia a veľkú pošvu, čo ju urážalo a citovo zraňovalo, kontroloval jej SMS správy a mailovú komunikáciu a opakovane sa jej vyhrážal zabitím, či už ústne pri osobnom stretnutí alebo formou SMS správ, ktoré jej písal na jej mobilný telefón, čím takto svojím konaním vzbudil u svojej bývalej družky XXXXX strach, že vyhrážky zabitím naplní a jeho konanie vyvolalo u nej dôvodnú obavu o život a zdravie, následkom čoho začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu,

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 31.03.2021 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn.: XXXXX, podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 01.04.2016 po zákonom poučení do zápisnice okrem iného uviedol, že si myslí, že pošk. XXXXX na neho podala trestné oznámenie, aby sa mu pomstila, nikdy ju fyzicky nenapadol, nevyhrážal sa jej, mal ju rád. Uviedol, že sa hádali až po kúpe domu v Ľubici, kedy sa zhoršil aj jeho vzťah s XXXXX – syn poškodenej. Popísal incident s poškodenou a synom poškodenej, kedy sa so synom poškodenej navzájom udreli päťami do tváre /neuviedol kedy presne to bolo/. Ďalej uviedol, že poškodená na neho žiarlila, kvôli správam od bývalej ženy, ktoré jej musel aj ukázať. Poškodená sa dosť bála, že ostane sama a trpela predstavou, že ju obvinený podvádza. Dodal, že v septembri 2015 sa rozišli ale poškodená mu neustále volala a písala správy, kde sa vyhrážala políciou, že pôjde sedieť. Uviedol, že nie je pravde, že si od nej vynucoval sex, žili normálnym sexuálnym životom. Potvrdil, že je pravda, že rozbil televízor, bolo to počas hádky, keď ho poškodená obvinila, že si píše s bývalou ženou a televízor rozbil diaľkovým ovládačom. Záverom dodal, že pokiaľ ide o vulgarizmy, tak si s poškodenou počas hádok nadávali aj vulgárne.

Poškodená XXXXX bola v priebehu prípravného konania po vznesení obvinenia obv. XXXXX vypočutá opakovane a to dňa 01.04.2016, dňa 31.05.2016, dňa 13.10.2016, kde pri výsluchoch popísala podrobne ich spolužitie s obvineným, vyhrážky, ponižovanie, znásilnenie. Dňa 09.01.2017 poškodená opätovne vypovedala pred vyšetrovateľom PZ, kde do zápisnice uviedla, že si nepamätá čo vypovedala, že užívala silné lieky, ktoré ovplyvnili jej schopnosti sa k vyšetrovanej veci objektívne vyjadriť. Požiadala o vyhotovenie kópii trestného oznámenia, jej doterajších výpovedí, ktoré si preštuduje a príde následne vypovedať.

Dňa 22.01.2021 poškodená XXXXX pri svojom výsluchu do zápisnice uviedla, že s obvineným žili v spoločnej domácnosti do decembra 2014. Žili spokojne s miernymi hádkami vo vzťahu, bola tam žiarlivosť, obvinený sledoval jej kroky. Poškodená uviedla, že obvineného milovala ale má pocit, že obvinený klamal celý čas. Obvinený žiarlil pre banálne veci ale poškodená tú žiarlivosť neriešila, považovala ju za bezpredmetnú. Žiarlivosť sa stupňovala, obvinený jej kontroloval SMS správy, históriu na počítači, e-mailovú adresu, chodil za poškodenou do práce, či je v práci, obviňoval poškodenú, že má sex s inými mužmi a to ju odrádzalo s obvineným naďalej spolu žiť. Fyzické útoky sa začali, keď sa rozhodli kúpiť spolu dom v Ľubici. Konflikty začali už v ten deň, keď sa spísala notárska zápisnica a to v súvislosti s dedením domu. Obvinený mal vopred motív poškodenú využiť a získať vo svoj prospech rodinný dom, začal poškodenú fyzicky napádať - hodením kľúčov, spodná časť metly bez palice, neustále konflikty, klamstvá, neustále sa vypytoval, kde poškodená bola, s kým bola, o čom sa rozprávala, s kým telefonovala. Následne

poškodená popísala zdravotné komplikácie v období rokov 2014-2015 a to na nohách – hnisavé, krvavé pľuzgieriky, má pocit, že to boli poleptané nohy, nevie povedať s čím. Na lekárskom ošetrení nebola, upovedomila svojho lekára XXXXX, ktorý to nevedel diagnostikovať a preto to nechal tak, neriešil to. Uviedla, že to bolo začiatkom roku 2015, už keď bol kúpený dom. Dodala, že na plachte boli také kvapky, možno aj do topánok dal, nevie. Následne ale uviedla, že v domácnosti nenašla žiadnu neznámu látku, bolo to strašne bolestivé, tri štyri mesiace nemohla ani chodiť. Myslí si, že nohy boli poleptané kyselinou, lebo obvinený stále vykrikoval, že je to jeho dom, stále poškodenú vyháňal. Poškodená z domu odišla, lebo nechcela mať konflikty, ani problémy zo zákonom. Obvinený je agresívny, má sebapoškodzovacie sklony. Ďalej poškodená uviedla, že fyzické útoky zo strany obvineného boli aj u poškodenej v spoločnej domácnosti, aj u matky obvineného a tiež v dome v Ľubici, neustále poškodenú bil, narovnával jej ruky, že stojí ako chlap, ponižoval ju, že má staré prsia, že spodnú časť má veľkú, lebo si užívala s mužmi, vadilo mu, že poškodená ma vnútromaternicové teliesko, vyžadoval vždy od poškodenej sex, aj keď nemala chuť a proti jej vôli, násilným spôsobom. Popísala ako ju obvinený napadol v dome jeho matky, keď jej farbila vlasy. Ďalej popísala fyzický útok v spoločnej domácnosti, v byte poškodenej na ul. Komenského 14 v Poprade, kde ju chcel obvinený aj znásilniť. Vtedy bol doma prítomný aj syn poškodenej, ktorý prišiel do spálne a znásilneniu zabránil. Obvinený vtedy napadol aj syna poškodenej. Opätovne uviedla, že sa jej obvinený neustále vyhrážal zabitím, smrťou. Obvinený v tom čase nebol rozvedený a nemal to vysporiadané právnu cestou, tak poškodená bola majiteľkou rodinného domu v Ľubici a zrejme to obvinenému vadilo, myslel si, že mu poškodená nedá tu jeho polovicu. Uviedla, že obvinený aj poškodená sú hluchonemý ale nemali medzi sebou komunikačný problém, myslí, že obvinený dokázal aj odčítať z pier. Následne sa poškodená vyjadrila ku skutku zo dňa 17.11.20214, kde uviedla, že počas jazdy autom v Poprade Matejovciach sa jej obvinený začal vyhrážať, že ju dá zabiť, ak neprepiše na neho polovicu domu. Poškodená to povedala aj matke obvineného. Obvinený v tom čase šoféroval auto a obidvaja komunikovali ústne, niečo rukou ale viac ústne, obaja majú načúvací aparát. Poškodená uviedla, že mal z toho veľké obavy, strach, že to naplní, ak neprepišem ten majetok. Táto udalosť sa mala stať ešte pred samotnou kúpou domu. Dom napriek tomu kúpili, lebo už mali všetko dohodnuté. Od kúpy domu poškodenú odhovárala aj matka obvineného. Následne poškodená popísala ďalšie fyzické útoky, vyhrážky, znásilnenia, kde o týchto informovala aj svoju sestru XXXXX a matku obvineného XXXXX. Tiež uviedla, že obvinený sa jej zabitím vyhrážal aj v prítomnosti jej sestry XXXXX, dcéry obvineného XXXXX a jeho netere XXXXX. Popísala, že obvinený sa v čase ich spolužitia stretával aj so svojimi bývalými manželkami, úmyselne poškodil kúrenie v dome, v januári 2016 došlo k odpredaju rodinného domu v Ľubici. Záverom dodala, že s poškodeným nie je v kontakte od 02.01.20219 ale stále sa ho bojí. Následne poškodená odpovedala na otázky obhajcu.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 01.04.2016 po zákonom poučení do zápisnice uviedla, že nikdy nepočula, aby sa pošk. XXXXX jej syn – obv. XXXXX, vyhrážal. Svedkyňa uviedla, že poškodená jej dvakrát volala, aby prišla robiť poriadky so svojim synom, raz v Ľubici v roku 2015 v lete, kde keď svedkyňa prišla, tak našla obv. XXXXX sedieť za stolom a plakať. Chcel, aby poškodená prišla k nemu bývať alebo sa rozídu. Poškodená ho objala a povedala, že sa s ním nechce rozísť. Druhýkrát poškodená svedkyňi XXXXX volala, keď v byte poškodenej

v Poprade mal obv. XXXXX napadnúť syna poškodenej ale obv. XXXXX tvrdil, že syn poškodenej ho napadol prvý. Ďalej uviedla, že v lete 2015 keď poškodená farbila vlasy svedkyňa XXXXX, tak prišiel obvinený nahnevany a pýtal sa poškodenej čo tam robí a prečo nepríde k nemu domov. Svedkyňa uviedla, že videla ako poškodenú obv. XXXXX udrel rukou do ramena následkom čoho spadla na lavicu, ale nevyhrážal sa jej pri tom. Dodala, že keď sa poškodená s obvineným rozišli niekedy v júni 2015, tak mu poškodená začala vypisovať SMS, ktoré jej dával syn čítať. V správach mu písala, že ešte uvidí, že mu podkúri, že je agresor, vulgárne mu nadávala. Asi v októbri 2015 si obvinený jej číslo zablokoval. V decembri 2015 chodil obv. XXXXX do domu kúriť, keď sa to poškodená dozvedela, tak zavolała na neho políciu, že ona je majiteľka domu a nemá tam čo robiť. Záverom svedkyňa uviedla, že si myslí, že sa obvinenému chcela takto pošk. XXXXX pomstiť.

Dňa 02.04.2016 bol vypočutý svedok XXXXX, syn poškodenej, ktorý do zápisnice okrem iného uviedol, že nikdy počas hádok nepočul, aby sa obv. XXXXX poškodenej vyhrážal, len sa hádali, fyzicky ju nenapadol. Počul len ako hovoril, že podpáli dom a pôjde sa zabiť. Mama - poškodená mu povedala, že sa jej vyhráža, že pôjde podpáliť dom a zabije ju. Nespomína si na to, aby mu poškodená ukazovala SMS správy od obvineného ale vie, že jej písal. Uviedol, že najhoršie obdobie bolo po kúpe domu, kým sa nerozišli. Ďalej uviedol, že bol svedkom iba jedného fyzického napadnutia poškodenej a to pred letom 2015, keď počul krik z maminej izby. Keď svedok vošiel do maminej izby, tak obvinený sedel na posteli a držal za ruku poškodenú, poškodená stála pri ňom. Videl ako ju obvinený udrel otvorenou dlaňou po nohe alebo po zadku, udrel ju dosť silno. Vtedy chcel obvineného vyviešť z bytu a obvinený ho jedenkrát udrel päťou do tváre a následne prišla mestská polícia. Ďalej uviedol, že matka – poškodená je dosť bojzlivá, bojí sa aby jej obvinený niečo nespravil. Lieči sa na psychiatrii, je dosť náladová.

Dňa 02.04.216 vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného do zápisnice uviedla, že vzťah poškodenej a obvineného bol spočiatku pohodový. Obvinený bol veľmi arogantný k poškodenej, kontroloval ju a obmedzoval. Čo sa týka ich intímneho života, tak poškodená bola pod drobnohľadom, kontroloval ju či nemá sex s inými. Svedkom toho, aby sa obvinený poškodenej vyhrážal, že ju zabije alebo že jej inak ublíži svedkyňa XXXXX nikdy nebola, nikdy nebola svedkom toho, aby obvinený poškodenú nejako fyzicky napadol. Informácie, že obvinený sa poškodenej vyhráža má len sprostredkovane od sestry - poškodenej a synovca XXXXX. Obvinený sa začal arogantne správať voči poškodenej po kúpe domu, nie sú spolu už dlhšiu dobu. SMS správy od obvineného jej sestra – poškodená nikdy neukázala, iba jej poškodená hovorila, že jej obvinený posielal správy, v ktorých uvádzal, že ukončí svoj život a že ublíži aj poškodenej.

Dňa 02.04.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodenou, v rámci ktorej poškodená uviedla, že sa jej obvinený v byte v Poprade nikdy nevyhrážal a ani ju fyzicky nenapadol, všetko sa udialo v dome v Ľubici, kde ju napádal slovné, fyzicky aj psychicky. Obvinený poprel tvrdenia poškodenej, uviedol, že ju možno počas hádky občas udrel po rukách, aby prestala, nikdy ju fyzicky nenapadol, ani sa jej nevyhrážal zabitím, nikdy jej nepísal výhražne správy. Problémom bola jej žiarlivosť na bývalú manželku, nedostatok peňazí a to, že v dome v Ľubici býval sám. Na otázku povereného príslušníka PZ poškodenej, či písala obvinenému správy, že zavolá na neho políciu a pôjde sedieť poškodená

uviedla, že áno také správy mu písala, hrozila mu. Mala strach o seba aj o syna, lebo sa jej vyhráždala a vyhráždala sa aj tým, že pôjde do lesa a zabije sa, preto mu písala, že podá na neho trestné oznámenie. Do poslednej chvíle to nemala v úmysle, čakala od neho ospravedlnenie, doteraz sa neospravedlnil. Obvinený na to reagoval, že písala poškodenej, že sa zabije niekedy v máji 2015 a poškodená mu slúbila, že sa k nemu do domu nasťahuje. Stále mu vypisovala správy s hlúpostami až pochopil, že ten vzťah ďalej nemá význam. Uviedol, že vždy keď sa stretli, tak ho objala, preto si nemyslí, že má poškodená z neho strach. Následne poškodená uviedla, že žiadne SMS správy matke obvineného nepísala ale priznáva, že volala zamestnávateľovi obvineného, kde mu povedala ako sa obvinený správa a to preto, lebo potrhala rozvody tepla v dome v Ľubici. Volala mu v januári 2016 po predaji domu. Uviedla, že z obvineného má strach, cíti sa v psychickej nepohode a trestné oznámenie podala po viac ako pol roku od rozchodu s obvineným, lebo sa v dome stala škoda a považuje to za schválnosť zo strany obvineného.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný XXXXX, znalkyňa v odbore zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného XXXXX je disharmonicky štrukturovaná, emočne nestabilná, so zvýšenou afektívnou dráždivosťou s impulzívnymi prejavmi. Jeho konanie je impulzívne, s výraznými tendenciami konať nepredvídateľne a neuvážene, má sklony k vyvolávaniu hádok až s tendenciami k výbuchom zlosti alebo až násilia s prejavmi netrpezlivosti a kolísavou náladou. Obvinený netrpí duševnou poruchou. Pohyb obvineného nie je nebezpečný, znalec nenavrhuje uloženie ochranného liečenia.

Taktiež bol XXXXX, znalkyňa v odbore zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX na poškodenú XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená netrpí žiadnou duševnou poruchou. Jej osobnosť je akcentovaná, jej vnútorný život je intenzívny, je zvýšene senzitívna na podnety. U poškodenej je potvrdená diagnóza adaptačná porucha, ktorá vznikla na báze záťažovej životnej situácie, ktorou boli partnerské nezhody. Príznaky adaptačnej poruchy zahŕňajú depresívnu náladu, úzkosť obavy, pocity neschopnosti vysporiadať sa so vzniknutou situáciou, pocity únavy zhoršenie každodennej výkonnosti, pokles energie. Pri liečbe psychofarmakami – antidepresívami je stav poškodenej počas znaleckého vyšetrenia kompenzovaný. Táto porucha však nemala a nemá vplyv na jej pamäťové schopnosti, avšak vzhľadom na jej osobnostné črty udalosti prežíva a podáva intenzívnejšie, udalosti so vzťahom s obvineným popisuje do najmenších detailov, rozvláčne, opakovane ju treba počas rozhovoru usmerňovať, pri hodnotení udalosti sa do popredia dostávajú najmä pocity, je však pravdepodobné, že udalosti sa v základných črtách stali tak ako to opisuje.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX, znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplýva že brzdový systém správania obv. XXXXX je uvoľnený. Vnútorné napätie je veľké, afektivita nebrzdená, je zvýšene iritabilný, impulzívny so sklonom k explozivite. Je egocentrický, nejaví záujem o druhých. V životnom štýle majú prím momenty vlastného záujmu. V afektívne napätých situáciách dochádza k neadekvátnemu správaniu, časté sú konflikty s okolím. Je vzťahovačný, podozrievavý, čo je časté u ľudí so sluchovým handicapom. Obvinený je schopný správne vnímať a zapamätáť si a následne reprodukovať prežité udalosti. V prípade, že sa jedná o reprodukciu

hovoreného slova, môže dochádzať k skresleniu udalostí.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX, znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplýva že u poškodenej XXXXX neboli zistené poruchy pamäte ani sklony k patologickému vymýšľaniu. Má však tendencie k výrazne afektívnemu prežívaniu, popisovaniu a zveličovaniu prežitých udalostí. Jej tendencia k zveličovaniu a senzitivita ale mierne znižuje objektivitu jej výpovedí. Je schopná uchovať si prežité udalosti v pamäti, pri ich reprodukcii sa môže prejavíť spomenutá tendencia k emotívnemu popisovaniu a zveličovaniu. Zveličovanie sa týka udalosti, ku ktorým má výrazne emotívny postoj, ktoré sa jej výsostne dotýkajú. Je veľmi sugestibilná, ľahko manipulovateľná, jej vzťah k situáciám je intenzívny, afektívny. V afektívnych napätých situáciách sa dá očakávať neadekvátne správanie, regresné prejavy, v dôsledku čoho môžeme počítať s viac uvoľnením správaním, menej brzdenou agresivitou. Pri pocitoch nešťastia zo straty objektu hrozí depresia ale aj suiciálne konanie. Nepreukázali sa výrazné sklony k vyvolávaniu hádok. V kontakte s ľuďmi je však senzitívna, vzťahovačná, čo je typické pre ľudí so sluchovým handicapom. V kontakte s človekom s podobným postihnutím a zvýšenou senzitivitou môže dochádzať ku konfliktom a vyhroteným situáciám a afektívnemu správaniu. Pri znaleckom vyšetrení poškodená uviedla, že trestné oznámenie podala preto, lebo bola presvedčená o tom, že obv. XXXXX sa jej chcel pomstiť tým, že nechal v dome zamrznúť kúrenie. Pre podanie trestného oznámenia ju podporoval jej syn. Poškodená je ovplyvniteľná ale zároveň ťažko znáša stratu objektu, na ktorý je naviazaná. Znalkyňa ďalej v posudku uvádza, že rozchod s obvineným, ale najmä sklamanie zo straty vzťahu, pocit krivdy a spomienky na konflikty a zároveň podpora syna mohli byť motívom podania trestného oznámenia.

Dňa 12.09.2016 bolo na Obvodné oddelenie PZ v Poprade, OR PZ v Poprade, doručené podanie pošk. XXXXX v zastúpení XXXXX, označené ako „Návrh na vznesenie obvinenia podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku“, kde v podstate neuviedla žiadne nové skutočnosti, len v jednom odseku zopakovala, že sa jej obvinený vyhrážal, ponižoval ju, rozbil televízor, prinútil ju k pohlavnému styku.

Trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 11.04.2018, sp. zn.: XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prerušené pre neprítomnosť svedka poškodenej XXXXX /hospitalizácie poškodenej a nepriaznivý zdravotný stav/. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 17.12.2020, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 12.01.2020 do zápisnice o vypočúvaní znalkyňa XXXXX, ktorá bola do konania pribratá uznesením povereného príslušníka PZ dňa 19.05.2016, uviedla, že konfabulácie a fabulácie u poškodenej XXXXX neboli preukázané. Menovaná je v posudzovaní výrazne subjektívna a pri popise udalosti sa do popredia dostávajú skôr pocity a nálady než racionálne myslenie, čo je typické pre takéto štruktúry osobnosti, teda pre ľudí s historiónskymi črtami. Tým pádom dochádza k určitému skresľovaniu udalosti a to najmä vplyvom zveličovania, nie však k vymýšľaniu udalosti. Poškodená je zvýšene senzitívna a vzťahovačná čo môže viesť k určitému skresleniu, pretože reaguje intenzívne aj na menej závažné podnety. Znalkyňa uvádza, že si nemyslí, že by chcela poškodená niekomu škodiť, skôr je to taký

subjektívny pocit krivdy. Na otázku vyšetrovateľa PZ do akej miery mohli byť výpovede poškodenej ovplyvnené jej tendenciami k afektívnemu prežívaniu, popisovaniu a zveličovaniu znalkyňa uviedla, že určite bude skresľovanie v počte útokov ako aj v intenzite útokov, vzhľadom na zvýraznenú subjektivitu. Udalosti, ktoré sa mohli opakovať, mohla popísať v oveľa väčšom množstve.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Objektívna stránka spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní páchatel'a. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208,

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné. Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Pri prečine podľa § 360 Trestného zákona je potrebné vždy brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie sa páchatela a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život.

V tomto smere plne poukazujem na vykonané dokazovanie, s poukazom na obsah svedeckých výpovedí, ako aj na znalecké posudky realizované v predmetnej veci, z ktorých síce vyplýva sklon obvineného k hádkam a agresívnemu správaniu ale rovnako tak sklon poškodenej k emotívnemu popisovaniu a zveličovaniu, kde aj u poškodenej v afektívnych napätých situáciách sa dá očakávať neadekvátne správanie, regresné prejavy, v dôsledku čoho môžeme počítvať s viac uvoľnením správaním, menej brzdenou agresivitou. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané naplnenie obligatórnych znakov trestného činu znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona a to ani v štádiu poklusu, rovnako ani trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Pokiaľ ide o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, taktiež nebolo preukázané, aby sa obvinený vyhrážal poškodenej, tak ako to predpokladá skutková podstata tohto prečinu, nakoľko z výpovede obvineného ako aj z výpovedí svedkov vyplýva, že mali vo svojom vzťahu problémy, časté hádky vrátane vulgarizmov, ktoré sa vystupňovali po kúpe rodinného domu v Ľubici a skončili sa ukončením ich vzájomného vzťahu. Pokiaľ ide o fyzické útoky, dokazovaním bolo preukázané, že obvinený poškodenu udrel raz do ruky v rodinnom dome matky – XXXXX a raz po zadku v byte poškodenej. Zároveň obvinený priznal, že počas hádok s poškodenu používal aj vulgarizmy. Je síce pravda, že poškodena sa lieči v psychiatrickej ambulancii XXXXX XXXXX avšak z doložených lekárskech

správ nevyplýva, že sa u poškodenej rozvinula psychická porucha v dôsledku správania sa, resp. spolužitia s obvineným. Tu poukazujem na znalecký posudok XXXXX, ktorá vykonaným psychiatrickým vyšetrením nezistila prítomnosť psychickej poruchy, u poškodenej je potvrdená diagnóza adaptačná porucha, ktorá vznikla na báze záťažovej životnej situácie, ktorou boli partnerské nezhody. Príznaky adaptačnej poruchy zahŕňajú depresívnu náladu, úzkosť obavy, pocity neschopnosti vysporiadať sa so vzniknutou situáciou, pocity únavy zhoršenie každodennej výkonnosti, pokles energie. Pri liečbe psychofarmakami – antidepresívami, je stav poškodenej počas znaleckého vyšetrenia kompenzovaný. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku XXXXX, kde u poškodenej XXXXX neboli zistené poruchy pamäte ani sklony k patologickému vymýšľaniu. Má však tendencie k výrazne afektívnemu prežívaniu, popisovaniu a zveličovaniu prežitých udalostí. Jej tendencia k zveličovaniu a senzitivita ale mierne znižuje objektivitu jej výpovedí. Je schopná uchovať si prežité udalosti v pamäti, pri ich reprodukcii sa môže prejaviť spomenutá tendencia k emotívnemu popisovaniu a zveličovaniu.

Treba poukázať na skutočnosť, že poškodená pri svojom výsluchu dňa 22.01.2021 uviedla, že o všetkom povedala svojej sestre XXXXX a synovi XXXXX, vrátane skutočnosti, že ju obvinený znásilnil a že sestre ukázala aj SMS správy, ktoré jej zasielal obvinený, avšak tak svedkyňa XXXXX ako aj svedok XXXXX zhodne potvrdili, že obvinený síce má agresívnu povahu, správval sa k poškodenej arogantne ale zároveň obaja potvrdili, že neboli svedkami toho, aby sa obvinený poškodenej vyhrážal alebo aby ju fyzicky napadol a o ich spolužití vedia len sprostredkovane a to od poškodenej. Žiadne SMS správy im však poškodená neukázala, iba o nich hovorila. Ani jeden zo svedkov neuviedol skutočnosť, že by mala byť poškodená znásilnená obvineným alebo nútená násilím k pohlavnému styku. Rovnako poškodená uvádza, že svedkom fyzických útokov a vyhrážok bola aj matka obvineného svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX. Tu uvádzam, že svedkyňa XXXXX taktiež uviedla, že nebola svedkom vyhrážania sa poškodenej zo strany obvineného a poukázala len na incident pri farbení vlasov, kedy obvinený udrel poškodenú do ruky, kde ona spadla na lavicu, avšak obvinený sa jej nevyhrážal. Taktiež svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, aby sa obvinený poškodenej vyhrážal smrťou alebo zabitím.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená objektívna stránka ale zároveň ani subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, nakoľko nielen že nebolo preukázané konanie a teda, aby sa obvinený poškodenej vyhrážal ale vykonaným dokazovaním nebol preukázaný ani úmysel obvineného vyhrážať sa poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, aby to u poškodenej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

V odpise z registra trestov má obvinený jeden záznam, kde Trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom na páchatela sa hľadá akoby nebol trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý a to priestupkom na úseku cestnej

dopravy. Doložená charakteristika z obce Ľubice je kladná.

V súvislosti s časovým odstupom od spáchania skutkov, ktoré boli predmetom trestného oznámenia zo dňa 25.01.2016, ako aj doplnenia trestného oznámenie poškodenou dňa 16.03.2016 a ktoré boli predmetom trestného konania vedeného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície v Poprade, Okresné riaditeľstvo PZ v Poprade, pod sp. zn.: XXXXX poukazujem, na ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch, v zmysle ktorého sa do plynutia lehôt na prejednanie priestupku podľa § 20 ods. 1 zákon o priestupkoch, nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade je možné posúdiť konanie obvineného XXXXX ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad Poprad, Odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Leferovičová
prokurátorka