



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 297/19/7706-25  
EEČ: 2-57-278-2020

Poprad 23.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
miesto narodenia: **XXXXX**  
rodné priezvisko: **XXXXX**  
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, Slovensko**  
povolanie: **XXXXX**  
väzba: nie

**a**

**poškodenými:**

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko**

2. **XXXXX**

sídlo: **XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko**  
v zastúpení: **XXXXX**

Obsahom zmiernu je:

dohoda o uzavretí zmiernu z **XXXXX** medzi obvineným a poškodeným **XXXXX** a zo dňa **XXXXX** medzi obvineným a poškodenou **XXXXX** uzavretou v konaní sp. zn. **XXXXX**. Poškodeným stranám obvinený uhradil sumy nasledovne: pre poškodeného **XXXXX**, nar. **XXXXX**, bytom **XXXXX XXXXX** vo výške **XXXXX** a pre poškodenú **XXXXX**, **XXXXX**, IČO: **XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX** vo výške **XXXXX**.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: **XXXXX**, ktorú zložil na účet

XXXXX, patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX v meste XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, na chodníku pred budovou č. XXXXX na ul. XXXXX sa dopustil výtržnosti tým, že pristúpil k XXXXX, ktorého chytil za rukáv ľavej ruky, pritlačil k osobnému motorovému vozidlu a udieral päšťami oboch rúk do oblasti pravého spánku a pravého oka a kopal do oblasti pravého boku, následne ho pri stene budovy opätovne udieral päšťou ruky do pravej strany hlavy a kopal do oblasti chrbta, počas čoho na neho kričal, že ho zabije, že „ je starý kokot a že to zaplatí“, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia, a to pomliaždenie hlavy v oblasti spánkovej a čelovej vpravo, pomliaždenie tváre v oblasti spánkovo-sánkoveho kĺbu vpravo, pomliaždenie hrudníka vpravo vzadu okolo pravej lopatky a pomliaždenie pravej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie a pracovnú neschopnosť v trvaní do 6 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX v XXXXX (ďalej len poverený príslušník) sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Následne, po dokazovaní vykonanom po začatí trestného stíhania, bolo uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo výsluchu popísal okolnosti, za ktorých došlo k prvotnému stretu jeho vozidla s vozidlom poškodeného na kruhovom objazde, pričom on mal vo vozidle tehotnú priateľku a tak išli za poškodeným na miesto, kde odstaviť svoje nákladné vozidlo a tam sa ho spýtal, či si uvedomuje, že ich ohrozil, povedal mu, že to tak nenechá, čím myslel, že to bude riešiť cez políciu. Vyjadrenia poškodeného k veci ho následne nahnevali a v strese ho asi trikrát udrel dlaňami po hlave, potom s napádaním prestal a už po sebe len vykrikovali, medzitým prišla už aj privolaná hliadka a vec riešili. Obvinený si uvedomil, že urobil chybu a konal v rozrušení, k čomu ho však vyprovokoval sám poškodený. Rozhodne sa poškodenému nevyhrážal, iba mu vulgárne vynadal.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní taktiež vypovedal, že XXXXX v čase okolo XXXXX na kruhovom objazde pri bývalom pivovare v XXXXX si nevšimol, že sa svojim vozidlom zaprel do spätného zrkadla iného vozidla, len vodič auta idúceho za ním na neho začal vytrubovať, on netušil, čo sa stalo, tak pokračoval v jazde a keď prišiel na miesto vykládky a otvoril dvere na aute, tak hneď dostal päšťou do hlavy od mladého muža a následne ho tento chytil za ľavý rukáv a pritlačil ho k vozidlu a udieral ho päšťami rúk do hlavy, do pravej spánkovej oblasti a pravého oka, on sa len krčil a bránil, pričom muž na neho aj kričal, vtedy netušil, prečo ho ten muž napadol, podarilo sa mu aj utiecť, muž ho však dobehol sotil do neho a pri stene budovy ho aj kopal do tela, pričom jeho správanie bolo veľmi agresívne, obvinený na neho kričal, že „mu to zaplatí“, on však stále netušil čo. Neskôr vyšli ľudia z budovy a kričali na neho, aby prestal, jemu sa potom podarilo utiecť do budovy MBM, tam zavolať políciu, potom prišla aj dopravná polícia a tak mu oznámili, akého priestupku sa vlastne aj on dopustil. Teda neskôr, keď sa dozvedel, čo sa stalo na kruhovom objazde, tak si svoju chybu priznal, dostal za to aj blokovú pokutu. Po odchode dopravnej polície prišla iná hliadka a tá ho zobrala aj na ošetrovanie do nemocnice. Poškodený sa tiež vyjadril k spôsobeným zraneniam k uplatnenému nároku na náhradu škody.

Zástupca poškodenej XXXXX XXXXX sa vyjadrila k nákladom na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zranením poškodeného. Zároveň si ako osoba oprávnená na zastupovanie poškodenej poisťovne uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XXXXX

Zo správy XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že poškodenému XXXXX boli vyplatené dávky v nízkej sume a preto sa Sociálna poisťovňa nepripája k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody.

Počas skráteného vyšetrovania boli ďalej vypočutí ako svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla okrem iného, že dátum si už nepamätá, ale niekedy doobeda išla do kaderníctva k pani XXXXX a už z diaľky počula krik, pričom potom uvidela dvoch mužov, ako po sebe kričali, jeden bol starší a jeden mladší, pričom mladší tomu staršiemu kričal niečo v tom zmysle, že ho mohol ohroziť a spôsobiť im úraz, jej sa zdalo, že starší pán pôsobil arogantne a mladšieho ako keby ignoroval, neskôr mladší muž päšťou bil toho staršieho pána, dal mu asi 5 úderov smerom na trup, pričom potom už z prevádzok začali vychádzať ľudia

a kričali na útočníka, aby pána nechal, načo mladší pán s útokmi prestal. Podľa svedkyne celá bitka trvala len chvíľu. Až neskôr sa dozvedela, čo predchádzalo incidentu a preto celkom chápala rozrušenie útočníka. Doplnila, že pri útoku mladší muž poškodenému hovoril, či si uvedomuje, že ich ohrozil, že ich mohol zabiť.

V podobnom smere vypovedala aj svedkyňa XXXXX a XXXXX, ktoré tiež videli samotný fyzický útok, keď vyšli von na krik. XXXXX počula tiež, ako obvinený kričal poškodenému, že „je kokot, že ho zabije a že mu to zaplatí.“ Obvinený aj s priateľkou prišli ku ich dverám a stále ešte poškodenému vykrikoval, že ich ohrozil a niečo v tom zmysle, jeho priateľka bola tehotná, bola rozrušená.

Priateľka obvineného XXXXX k veci okrem iného uviedla, že išla s obvineným v aute v XXXXX smerom k veľkému kruhového objazdu, keď ich nákladné auto ohrozilo tak, že ich vytlačilo z ich jazdného pruhu až na chodník a odbilo sa im aj spätné zrkadlo, načo ho ona s obvineným nasledovali a ona už z auta volala políciu, potom vozidlo našli odparkované na ul. XXXXX a jej priateľ vystúpil z auta, ona ešte v aute volala s policajtom, Keď dotelefonovala, vyšla von a tam sa ešte chvíľu so šoférom nákladného auta hádali, možno aj zvýšili hlas, potom prišla aj polícia, ona sama nevidela, aby jej priateľ poškodeného napadol, nepočula ani žiadne vyhrážky, iba nadávky, ona celý priebeh incidentu nevidela, nakoľko vo vozidle telefonovala s policajtom.

Vo veci bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný aj znalecký posudok k zraneniam poškodeného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX pri incidente dňa XXXXX utrpel ľahké zranenia s dobou liečenia a PN v priemere 5-6 dní, pričom poškodený nebol obmedzený v bežných úkonoch a činnostiach, všetky úkony počas liečenia vykonával samostatne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež trestné oznámenie, lekárske správy, poverenia, zabezpečené vyčíslenie nákladov na zdravotnú starostlivosť, správa Sociálnej poisťovne, CD nosič spolu s prepisom záznamu volania na linku 158 zo dňa XXXXX, záznam ODI XXXXX o preverení oznámenia – škodovej udalosti, charakteristiky, lustrácie, ako aj ďalšie listinné dôkazy, na základe ktorých bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, tento spáchal a zároveň naplnil aj všetky pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

V tejto trestnej veci sa prostredníctvom probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu v XXXXX uskutočnila nepriama mediácia.

Dňa XXXXX sa k probačnému a mediáčnému úradníkovi dostavil obvinený XXXXX s obhajcom, ktorí svojimi podpismi potvrdili Poučenie k mediácii, Súhlas s mediáciou a Dohodu o uzatvorení zmluvy, ktoré boli už predtým podpísané poškodenými.

Obvinený XXXXX taktiež písomne vyhlásil dňa XXXXX, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a bez dôvodných pochybností.

Poškodený XXXXX taktiež písomne vyhlásil, že súhlasí s mediáciou, pričom si voči obvinenému uplatnil škodu vo výške podľa vyčíslenia znaleckého posudku XXXXX. Rovnako aj zástupca XXXXX vyjadril písomný súhlas s mediáciou a s úkonmi smerujúcimi k postupu podľa § 220 Trestného poriadku, voči obvinenému si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške XXXXX.

So zástupcom poškodenej XXXXX bola dohoda o uzatvorení zmiery podpísaná dňa XXXXX a s poškodeným XXXXX dňa XXXXX. V zmysle uvedeného teda konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX zložil dňa XXXXX na účet XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom. Taktiež obvinený XXXXX doručil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v XXXXX potvrdenia o úhrade škody a to pre poškodeného XXXXX vo výške XXXXX a pre poškodenú XXXXX vo výške XXXXX.

Obvinený XXXXX, ako aj poškodený XXXXX a zástupca poškodenej XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že doposiaľ bol do roku 2015 trikrát prejednávaný za priestupky na úseku cestnej premávky. Obvinený je živnostník.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti výroku o zastavení trestného stíhania nie je prípustná sťažnosť. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka