



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 168/23/7706-11
EEČ: 2-57-301-2023

Poprad 29.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Verejná obchodná spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3,49 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 60 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 03. 2023 v čase okolo 07.10 hod. v predajni XXXXX, v Poprade na ul. XXXXX, počas prevádzkových hodín z predajnej plochy ukradla tovar, a to zubnú pastu Paradontax v hodnote 3,49 EUR, kde tovar si vložila do ruksaka, ktorý mala so sebou a s týmto následne prešla cez pokladničnú zónu bez priznania a zaplattenia tovaru, čím takto krádežou spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 3,49 EUR, pričom ukradnutý tovar bol dodatočne zaplattený, kde následnou lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že menovaná sa obdobného činu dopustila dňa 28. 11. 2022 v čase o 06.47 hod. v predajni Sintra na ul. Svätoplukovej č. 3014 v Poprade, a to krádeže tovaru v hodnote 9,94 EUR, za čo jej bola Obvodným oddelením XXXXX uložená bloková pokuta č. XXXXX vo výške 20,-EUR, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo výsluchu popísala okolnosti spáchania skutku, pričom uviedla, že do predajne vošla za účelom niečo zobrať bez zaplattenia. Tovar nakladala do nákupného vozíka. Následne sa odobrala k samoobslužným pokladniám, kde nablokovala všetok tovar, okrem zubnej pasty, ktorú ponechala v nákupnom vozíku a po zaplattení všetok tovar aj s nezaplattenou zubnou pastou vložila do ruksaka. Svoje konanie oľutovala. Obvinená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom uvedené vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal ako splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, pričom uviedol, že osoba, ktorá sa dňa 20.03.2023 dopustila krádeže, bola

prichytená pracovníkom SBS služby, pričom ukradnutý tovar bol dodatočne na mieste ešte dňa 20.03.2023 zaplatený, takže v konečnom dôsledku obchodnej spoločnosti XXXXX škoda nevznikla.

Spáchanie skutku je preukázané aj výsluchom svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, predovšetkým oznámením o udalosti zo dňa 20.03.2023, vyčíslením spôsobenej škody a blokom Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX.

S ohľadom na takto zabezpečené dôkazy bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaná spáchala a svojim konaním zároveň naplnila aj všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 /dva/ roky.

Dňa 25.04.2023, resp. 28.04.2023 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX uskutočnila mediácia za účasti obvinenej XXXXX a poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v zastúpení splnomocnencom obchodnej spoločnosti XXXXX, v rámci ktorej obvinená s poškodenou obchodnou spoločnosťou uzatvorili zmier. Obvinená XXXXX písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a zároveň vyhlásila, že súhlasí s uzatvorením zmiaru v predmetnej veci, splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, vyhlásil, že žiadne ďalšie nároky na náhradu škody si voči obvinenej XXXXX poškodenej obchodnej spoločnosti neuplatňuje, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX zložila dňa 27.04.2023 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške 60 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, spôsobeného následku, ako aj osobe obvinenej a jej majetkovým pomerom, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX a splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvineá XXXXX nebola v posledných desiatich rokoch súdne trestaná. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidovaný jednej záznam, práve za vyššie uvedený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 28.11.2022, za čo jej bola blokom Obvodného oddelenia Policajného zboru č. XXXXX uložená pokuta vo výške 20 Eur, ktorú aj uhradila.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci s poukazom na vyššie rozvedené skutkové a právne úvahy.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ján Škovránko
poverený výkonom funkcie
okresného prokurátora v Poprade