



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 278/17/7706-9  
EEČ: 2-57-354-2017

Poprad 28.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2809/19, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2017 v čase okolo 23.30 hod. v mieste prechodného bydliska v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, v trojizbovom byte na treťom poschodí, v ktorom býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, počas ich vzájomnej slovnej hádky odohrávajúcej sa v kuchyni, vytiahol zo stojana kuchynský nôž o dĺžke 21 cm a držiac tento nôž v pravej ruke, pričom s ním neurobil žiadny pohyb smerom k manželke, jej povedal že „ju zabije a s kým sa kurví“, čím takto svojím konaním vzbudil u svojej manželky XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie,

postupujem Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 23.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.05.2017 v čase okolo 23.30 hod. v mieste prechodného bydliska v XXXXX na ul. XXXXX, v trojizbovom byte na treťom poschodí, v ktorom býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, počas ich vzájomnej slovnej hádky odohrávajúcej sa v kuchyni, vytiahol zo stojana kuchynský nôž o dĺžke 21 cm a držiak tento nôž v pravej ruke, pričom s ním neurobil žiadny pohyb smerom k manželke, jej povedal že ju zabije a s kým sa kurví, čím takto svojim konaním vzbudil u svojej manželky XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a obmedzenie na obvyklom spôsobe života.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 22.05.2017 mala jeho manželka v práci končiť o 21.00 hod., pričom v čase asi tak o 21.45 hod. ešte stále nebola doma, nedvíhala ani telefón a tak sa jej so synom XXXXX vybral oproti, šli cez mesto smerom k XXXXX, kde však už nik nebol a tak manželku ešte hľadali v meste a asi o 22.30 hod. mu pípla sms a tak zistil, že manželka si zapla telefón, načo jej hneď volal a ona im povedala, že je už doma. Po príchode domov sa jej opýtal, kde bola na čo mu ona odpovedala, že po práci sa s kolegyňou prechádzala po meste. On jej zobral mobily a povedal jej, že obchod zavreli o 21.20 hod. a že kde sa kurvila, dal jej facku, ona sa však uhla a tak ju ani netrafil. Potom mu jeho manželka povedala, že si ide ľahnúť, že je unavená, že si dala tabletku na spanie. Obvinený si išiel ľahnúť so synom XXXXX do obývačky. Neskôr jej pípla na telefóne sms správa, načo on odišiel do detskej izby za manželkou a opýtal sa jej, čo to má znamenať, že kto jej píše, pričom manželka mu však nechcela nič povedať, on potom zistil, že jej písal jeho kamarát XXXXX a tak mu odpísal a potom správy vymazal. Následne prišla za ním manželka a chcela sa rozprávať, stála na chodbe, on vošiel do kuchyne a vzal z linky malý nôž a keď ho držal v ruke tak jej povedal, že keď ho podvádza, tak sa zabije, pričom si týmto nožíkom zaťukal po druhej ruke, nijako inak s ním nemanipuloval. Obvinený priznal, že v tej chvíli bol veľmi nahnevaný, avšak manželke sa nijako nevyhrážal, je si istý, že povedal, že zabije seba a potom dal nožík naspäť. Potom spolu odišli do detskej izby a tam sa rozprávali, manželka mu vravela, aby nerobil hlúposti. Potom šiel na WC syn XXXXX a manželka ho zavolała, nech ide k nej do postele a tak potom spali na jednej posteli všetci traja. Ráno manželka vyprevadila syna do školy, neskôr jej však na telefóne opäť zapíjala sms-ka a tak znova zavolał XXXXX a on si vypýtal manželku, spýtal sa jej, či je v poriadku, pričom manželka mu povedala, že sú len kamaráti. On jej vtedy chcel dať facku, avšak ona sa uhla ale povedala au, čo počul v telefóne aj XXXXX a ten potom zavolał políciu. Po príchode polície odišiel s nimi na oddelenie. Celú vec obvinený ľutuje s tým, že bol nahnevaný, ľutuje tie facky. Dodal, že podľa neho manželka z neho nemá strach, nikdy na to nemala dôvod, ani večer nechcela volať políciu, mohla tak urobiť z telefónu synov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 22.05.2017 po skončení zmeny išla večer domov, pričom domov prišla v čase okolo 22.15 hod. a zistila, že nik nie je doma, po ceste si telefóny vypla, pričom po ich zapnutí zistila, že jej viackrát volal manžel. Po príchode domov si ľahla a zavolał jej manžel a povedal

jej „kde sa kurvíš, kde si?“, nato prišiel manžel domov aj so synom XXXXX, chcel vedieť, kde bola, keďže obchod zatvárajú o deviatej. Poškodená nevedela potvrdiť, či jej manžel dal slabú facku. Uviedla, že ona mu povedala, aby si ľahli, neskôr ešte za ňou do izby prišiel obvinený a chcel sa rozprávať, bol už potom pokojný, len stále chcel vedieť, kde bola, zobral jej telefóny a neskôr jej začali chodiť sms správy od XXXXX, na ktoré mu odpovedal jej manžel, chytil nervy a chcel vedieť, kto píše, pričom ona bola na chodbe a manžel z kuchyne z linky zobral nôž, klepal si ním po dlani, veľmi jemne, načo mu ona povedala, že čo robí, nech ide spať. Poškodená tiež nevedela presne povedať, čo vtedy obvinený povedal, teda či povedal „zabijem seba,, alebo „zabijem teba“, nato však manžel nôž vrátil do kuchyne a ona si išla ľahnúť. Dodala, že vedela že by jej neublížil, že by sa nič nestalo, manžel mal len nervy. Uviedla, že neskôr šiel syn na WC a potom už spali v jednej izbe všetci traja. Poškodená tiež dodala, že syn XXXXX bol svedkom iba hádky, bola to taká klasická manželská hádka.

Na ďalšie ráno vychystala syna do školy, chystala sa do práce, keď na jej telefón znovu volal pán XXXXX, pričom zdvihol jej manžel a rozprávali sa spolu, keď prišla na chodbu ona, manžel jej podal telefón a dal jej aj facku, ona sa uhla, povedala, že sa jej len tak dotkol, kvôli tej facke plakala, do telefónu povedala, že nie je v poriadku a neskôr prišli policajti, ona až potom zistila, že dolu je pán XXXXX a s ním šla na políciu podať trestné oznámenie.

Poškodená sa vyjadrila aj k vzájomnému spolužitiu s obvineným, kde uviedla, že v minulosti ju napadol iba raz, keď jej dal facku. Dodala, že nemá strach zo svojho manžela, on by jej neublížil, ich vzájomné problémy ide riešiť rozvodom.

Svoju výpoveď neskôr doplnila v tom smere, že upresnila, ako potom spolu všetci traja zaspali a vyjadrila sa k užívaniu tabletiiek Neurool, nesúvisí s psychickými problémami, berie ho občas, keď nemôže spať. K určitým rozporom medzi jej tvrdeniami v trestnom oznámení a v neskoršej výpovedi dodala, že ju na políciu zobral pán XXXXX a tam ju vypočuli, nevedela však, čo všetko sa bude diať, ona chcela len to, aby sa ukludnila situácia v rodine.

K veci vypovedal aj XXXXX, ktorý uviedol, že je kamarát poškodenej a dňa 23.05.2017 jej ráno z telefónu poškodenej volal jej manžel, vynadal mu a mal poznámky likvidačného charakteru na jeho osobu, pričom v telefóne počul, že je k poškodenej hrubý a ona kričala, že ju nechce pustiť do práce a tak usúdil, že je zle a hneď volal políciu, pričom on bol práve vo vozidle a tak šiel k bytovke poškodenej a polícii ukázal ich byt. Poškodená mu potom povedala, že jej manžel mal v ruke nožík, že ju nešiel priamo napadnúť, povedal jej doslovne, že „uvidí“.

Neskôr bola vykonaná konfrontácia poškodenej XXXXX a svedka XXXXX, účelom ktorej bolo objasniť určité rozpory v ich tvrdeniach ohľadne skutku. Poškodená potvrdila, že do telefónu v súlade s tvrdením svedka XXXXX kričala, že ju manžel nechce pustiť do práce, a že sa hádali, plakala. XXXXX si však už nespomenul na to, že mu poškodená mala povedať o vyhrážkach s nožíkom po príchode polície, rovnako si nespomenula ani poškodená.

Ku skutku bol vypočutý aj syn obvineného, maloletý XXXXX, ktorý sa však nevedel vyjadriť k detailom ohľadne vyhrážania, nakoľko spal, spomenul len hádky

rodičov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je trestné oznámenie podané poškodenou XXXXX, zápisnica o vydaní veci – kuchynského noža s fotodokumentáciou, zápisy o dychovej skúške, správy o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona chráni pokojné občianske spolužitie pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Z vyššie uvedeného a zo zabezpečených dôkazov je teda jednoznačne preukázané, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku vzájomnému slovnému

konfliktu, ktorý vznikol z dôvodu dlhodobých rodinných a manželských problémov. Samotný obvinený tento konflikt nepopiera, pripúšťa aj to, že svojej manželke dal v hneve facku. Bolo tiež preukázané, že v hneve vytiahol kuchynský nôž a týmto v ruke demonštratívne manipuloval, avšak neurobil ním žiadny pohyb smerujúci k zvýrazneniu hrozby, či vyhrážky, nakoľko poškodenej sa podľa jeho slov ani nevyhrážal, použil slová, že „zabije seba“, čo v konečnom dôsledku nepriamo potvrdila aj samotná poškodená, keď pri svojom výsluchu uviedla, že si nespomína, či jej manžel povedal, že zabije seba alebo zabijem teba. Aj v prípade, ak by obvinený použil slová, že zabije poškodenú, je na mieste skúmať, či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, posúdiť všetky konkrétne okolnosti prípadu aj s poukazom na ďalšie vyjadrenia samotnej poškodenej. Poškodená s odstupom času vypovedala, že manželovi po jeho slovách s nožom v ruke povedala, že čo vystrája, nech si ide ľahnúť, nepociťovala nič, vedela, že by jej neublížil, že by sa nič nestalo, nebála sa ani o svoj život ani o svoje zdravie, dokonca potom do rána spala s obvineným v jednej miestnosti na jednej posteli aj spolu so synom. Vo svojej výpovedi opätovne potvrdila, že zo svojho manžela nemá strach, ich vzájomné problémy chce riešiť rozvodom.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V tejto súvislosti teda poukazujem na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný.

K osobe obvineného uvádzam, že v jeho prípade sa jedná o prvé takéto konanie, v minulosti sa obdobného konania nedopustil. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ prejednávaný v priestupkovom konaní len za priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, nemá záznam v registri trestov. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, zamestnávateľ ho hodnotí kladne.

Vzhľadom na vyššie uvedené po vyhodnotení všetkých dôkazov som dospela k záveru, že konaním obvineného síce boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka