



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 552/17/7706-32
EEČ: 2-57-417-2018

Poprad 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno c Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2017 v čase o 18.40 hod., keď skončila svätá omša v Rímsko-katolíckom
kostole svätého XXXXX, ktorý sa nachádza na XXXXX XXXXX, ukryl sa v
priestoroch kostola a po tom, čo kostol uzamkli, presunul sa k bohostánku, odkiaľ
chcel ukradnúť sakrálné predmety v celkovej hodnote 670,- Eur, pričom pri krádeži
ho vyrušil spustený alarm a po príchode farára do kostola bol v čase o 19.10 hod.
nájdenny v priestoroch chóru kostola, pričom sa obvinenému nepodarilo odcudziť
žiadne predmety a nespôsobil žiadnu škodu Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosti
XXXXX, ul. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS:ORP-809/2-VYS-PP-2017 zo dňa 24.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, písm. c/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v dobe od 18.40 hod. do 19.10 hod. dňa 23.10.2017 v Poprade mestskej časti XXXXX doposiaľ nezistený spôsobom vošiel bez poškodenia do objektu rímsko - katolíckeho kostola svätého Štefana, kde sa snažil otvoriť kovovým dózickým kľúčom, ktorý si na ten účel so sebou doniesol, uzamknutý bohostánok nachádzajúci sa na hlavnom oltári, v ktorom sa v tom čase nachádzali sakrálné predmety a to: monštrancia, ostenzórium, cibórium - kalich s pokrývkou v celkovej hodnote 800,-€ a takýmto spôsobom sa chcel týchto predmetov zmocniť, pričom nespôsobil žiadnu majetkovú škodu Rímsko - katolíckej cirkvi, farnosti XXXXX, XXXXX.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS:ORP-809/2-VYS-PP-2017 zo dňa 26.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, písm. c/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 10.04.2018 za prítomnosti ustanoveného obhajcu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 23.10.2017 išiel do kostola na omšu, kde sa chcel pomodliť. Do kostola išiel sám, nebol tam s ním nikto. A to ani XXXXX, ani XXXXX XXXXX. Cez omšu sedel vpredu v kostole a keď skončila omša, chcel odísť domov. Keďže uvidel ducha svojej babky, tak sa nakoniec z kostola bál odísť. Pán farár bol v tom čase niekde v kostole, kde ho následne zamkli a zostal v kostole sám. Nakoľko sa veľmi bál, išiel hore, tam kde sa spieva a tam sa modlil. Keď bola noc kričal na brata XXXXX, ktorý sa vonku bicykloval a musel to počuť. Po kostole nechodil, ani sa ničoho nedotýkal. Potom ako sa modlil, prišiel do kostola pán farár aj pani kostolníčka, ktorá ho našla hore. Na to, aby išiel do kostola ho nikto nenahováral, ani mu nikto nehovoril, aby tam niečo urobil. Zlatý kľúč, ktorý sa v kostole našiel, je z ich domu, ale nevie uviesť, ako sa do kostola dostal.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch pred vyšetrovateľom zo dňa 24.10.2017 a 05.04.2018, ku skutku okrem iného uviedol, že je katolícky kňaz a správca farnosti XXXXX. Dňa 23.10.2017 mal svätú omšu v čase o 18.00 hod. v kostole svätého XXXXX, ktorý sa nachádza v XXXXX. V čase o 18.40 hod. pozhasínal všetky svetlá, v kostole sa nikto nenachádzal a preto zapol alarm a zamkol kostol. Niečo po 19-tej hodine asi okolo 19.05 hod. mu zazvonil zvonček, išiel otvoriť vchodové dvere na fare a pred dvermi stála roztrasená žena, ktorá mu oznámila, že jej syn je zamknutý v kostole. Okamžite si zobral vetrovku a utekal do

kostola. Otvoril bráničku, potom vchodové dvere do predsiene a počul spustený alarm, ktorý hlasno pískal. Chcel zapáliť svetlo pomocou vypínača a zistil, že svetlo v kostole nesvieti, hoci ho pred necelou polhodinou zhasil. Otvoril mreže a vošli do kostola, pri svetle mobilu v kostole nikoho nevideli. Alarm zvonil, vpredu na obetnom stole boli zažaté dve sviece a vzadu na oltári boli taktiež zažaté dve sviece, ktoré pred odchodom z kostola zhasol. Ďalej prešli cez kostol až dopredu a vošli do sakristie, kde bolo otvorené okno na ňom viala záclona. Toto okno bolo opatrené kovovou mrežou. Na lavičke pod oknom si všimol stupaje od zablatených topánok a neďaleko ležalo kladivo, ktoré majú bežne položené v skrini v sakristii. V sakristii sa pokúšal zažať svetlá, no taktiež nešli zapnúť. Následne spolu s ďalšími Rómami prehľadali všetky skrine v sakristii aj kostol, napriek tomu XXXXX nenašli. Medzitým telefonoval kostolníčke, po príchode kostolníčky, táto šla na chór spolu s ďalšími dvoma chlapcami, a zakričala, že chlapca našli za orgánom. Kostolníčka ho zobrala pod pazuchu a odovzdala rodičom. Rómovia mu tvrdili, že sa XXXXX v kostole modlil a že nejaká pani ho zamkla, to je však podľa neho blud, nakoľko kostol zamykal on. Ešte dodal, že na zadnej lavici a to oproti schodom na chór bol položený zapaľovač, ktorým sa zapaľujú sviečky na oltári a tento býva uložený v sakristii na poličke. Medzitým prítomní muži prezreli s baterkami pokladničku, ktorá sa nachádza vzadu v kostole, ale tá bola v poriadku, nejavila známky poškodenia. Chvíľu trvalo kým sa prítomným mužom podarilo nájsť hlavný elektrický vypínač a spojzduť svetlá v kostole a v sakristii, ktoré zapli. Ďalej uviedol, že pri odchode tento hlavný vypínač nevypol. Keď sa zapálili svetlá, všimol si na hlavnom oltári kľúč, ktorý bol podobný tomu, ktorý používajú na otváranie bohostánku, kde sú uchované vzácne bohoslužobné predmety. Tento kľúč bol taký podobný tomu ako používajú, ale nebol to ten, pôvodný, ktorý je zamknutý v sakristii v skrini. Bohostánok pri jeho odchode bol riadne uzamknutý. Kľúč menovaný vyskúšal, ale tento nepasoval, nedalo sa ním odomknúť napriek tomu, že sa dal vložiť do zámku. V bohostánku sa nachádzala veľká pozlátená monštrancia v hodnote 500,- EUR, veľký pozlátený kalich s vrchnákom v hodnote 200,- EUR, malý pozlátený podstavec na uchovanie jednej veľkej bielej hostie tzv. ostenzórium v hodnote 100,- EUR. Ďalej uviedol, že bohostánok nebol nijako poškodený, aj zámok riadne fungoval a všetko sa v ňom nachádzalo. Vtedy pochopil, že nemuselo ísť o nešťastnú náhodu zamknutia v kostole, ale aj o úmysel dostať sa do bohostánku a urobiť škodu. Následne zamkli kostol a odišli. Na nasledujúci deň 24.10.2017 v čase okolo 14.00 hod. ohlásil uvedenú udalosť s vysvetlením na tiesňovú linku 158. Pri čakaní na políciu pred kostolom zazrel XXXXX ako kráča po ulici a zavolať ho k sebe priateľským tónom a pokojne mu povedal, že nech počká na príchod polície, že tým uľahčí samotné objasnenie pokusu trestného činu. XXXXX sa priznal, že sa nechal schválne zamknúť v kostole, že si z domu, aby mohol otvoriť bohostánok zobral podobný kľúč, chcel otvoriť bohostánok a vybrať z neho vzácne bohoslužobné predmety. Dokonca na otázku ako vypol v kostole elektrický prúd, ukázal v sakristii na hlavný vypínač. Vtedy pochopil, že XXXXX je oveľa bystrejší ako navonok pôsobí. Na záver uviedol, že na kostole a ani na veciach, ktoré sa v ňom nachádzali nevznikla žiadna škoda.

Svedok XXXXX pri svojich výsluchoch pred vyšetrovateľom po zákonom poučení uviedol, že o samotnom skutku nemá žiadnu vedomosť. Dňa 23.10.2017 bol na fuške vo Veľkom Slavkove a to od 07.00 do 18.00 hod. Z Veľkého Slavkova následne išiel spolu so svojimi vecami domov, potom išiel na nákup do Sintry a z obchodu sa vrátil opätovne domov. Po celý večer bol doma a hral so svojimi

bratmi playstation, čo videla aj jeho mama. S XXXXX do kostola nikdy nechodil a ani nevie o tom, aby on navštevoval kostol.

Svedkyňa XXXXX pri svojich výsluchoch pred vyšetrovateľom po zákonom poučení uviedla, že XXXXX je jej synom a bývajú v spoločnej domácnosti. Dňa 23.10.2017 sa nachádzal jej syn v práci u XXXXX, ktorý ho v čase okolo 18.00 hod. priviezol domov. Následne syna poslala do obchodu do Sintry na nákup, odkiaľ sa vrátil okolo 18.30 hod. a následne celý večer sa hral počítačové hry spolu so svojimi bratmi. Vylučuje, aby sa jej syn dňa 23.10.2017 nachádzal v kostole spolu s ml. XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 23.10.2017 bol v práci vo Svite. Po príchode z práce išiel na prechádzku, pričom počul, ako jeho brat XXXXX na neho kričal z kostola, z okna na prízemí. Kričal mu, že má ísť pre farára, aby prišiel otvoriť kostol. Následne spolu s mamou a s ďalšími išli na faru za farárom, ktorý následne otvoril kostol. Ako sa kostol otvoril, videl pri oltári zapálené sviečky, následne všetci hľadali XXXXX v kostole, kričali na neho, ale on sa neozýval. Po chvíli prišla do kostola aj pani kostolníčka, ktorá ho našla v kostole hore, ako sa spieva. Jeho brat bol v kostole sám, bol celý vystrašený a nikomu nič nepovedal. Nevie prečo bol brat zatvorený v kostole, o tejto záležitosti mu nič nepovedal. Jeho brat je trocha postihnutý na hlavu. Pokiaľ vie, nekamaráti sa s nikým.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že ml. XXXXX vôbec nepozná. A nevie nič o samotnom skutku. S obvineným v kostole nikdy nebol a nevie nič ani o kľúči, ktorý sa mal nájsť v kostole.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že obvinený ml. XXXXX je jej synom, tento chodí do špeciálnej školy a v hlave to nemá v poriadku. Dňa 23.10.2017 vo večerných hodinách prišiel domov syn XXXXX s tým, že XXXXX je zatvorený v kostole. Ona išla hneď s ním za farárom, ktorý otvoril kostol. Keď vošli do kostola, kričala na neho, hľadali ho, ale nemohli ho nájsť. V kostole bola tma a pri oltári boli zapálené sviečky. Pán farár potom zavolał kostolníčku, ktorá XXXXX našla hore v kostole. Tento bol vystrašený a jej neskôr doma povedal, že ho farár zavrrel. Nepovedal jej nič o tom, prečo sa to stalo a ani čo sa stalo. Nemá vedomosť o tom, aby ho niekto nahovoril na to, aby zostal po omši v kostole, alebo aby niečo z kostola ukradol.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že dňa 23.10.2017 omša v kostole skončila vo večerných hodinách. Ona odišla domov skôr, nakoľko jej bola zima, pričom v kostole zostal pán farár a nejakí mladí ľudia. Krátko na to, ako prišla domov, jej telefonoval pán farár, že sa stratilo nejaké dieťa. Ona mu na to povedala, že žiadne dieťa sa stratiť nemohlo, nakoľko keď odchádzala, tak tam žiadne nebolo a žiadne tam nevidela ani predtým. Obliekla sa a išla do kostola, kde keď prišla do vnútra videla veľa Rómov a v kostole bol aj pán farár. Ona išla rovno na chorus, na miesto kde už predtým raz našla XXXXX. Presne na tom istom mieste ho našla opätovne, kde ho vytiahla. XXXXX bol v šoku, pričom ho chytila za golier, zniesla dole

a odovzdala matke. Na druhý deň, keď prišla do kostola, tak na zemi pri bohostánku našli menší kľúčik žltej farby, ktorý nepochádzal z kostola a nepasoval ani do bohostánku. Originálny kľúč od bohostánku sa nachádzal v tom čase v sakristii v skrinke. Nevie ako sa tam ten kľúč mohol dostať, ale niekto ho tam musel priniesť.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že niekedy na jeseň roku 2017 mu telefonoval pán farár XXXXX, aby prišiel do kostola, pretože tam mal byť zamknutý nejaký Róm a pán farár sa bál byť sám v kostole s Rómami, ktorých tam bolo viac. Po príchode do kostola videl, že je tam tma, nemohli zažať svetlo a preto si svietili mobilmi. V kostole spoločne hľadali XXXXX, až prišla pani kostolníčka, ktorá ho našla na chóre skrytého za orgánom. Svetlo v kostole sa im podarilo spojzduť ešte predtým, ako sa našiel, pričom všetky ističe boli vyhotené. Keď sa XXXXX našiel, v poslednej lavici smerom na chór našli zapaľovač, ktorým sa zapaľujú sviečky v kostole. V ten večer taktiež objavili menší žltý kľúčik, ktorý sa nachádzal pri bohostánku, pričom tento tam nemal čo robiť, nakoľko nepochádzal z kostola.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že niekedy koncom minulého roka bol spolu s otcom zavolaný pánom farárom do kostola. Išli sa pozrieť, či z kostola niečo nezmizlo. Mali vedomosť o tom, že v kostole bol zatvorený nejaký chlapec. Keď prišli do kostola, ističe boli vyhodené a následne sa im podarilo zapáliť svetlo. Prezreli kostol, pričom v sakristii našli otvorené okno. Nič iné si nevšimol.

V rámci vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality XXXXX, za účelom posúdenia osobnosti obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že intelektové schopnosti obvineného sú celkovo defektné v pásme ľahkej mentálnej retardácie, stredne ťažkého stupňa. Uvažovanie je konkrétne, schopnosť abstrakcie nie je rozvinutá. Regulácia správania prostredníctvom rozumových zložiek funguje zle. Osobnosť obvineného je nezrelá a retardovaná. Afektivita je labilná, dominuje jednoduchá afektivita, oblasť vyšších emócií nie je diferencovaná. Je impulzívny, koná bez dostatočného posúdenia rozumom. Je spoločenský, rýchlo nadväzuje vzťahy, ktoré sú ale emocionálne plytké. Je priťahovaný vonkajšími podnetmi, dá sa ľahko ovplyvniť, zlákať. Často je sklamaný, ľahko utešiteľný. Správanie je pudové, do popredia sa dostáva uspokojovanie vlastných potrieb a prianí. Má tendenciu zbavovať sa zodpovednosti. Mnesticke schopnosti obvineného sú vzhľadom k veku celkovo defektné. Verbálno-logická pamäť rozsahom slabá, dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného textu, alebo deja len v hrubých rysoch s malým počtom detailov, ktoré aj skresľuje, navyše to, čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Mechanická a vizuálna pamäť pomerne dobrá. Obvinený je schopný chápať len základné morálne spoločenské normy. Dodržiavanie noriem je plne závislé od kontroly okolím, nemá ich zvnútornené. Žije v prostredí, kde dodržiavanie noriem nie je dôležité, preto veľmi ľahko normy porušuje. Je ľahko ovplyvniteľný. Dá sa ľahko zlákať, aj ku protiprávnej činnosti. Jeho intelektové schopnosti sú dostatočné na zvládanie iba jednoduchých a bežných životných situácií. Vzhľadom k výške jeho intelektu sa nedá predpokladať, že by bol schopný vymyslieť plán, ako sa nechať zamknúť v kostole, zasvietiť sviečku a snažiť sa otvoriť skrinku s cirkevnými predmetmi a dokonca vypnúť elektrinu. S veľkou pravdepodobnosťou

ho to niekto musel naučiť a na celý čin nahovoriť.

V rámci vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplynulo, že u obvineného ml. XXXXX znalkyňa nepreukázala známky žiadneho duševného ochorenia, ktoré by sa prejavovalo bludmi, či halucináciami a tým skresleným vnímaním reality. Znalkyňa taktiež nepreukázala známky závislosti na akejkoľvek návykovej látke, vrátane alkoholu. Znalkyňa u obvineného zistila trvalé zníženie intelektu v stupni stredne ťažkej mentálnej retardácie, horné pásmo, tzv. imbecilita ľahká. Jedinci s takýmto mentálnym postihnutím sú nevzdelateľný, čo je preukázateľné aj v konkrétnom prípade. Obvinený je analfabet, aj keď je žiakom špeciálnej školy, nevie čítať, ani písať. Počas vyšetrenia obvinený neudržal pozornosť, kontakt bol sťažný, otázky boli simplifikované, odpovede boli agramatické – jednoslovné. Zvýraznená počas celého vyšetrenia bola pudovosť. Vzhľadom na stupeň zníženia intelektu, s výraznými známami sociálnej zanedbanosti, po zjednodušenom vysvetlení následkov konania bola rozpoznávací schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť podstatne znížená, nie však úplne vymiznutá. Osobnosť obvineného je jednak mentálne retardovaná, jednak pudová a v kombinácii s charakterom trestného činu bola ovládacia schopnosť obvineného ovládať svoje konanie v čase skutku úplne vymiznutá. Zníženie intelektu je stav trvalý, čiže bol prítomný aj v dobe spáchania skutku. U obvineného neboli preukázané známky závislosti na alkohole, či akejkoľvek inej omamnej látke a taktiež neboli preukázané známky nelátkovej závislosti. Obvinený pre stupeň zníženia intelektu nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný správne vnímať zmysel trestného konania pre spoločnosť. Z psychiatrického hľadiska – pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, pri dodržaní dohľadu sociálnej kurately s možnosťou umiestnenia mladistvého v reedukačnom zariadení. Vzhľadom na skutočnosť, že u obvineného nebolo preukázané duševné ochorenie, či závislosť na návykovej látke, nie je z psychiatrického hľadiska potrebné uloženie žiadneho druhu a formy ochranného liečenia.

V rámci vyšetrovania bola zabezpečená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej vyplýva, že ml. XXXXX je polosirota, pochádza z manželského vzťahu rodičov Jána, ktorý je nebohý a XXXXX. Pochádza z mnohopočetnej rodiny, ktorá žije v časti domu, kde podmienky zodpovedajú rómskemu naturelu. Rodina žije z podpory štátu, zo sirotského a vdovského dôchodku. Kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky súrodencov, osobitým príjemcov pre vyplácanie prídavkov na deti je Mesto XXXXX. Mladistvý XXXXX v školskom roku 2017/2018 navštevuje 8. ročník špeciálnej triedy Základnej školy v XXXXX. Podľa vyjadrenia triedneho učiteľa do školy chodí pravidelne, dvakrát do týždňa, keďže má zníženú povinnosť vyučovania. Prospech má podpriemerný, správanie je v súlade s vnútorným poriadkom školy. Nemá problémy s hygienou. Matka so školou nespolupracuje, o výchovno-vzdelávacie výsledky svojho syna sa nezaujíma, nezúčastňuje sa rodičovských združení. Mladistvý nemá vyhranené záujmy, vo voľnom čase sa stretáva s rovesníkmi. Nefajčí, neužíva alkoholické nápoje, psychologickú ani psychiatrickú ambulanciu nenavštevoval.

V rámci vyšetrovania bola taktiež zabezpečená správa zo základnej školy,

z ktorej vyplynulo, že ml. XXXXX v školskom roku 2017/2018 je žiakom 8. B triedy – špeciálnej triedy pre deti s mentálnym postihnutím. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia a vzdeláva sa podľa variantu B. Rozhodnutím pediatra a po diagnostických správach je jeho vyučovacia povinnosť znížená na 4 hodiny týždenne na základe žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa a odporúčania špeciálneho pedagóga. Jeho vyučovacie výsledky sú menej uspokojivé, ale zodpovedajú jeho mentálnej úrovni a možnostiam žiaka. Dosahuje slabé výsledky, je nesamostatný, tichý, málovravný. Potrebuje pri práci neustálu pomoc a kontrolu. V škole nebol disciplinárne riešený a jeho hygiena je na primeranej úrovni. V druhom polroku začal vyučovanie zanedbávať absenciou, napriek redukcii učiva v druhom polroku vymeškal 18 ospravedlnených hodín a 28 neospravedlnených hodín, za čo mu bola udelená znížená známka zo správania na stupeň 3.

Bola taktiež zabezpečená správa z Mestského úradu XXXXX, ktorá má však všeobecný charakter a z ktorej okrem iného vyplýva, že záznamy o priestupkoch vo vzťahu k obvinenému nevedú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, ich vyhodnotením tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX dňa 23.10.2017 v čase o 18.40 hod., keď skončila - svätá omša v Rímsko - katolíckom kostole svätého XXXXX, ktorý sa nachádza na XXXXX XXXXX, ukryl sa v priestoroch kostola a po tom čo kostol uzamkli, presunul sa k bohostánku, odkiaľ chcel ukradnúť sakrálné predmety v celkovej hodnote 670,- Eur, pričom pri krádeži ho vyrušil spustený alarm a po príchode farára do kostola bol v čase o 19.10 hod. nájdený v priestoroch chóru kostola, pričom sa obvinenému nepodarilo odcudziť žiadne predmety a nespôsobil žiadnu škodu Rímsko - katolíckej cirkvi, farnosti XXXXX, ul. XXXXX. Uvedené bolo preukázané predovšetkým výsluchmi svedka – poškodeného XXXXX, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že dňa 23.10.2017 sa v kostole po skončení omše nachádzal jedine obv. ml. XXXXX, ktorý sa mu mal ku skutku aj osobne priznať. Z výsluchu poškodeného, ako aj výsluchu ostatných svedkov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa po kostole pohyboval, to znamená nenachádzal sa iba na chóre pri orgáne, ale taktiež sa nachádzal aj v okolí bohostánku a oltára, čomu jednoznačne nasvedčujú aj zapálené sviečky pri oltári, ktoré poškodený pred odchodom zhasol, ako aj vypnutý centrálny elektrický vypínač. Svedkovia taktiež zhodne potvrdili, že pri bohostánku bol nájdený malý kľúčik, ktorý nepatril, ani nepochádzal z kostola a taktiež neslúžil na otváranie bohostánku. Ako vyplynulo aj z výsluchu samotného obvineného, kľúčik pochádzal z jeho domácnosti a tento ako je z vykonaných dôkazov zrejmé musel do kostola priniesť jedine obvinený a to za účelom odcudzenia sakrálnych predmetov z bohostánku. Uvedeným konaním obvineného ml. XXXXX teda došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na mieste konania obradu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX na základe ktorého bolo zistené, že ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku bola vymiznutá úplne a to v dôsledku stredne ťažkej mentálnej retardácie horného pásma tzv. imbecility ľahkej, ktorá bola u obvineného prítomná aj v dobe spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený ml. XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko uňho bola v čase skutku ovládacia schopnosť vymiznutá úplne a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor