



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 397/17/7706-4
EEČ: 2-57-501-2017

Poprad 03.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. XXXXX zo dňa 10.02.2015, právoplatným dňa 10.04.2015, bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 80 € mesačne počnúc dňom 01.09.2014, ktoré výživné je splatné vždy do 15 – teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca XXXXX, následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k.: XXXXX zo dňa 17.09.2015, právoplatným dňa 27.11.2015 bola zaviazaná prispievať na výživu mal. Petra zníženým výživným vo výške 60 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je matka povinná platiť do rúk otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade a inde úmyselne vôbec v období **od 01.02.2015 do 30.06.2016** neplnila, pričom nebola evidovaná v sledovanom období ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani dávky v nezamestnanosti, v uvedenom období pracovala v Českej republike a mala

dostatočný príjem na uhrádzanie výživného, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 1.220 €, pričom dodatočne uhradila XXXXX na výživnom dňa 10.08.2017 sumu vo výške 50,- Eur v hotovosti a dňa 05.09.2017 poštovým poukazom sumu vo výške 1.170,- Eur, spolu sumu vo výške 1.220,- Eur, čím takto uhradila dlžné výživné za obdobie od 01.02.2015 do 30.06.2016 v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.07.2017 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX si zavinené od 01.02.2015 do 30.06.2016, neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1220,- Eur. Dňa 01.07.2016 skončila XXXXX vyživovacia povinnosť na jej syna Petra, nakoľko ten odišiel zo školy a išiel pracovať, pričom toho času pracuje v zahraničí. Dodatočne, po vznesení obvinenia uhradila otcovi svojho dieťaťa dňa 10.08.2017 na výživnom sumu vo výške 50,- Eur do rúk v hotovosti a dňa 05.09.2017 sumu vo výške 1.170,- Eur poštovým poukazom, pričom týmito úhradami zaplatila výživné za sledované obdobie v plnom rozsahu. Potvrdenia o platbách, ktoré preukazujú predmetné úhrady výživného, sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinená v sledovanom období nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberala dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a ani nebola poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu. V sledovanom období do decembra 2016 pracovala v Českej republike cez personálnu agentúru XXXXX, pričom mala dostatočný príjem na uhrádzanie výživného. Bolo tiež zistené, že obvinená nebola evidovaná v živnostenskom registri SR ako živnostník a nie je vedená ako vlastníč nehnuteľností.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinená si od 01.02.2015 do 30.06.2016 voči svojmu synovi XXXXX vôbec neplnila svoju vyživovaciu povinnosť. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v sledovanom období žil v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma synmi XXXXX a XXXXX on pracuje ako živnostník, pričom jeho priemerný mesačný príjem je cca 700,- €. Tiež uviedol, že v júni 2016 syn XXXXX prerušil štúdium na XXXXX, resp. odišiel zo školy, začal pracovať, na úrade práce sa nezaevidoval. V predmetnom období hradil synovi XXXXX všetky potrebné výdavky, syn núdzou netrpel. Tiež uviedol, že v sledovanom období nepožiadal o poberanie náhradného výživného na syna XXXXX Matka o svojho syna XXXXX neprejavovala žiadny záujem a ani žiadnym spôsobom neprispievala na jeho výživu či výchovu. Toho času syn XXXXX pracuje

v Taliansku a nakoľko je už plnoletý, splnomocnil svojho otca na zastupovanie v trestnom konaní. Poškodený potvrdil, že mu obvinená dodatočne zaplatila za sledované obdobie na výživnom sumu spolu vo výške 1. 220,- Eur, má teda zaplatené dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom za obdobie od 01.02.2015 do 30.06.2016 už nič nedlhuje.

Obvinená uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaná, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, využila ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnila, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka