



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 358/23/7706-7
EEČ: 2-57-506-2023

Poprad 02.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania
XXXXX XXXXX, ul. XXXXX, okres Poprad, IČO:XXXXX, ako fyzická osoba -
podnikateľ a ako platca dane z príjmu fyzickej za zdaňovacie obdobie roku 2015
úmyselne nezaplatil v lehote splatnosti dňa 31.10.2018 daň z príjmov fyzickej osoby
vo výške 5.170,16,-Eur, hoci na zaplatenie dane mal dostatok finančných
prostriedkov, čím si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č.
595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím mu za vznikol
celkový dlh vo výške 5.170,16,-Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru
v Hranovnici sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hranovnici sp. zn. XXXXX zo dňa zo dňa 10.01.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie aj pre čiastkový útok pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX s miestom podnikania: XXXXX XXXXX, ul. XXXXX, okr. Poprad, IČO: XXXXX ako fyzická osoba, podnikateľ a ako platca splatnej dane v zdaňovacom období roku 2015, kde daňový subjekt podal príslušné daňové priznanie, úmyselne nezaplatil v lehote splatnosti dňa 31.03.2016 daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 65,92,-Eur, hoci na tom mal dostatok finančných prostriedkov, ďalej za obdobie zdaňovacieho obdobia roku 2015 úmyselne nezaplatil v lehote splatnosti dňa 31.10.2018 daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 5.170,16,-Eur, hoci na tom mal dostatok finančných prostriedkov, v zdaňovacom období roku 2016 kde daňový subjekt podal príslušné daňové priznanie úmyselne nezaplatil v lehote splatnosti dňa 31.03.2017 daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 336,78,-Eur, hoci na tom mal dostatok finančných prostriedkov a týmto konaním si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím mu za skúmané obdobie na dani z príjmov fyzických osôb vznikol celkový dlh vo výške 5.572,86,-Eur.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hranovnici sp. zn. XXXXX zo dňa zo dňa 11.07.2023 bol čiastkový útok pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX s miestom podnikania: XXXXX XXXXX, ul. XXXXX, okr. Poprad, IČO: XXXXX ako fyzická osoba, podnikateľ a ako platca splatnej dane v zdaňovacom období roku 2015 úmyselne nezaplatil v lehote splatnosti dňa 31.10.2018 daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 5.170,16,-Eur, hoci na tom mal dostatok finančných prostriedkov a týmto konaním si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, vylúčený postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ ma samostatné konanie.

Po začatí trestného stíhania poverený príslušník vykonával procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, ktoré spočívali najmä vo výsluchu svedkov a v zabezpečovaní listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX uviedol, že v minulosti podnikal v oblasti lesného hospodárstva, pričom podnikateľ prestal v roku 2016. Z podnikania mu ostali dlhy aj na daňovom úrade. Pod vplyvom týchto skutočností vyhlásil osobný bankrot.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že daňový úrad eviduje voči daňovému subjektu XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Poprad, IČO: XXXXX daňové nedoplatky na spravovaných daniach v celkovej výške 6.294,94 Eur, pričom v tomto nedoplatku je aj daňový nedoplatok na daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015 vo výške 5.170,16 Eur a to ako výrub dane po kontrole. Tento nedoplatok bol odstúpený na príslušné oddelenie daňovej exekúcie na vymáhanie, pričom rozdiel dane nebol uhradený ani čiastočne.

K vyrúbeniu rozdielu dane v sume 5.170,16 Eur došlo na základe vykonanej daňovej kontroly dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015, z ktorej bol vyhotovený protokol č. XXXXX zo dňa 17.05.2018 s nálezom vo výške 5.170,16,-Eur. Následne správca dane vydal rozhodnutie o vyrúbení rozdielu dane č. XXXXX zo dňa 15.06.2018.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zabezpečený znalecký posudok z odboru Ekonomía a manažment č. 9/2019 spolu s jeho doplnením č. 1, zo záverov ktorého vyplynulo, že vo vzťahu k doplatku dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 vo výške 5.170,16 Eur podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX v čase splatnosti doplatku, ktorá bola znalcom určená ako 23.10.2018, mal dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie, keďže disponoval finančnými prostriedkami vo výške 23.863,21,-Eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015, ktoré bolo podané dňa 22.03.2016 na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad, vyplýva, že XXXXX priznal v podanom daňovom priznaní daň na úhradu vo výške 65,92 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj protokol Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. XXXXX zo dňa 17.05.2018 z vykonanej daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, predmetom ktorej bola daň z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, z ktorého záverov vyplynul rozdiel dane vo výške 5.170,16 Eur.

XXXXX úradu Prešov, pobočka Poprad č. XXXXX zo dňa 15.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2018, bol vyrúbený daňovému subjektu XXXXX, IČO:XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX rozdiel dane v sume 5.170,16 Eur, ktorý bol splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva že správca dane po vykonanej daňovej kontrole neuznal daňovému subjektu deklarované výdavky vo výške 23.700,-Eur.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov predmetom dane sú príjmy z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu a z použitia diela a umeleckého výkonu.

Podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov príjmami z podnikania sú príjmy zo živnosti.

Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov daňové priznanie sa podáva do troch kalendárnych mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia a hlásenie sa podáva do konca apríla po uplynutí zdaňovacieho obdobia, ak tento zákon neustanovuje inak; prehľad sa podáva do konca kalendárneho mesiaca, za predchádzajúci kalendárny mesiac. V lehote na podanie daňového priznania je povinný daňovník, dedič alebo osoba podľa osobitného predpisu daň aj zaplatiť. Daňovník, ktorému do lehoty na podanie daňového priznania podľa tohto odseku alebo do lehoty podľa odseku 3 správca dane neoznámil číslo účtu správcu dane vedeného pre daňovníka, je povinný daň zaplatiť v lehote do ôsmich dní od doručenia tohto oznámenia, ak mu toto oznámenie bolo doručené po lehote na podanie daňového priznania. Rovnaký postup sa

použije, ak za osobu, ktorá nemá do termínu na podanie daňového priznania správcom dane oznámené číslo účtu správcu dane vedeného pre daňovníka, podáva daňové priznanie dedič alebo osoba podľa osobitného predpisu.

Podľa § 68 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní /daňový poriadok/ v znení neskorších predpisov daň je vyrubená

- a/ rozhodnutím správcu dane,
- b/ podaním daňového priznania vrátane dodatočného daňového priznania alebo,
- c/ zaplatením dane, pri ktorej nie je povinnosť podať daňové priznanie.

Podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní /daňový poriadok/ v znení neskorších predpisov správca dane v rozhodnutí vydanom vo vyrubovacom konaní vyrubí daň alebo rozdiel dane oproti vyrubenej dani.

Podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní /daňový poriadok/ v znení neskorších predpisov správca dane v rozhodnutí vydanom vo vyrubovacom konaní určí rozdiel v sume, ktorú mal daňový subjekt podľa osobitných predpisov vykázať alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností /objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka/ podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Predpokladom vyvedenia trestnej zodpovednosti pre tento trestný čin je zistenie, že podnikateľský subjekt má dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie v tomto prípade dane v čase jej splatnosti, splatnú daň v čase splatnosti nezaplatí, čím si neplní svoju zákonnú povinnosť, pričom rozhodujúcim pre posúdenie trestnej zodpovednosti je určenie splatnosti dane.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov je v prípade dane z príjmu fyzickej osoby určená zákonom splatnosť dane do troch kalendárnych mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia, ktorým je kalendárny rok, teda do 31.03 kalendárneho roka, ak zákon neustanovuje inak.

XXXXX ako živnostník podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015 dňa 22.03.2016 na Daňovom úrade Poprad, pričom

v podanom daňovom priznaní uviedol daň na úhradu vo výške 65,92 Eur. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 68 ods. 4 písm. b/ zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní /daňový poriadok/ v znení neskorších predpisov tak bola daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015 u daňového subjektu XXXXX, IČO:XXXXX vyrúbená vo výške 65,92 Eur, pričom jej splatnosť tak bola zákonom stanovená dňom 31.03.2016.

Rozhodnutím správcu dane č. XXXXX zo dňa 15.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2018, nebola vyrúbená daňovému subjektu XXXXX, IČO:XXXXX daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie rok 2015, ale týmto rozhodnutím bol vyrúbený rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za rok 2015, ktorý bol zistený na podklade vykonanej daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX, IČO:XXXXX, ktorej výsledky vyplývajú z protokolu Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. XXXXX zo dňa 17.05.2018, pričom rozdiel dane vo výške 5.170,16 Eur bol splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia teda do 23.10.2018.

Splatnosť rozdielu dane nie je možné stotožňovať so splatnosťou dane v zmysle skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, keďže rozdiel dane bol určený oproti už vyrúbenej dani, a to v rámci vyrubovacieho konania, ktoré začalo po doručení protokolu č. XXXXX zo dňa 17.05.2018 daňovému subjektu XXXXX, IČO:XXXXX, pričom rozdiel dane bol vyrúbený v dôsledku neuznania dodávateľských prác uplatnených daňovým subjektom v roku 2015 od dodávateľa spoločnosti XXXXX, keďže daňový subjekt nepreukázal uskutočnenie týchto prác v súhrnnej výške 23.700 Eur.

Podstatou dokazovania vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Hranovnici pod sp. zn. XXXXX resp. XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného bolo objektivizovanie solventnosti daňového subjektu XXXXX, IČO:XXXXX v čase splatnosti dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 /31.03.2016/ a 2016 /31.03.2017/, teda či daňový subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dane z príjmov fyzickej osoby v čase jej splatnosti a či aj napriek tejto skutočnosti splatnú daň v lehote splatnosti nezaplatil. Vo vzťahu k rozdielu dane, ktorý bol správcom dane určený vo vyrubovacom konaní na základe rozhodnutia č. XXXXX zo dňa 15.06.2018 a ktorého splatnosť správca dane určil do 23.10.2018, uvádzam, že rozdiel dane správca určil na základe vlastného dokazovania, keď neuznal výdavky daňového subjektu, a to vyššie uvedené dodávateľské faktúry spoločnosti XXXXX v súhrnnej výške 23.700 Eur. Dokazovanie oprávnenosti nároku daňového subjektu na uplatnenie výdavkov v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov by do úvahy pripadalo v prípade vyšetrovania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, pri ktorom podstatou dokazovania je zisťovanie, či páchatel konal takým spôsobom, že zo strany príslušného orgánu /daňového úradu/ bola vyrúbená nižšia daň, ako je suma dane určená zákonom, resp. k vyrúbeniu dane vôbec nedošlo. Za jeden z najčastejších daňových únikov je možno považovať aj nadhodnotenie /navyšovanie/ výdavkov, keď daňový subjekt predstiera, že mal vyššie náklady, než v skutočnosti vynaložil na dosiahnutie príjmov a takto si znižuje základ dane a tým aj vlastnú daňovú povinnosť /napríklad daňový subjekt si do účtovníctva založí fiktívne faktúry s tým, že služby uvedené na týchto faktúrach neboli uvedeným dodávateľom

poskytnuté/. Vzhľadom k skutkovým okolnostiam kladeným za vinu obvinenému XXXXX, ktoré spočívali v úmyselnom nezaplatení dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 v lehote splatnosti dňa 31.10.2018 vo výške 5.170,16,-Eur, hoci na zaplatenie dane mal dostatok finančných prostriedkov, orgány činné v trestnom konaní tak v tomto konaní nemali dôvod preverovať reálnosť uplatnených výdavkov zo strany daňového subjektu XXXXX, IČO:XXXXX za rok 2015 .

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa 278 ods. 1 Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX nezaplatil nie splatnú daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015, ale nezaplatil rozdiel dane v sume 5.170,16 Eur na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015, ktorý bol splatný do 23.10.2018 a ktorý určil správca dane – Daňový úrad Prešov, pobočka Poprad na základe rozhodnutia č. XXXXX zo dňa 15.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2018. Takéto konanie zároveň nenapĺňa žiadnu z iných skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a ani priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
okresný prokurátor