



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 503/17/7706-9  
EEČ: 2-57-538-2017

Poprad 30.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: chyžná  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 14.08.2017 v čase okolo 10.00 hod. v Hypermarkete Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, vzala z regálu dva mobilné telefóny a to mobilný telefón zn. NA VON typ D504, IMEI: XXXXX a mobilný telefón zn. NAVON typ M505, IMEI: XXXXX, tieto si dala do nákupného košíka, potom vošla s týmito telefónmi do kabínky na prezliekanie v uvedenej predajni a z predmetných telefónov nožom, ktorý taktiež vzala z predajnej plochy odstránila bezpečnostné boxy / 2 ks /, následne si tieto mobilné telefóny aj s príslušenstvom vložila do kabelky, pričom z predajne odišla bez zaplatenia,

-taktiež dňa 22.08.2017 v čase okolo 12.00 hod. vošla do Hypermarketu Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, vzala z regálu mobilný telefón zn. NAVON, typ M505, IMEI: XXXXX, mobilný telefón zn. ZTE Blade, typ A520, IMEI: XXXXX a 2 kusy tabletov zn. LENOVO, typ. Tab 3 Essential, kde tieto zariadenia si dala do nákupného košíka a potom sa presunula do kabínky na prezliekanie v uvedenej predajni, z týchto

mobilných zariadení odstránila nožom z predajnej plochy bezpečnostné zariadenia / 4 ks / a telefóny s tabletmi aj s príslušenstvom si dala do kabelky, následne z predajne odišla bez zaplatenia,

-dňa 24.08.2017 v čase okolo 16.00 hod. šla do Hypermarketu Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, zobrala z regálu s mobilnými telefónmi mobilný telefón zn. ZTE Blade nezisteného typu a IMEI čísla v hodnote 109,99,-EUR, mobilný telefón zn. NAVON nezisteného typu a IMEI čísla v hodnote 82,99,-EUR a mobilný telefón nezistenej značky, nezisteného typu ani IMEI čísla v nezistenej hodnote, potom s týmito vošla do kabínky na prezliekanie, z telefónov NAVON a ZTE Blade odstránila bezpečnostné zariadenia / 2 ks/, kde tieto mobilné telefóny aj s príslušenstvom si zabalila do svetra a následne chcela z predajne aj s týmito mobilnými telefónmi bez zaplatenia odísť, avšak pritom počula, ako sa o jej osobe rozprávajú pracovníci spoločnosti TESCO a SBS služby, a preto odovzdala zodpovednému pracovníkovi spoločnosti TESCO, XXXXX tieto mobilné telefóny, kde takto sa pokúsila odcudziť uvedené mobilné telefóny spolu v hodnote najmenej 192,98,-EUR ku škode spoločnosti TESCO STORES a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom vyššie uvedeným konaním zo dňa spôsobila spoločnosti TESCO STORES a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou celkovo vo výške 470,94,-EUR a poškodením nožov bez uvedenia značky, EAN: 5051898460785 a bezpečnostných boxov, typ AVM606BNDL, AVM966BNDL škodu vo výške 51,45,-EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 26. 09. 2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 14.08.2017 v čase okolo 10.00 hod. v Hypermarkete Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, vzala z regálu dva mobilné telefóny a to mobilný telefón zn. NAVON typ D504, IMEI: XXXXX a mobilný telefón zn. NAVON typ M505, IMEI: XXXXX, tieto si dala do nákupného košíka, potom vošla s týmito telefónmi do kabínky na prezliekanie v uvedenej predajni a z predmetných telefónov nožom, ktorý taktiež vzala z predajnej plochy odstránila bezpečnostné boxy / 2 ks /, následne si tieto mobilné telefóny aj s príslušenstvom vložila do kabelky, pričom z predajne odišla bez zaplatenia,

-taktiež dňa 22.08.2017 v čase okolo 12.00 hod. vošla do Hypermarketu Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, vzala z regálu mobilný telefón zn. NAVON, typ M505, IMEI: XXXXX, mobilný telefón zn. ZTE Blade, typ A520, IMEI: XXXXX a 2 kusy tabletov zn.

LENOVO, typ. Tab 3 Essential, kde tieto zariadenia si dala do nákupného košíka a potom sa presunula do kabínky na prezliekanie v uvedenej predajni, z týchto mobilných zariadení odstránila nožom z predajnej plochy bezpečnostné zariadenia / 4 ks / a telefóny s tabletmi aj s príslušenstvom si dala do kabelky, následne z predajne odišla bez zaplattenia,

-dňa 24.08.2017 v čase okolo 16.00 hod. šla do Hypermarketu Tesco v XXXXX, na ul. XXXXX, zobrala z regálu s mobilnými telefónmi mobilný telefón zn. ZTE Blade nezisteného typu a IMEI čísla v hodnote 109,99,-EUR, mobilný telefón zn. NAVON nezisteného typu a IMEI čísla v hodnote 82,99,-EUR a mobilný telefón nezistenej značky, nezisteného typu ani IMEI čísla v nezistenej hodnote, potom s týmito vošla do kabínky na prezliekanie, z telefónov NAVON a ZTE Blade odstránila bezpečnostné zariadenia / 2 ks/, kde tieto mobilné telefóny aj s príslušenstvom si zabalila do svetra a následne chcela z predajne aj s týmito mobilnými telefónmi bez zaplattenia odísť, avšak pritom počula, ako sa o jej osobe rozprávajú pracovníci spoločnosti TESCO a SBS služby, a preto odovzdala zodpovednému pracovníkovi spoločnosti TESCO, XXXXX tieto mobilné telefóny, kde takto sa pokúsila odcudziť uvedené mobilné telefóny spolu v hodnote najmenej 192,98,-EUR ku škode spoločnosti TESCO STORES a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom vyššie uvedeným konaním zo dňa spôsobila spoločnosti TESCO STORES a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou celkovo vo výške 470,94,-EUR a poškodením nožov bez uvedenia značky, EAN: 5051898460785 a bezpečnostných boxov, typ AVM606BNDL, AVM966BNDL škodu vo výške 51,45,-EUR.

Dňa 23. 11. 2017 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinená sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu, v plnom rozsahu priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Zástupca poškodenej spoločnosti sa pripojil k trestnému konaniu, neuplatnil si však nárok na náhradu spôsobenej škody, nakoľko s obvinenou uzavrela poškodená spoločnosť dňa 7.11.2017 dohodu o náhrade škody mimo trestného konania.

Obvinená svoje konanie oľutovala. Zároveň vyslovila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Bližšie ku skutku uviedla, že je pravdou, že v Tesco kradla, podrobne popísala, ako v dňoch 14.8.2017, 22.8.2017 a 24.8.2017 išla do hypermarketu s tým, že ukradne elektroniku, pretože dlhuje kamarátovi peniaze a napadlo ju, že takýmto spôsobom sa jej podarí dlh splatiť. Podrobne popísala, ako si zobrala nejaké telefóny aj s nožíkom a tiež zobrala nejaké oblečenie a tak išla do kabínky na prezliekanie a tam pomocou nožička odstránila bezpečnostné krabičky a telefóny, resp. tablety, dala do svojej kabelky a bezpečnostné krabičky dala do ruksaku a ten zavesila späť do regála. Takto s ukradnutými vecami odišla bez zaplattenia. Aj dňa 24.8.2017 sa to znovu celé zopakovalo, zobrala tri telefóny a rovnakým spôsobom z nich odstránila bezpečnostné skrinky a dala si ich do kabelky. Predtým sa ešte bola v Tescu pýtať na prácu a následne z kabínky počula ako o nej hovoria a keď vyšla z kabínky uvidela pracovníčku SBS aj s pánom, za ktorým bola kvôli práci.

Svedok XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti TESCO STORES a.s. sa vyjadril k tomu, za akých okolností došlo k zisteniu krádeží. Uviedol,

že krádeže zistili z kamerových záznamov a neskôr, dňa 24.8.2017 v čase okolo 16.00 hod. došla za ním obvinená ohľadne informácií o práci, pričom on ju hneď opoznal a po jej odchode kontaktoval pracovníčku SBS, aby ju sledovala na predajni, pričom zistili, že obvinená sa ešte chvíľu pohybovala po predajnej ploche, pričom v prezliekacej kabínke bola dlhší čas, následne pracovníčka SBS vošla do kabínky a tam zbadala, ako má obvinená vo svetri zabalené telefóny, tieto im odovzdala a zároveň sa im priznala, že kradla aj v minulosti. V neskoršej výpovedi ešte zástupca poškodenej strany doplnil, že konaním obvinenej im bola spôsobená škoda vo výške 522,39 Eur a že s obvinenou sa dohodli na splátkovom kalendári úhrady škody a tým považujú celú vec za vybavenú, v prípade neplnenia si povinností vyplývajúcich pre obvinenú z tejto dohody, bude vec postúpená k exekučnému konaniu.

V prípravnom konaní boli k veci vypočuté aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pracovníčky záložní, v ktorých obvinená ukradnuté veci založila. Tiež bola vypočutá aj pracovníčka SBS služby XXXXX, ktorá sa vyjadrila k tomu, ako pri krádeži dňa 24.8.2017 prichytila obvinenú a k jej opoznaniu z kamerových záberov pri predchádzajúcich krádežiach.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis z Obchodného registra, plná moc, vyčíslenie škody, potvrdenia o zaistení vecí, zápisnice o prevzatí zaistenej veci, uznesenia o vrátení vecí, zápisnice o vrátení vecí, CD nosič s kamerovými záznamami, pokladničné doklady, fotodokumentácia, záložné zmluvy a zmluvy o pôžičke s fotodokumentáciou, podklady k inventúre, uznanie dlhu a dohoda o splnení dlhu v splátkach, charakteristika, výpis z evidencie priestupkov a odpis z RT.

Podľa správy obce XXXXX obvinená je prihlásená k trvalému pobytu v obci, doposiaľ nebola prejednávaná komisiou pre dodržiavanie verejného poriadku. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená nemá žiaden záznam za priestupok, rovnako z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá žiaden záznam.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pokusom trestného činu je podľa § 14 ods.1 Trestného zákona konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná, sa stal, tento je prečinom podľa § 212 ods.1 Trestného zákona.

Bolo dostatočne preukázané, že tento trestný čin spáchala obvinená, ktorá vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodená strana si neuplatnila žiadne nároky na náhradu škody.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje dva roky. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodená strana v priebehu trestného konania výslovne vyhlásila, že si neuplatňuje žiaden nárok na náhradu škody, nakoľko s obvinenou vec vyriešili uzavretím dohody o splátkach, v ktorých obvinená spôsobenú škodu uhradí.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Obvinená taktiež nebola do spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v tomto konaní, priestupkovo postihnutá. Aj s prihliadnutím na charakteristiku obce, v ktorej obvinená žije, možno osobu obvinenej a jej doterajší život hodnotiť kladne. Spáchanie skutku obvinenou možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné vybočenie z rámca bežného života a konanie v rozpore s Trestným zákonom. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som preto dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce.

Obvinenej som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na 12 (dvanásť) mesiacov. Takto určenú skúšobnú dobu v minimálnom trvaní považujem za primeranú. Táto začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda že sa obvinená v skúšobnej dobe osvedčila; inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného

poriadku. Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka