



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 648/15/7706  
EEČ: 2-57-53-2016

Poprad 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 304/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2015 v čase okolo 20:40 hod. na ul. P. XXXXX vo Svite pri vchode do obytného domu č. XXXXX a vchode do bývalého hotela Mladosť vo Svite, okr. XXXXX, po predchádzajúcej partnerskej hádke o kľúče od auta fyzicky napadol svoju družku XXXXX zo Svitu, okr. XXXXX, a to tak, že jej chcel tieto kľúče od auta zobrať z rúk, čo ona odmietla, pričom počas tohto incidentu obvinený uhryzol poškodenú do pravej ruky, kde následne spoločne spadli pri tom ako sa preli o kľúče na zem, načo sa obvinený prevalil na svoju družku a priklakol ju, pričom ju oboma rukami držal za golier bundy, kde sa jej stále snažil zobrať tieto kľúče, pričom poškodená kričala o pomoc, avšak toto počul okolo idúci XXXXX, ktorý zasiahol, na základe čoho

obvinený z miesta incidentu ušiel, čím takto spôsobil XXXXX zranenia, a to otras mozgu, pomliaždenie ľavého stehna, hryzné rany pravej ruky s dobou liečenia 14 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v bolestiach hlavy a kľudovom režime po dobu 7 dní.

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-1387/ST-PP-2015 zo dňa 19.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, P. XXXXX č. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.12.2015 v čase okolo 20:40 hod. na ul. P. XXXXX vo XXXXX pri vchode do obytného domu č. 30 a vchode do bývalého hotela Mladosť vo XXXXX okr. XXXXX, po predchádzajúcej partnerskej hádke fyzicky napadol svoju družku XXXXX zo Svitu a to doposiaľ presne nezisteným spôsobom, čím jej takto spôsobil zranenia, a to pomliaždenie stehna vľavo, podvrtnutie ľavého zápästia, pohryzenie pravej ruky a otras mozgu, čo si vyžiadalo jej ošetrenie na centrálnom príjme Nemocnice v Poprade s následnou hospitalizáciou v uvedenej nemocnici s predpokladanou dobou liečenia 10 dní.

Obvinený vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.12.2015 bol spoločne so svojou družkou XXXXX vo Svite u známeho, kde obaja spoločne popíjali alkohol. Následne išli k družkinej mame na Mladosť vo Svite, kde znova popíjali. U družkinej mamy sa zdržali asi do 20:00 hod. až 20:30 hod. Keďže auto nechali pred domom známeho zavolali si svitovský taxík, aby s nimi išiel pre auto a toto mu mal zobrať k miestu ich trvalého bydliska. Družka chcela niečo riešiť so svojou peňaženkou, ktorú mala v ich aute. Nakoľko taxík dlhšiu chvíľu nechodil jeho družka chcela ísť pre auto. Medzi nimi počas toho ako čakali pred Mladosťou na taxík vznikla hádka o kľúče od auta, kde družka chcela ísť pre peňaženku a on jej v tom chcel zabrániť, nakoľko nechcel, aby v takom stave viedla auto. Hádali sa slovne, pýtal ju kľúče od auta, čo ona odmietala, a preto sa začali o kľúče naťahovať z ruky do ruky, avšak k násiliu nedochádzalo. Následne nevie akým spôsobom sa ocitli obaja na zemi, kde v naťahovaní pokračovali až pokiaľ jej tie kľúče nezobral. Keď jej tie kľúče bral ona bola na zemi a on bol vedľa nej, kde asi kľáčať. Pri incidente mu išlo o kľúče a pokiaľ jej ich nezobral stále niečo vykrikovala. Potom sa pri nich pristavil nejaký chlapík, ktorý o niečom rozprával, on kývol rukou a išiel preč. K fyzickému útoku z jeho strany na družku nedošlo, nakoľko na to nebol dôvod, chcel od nej iba kľúče. K zraneniam poškodenej uviedol, že počas toho ako sa naťahovali, jej ruka, v ktorej mala kľúče sa dostala pred jeho tvár a vtedy ju pohryzol. Čo sa týka otrasu mozgu uviedol, že nevie akým spôsobom k tomu mohlo dôjsť, pretože oni sa naťahovali iba rukami a žiaden útok na hlavu z jeho strany nebol. Pokiaľ sa jedná o ruku túto mala narazenú asi po dobu jedného týždňa a nemohla poriadne hýbať s palcom na nej.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 18.12.2015 bola spoločne so svojim druhom XXXXX u známeho vo Svite, kde si spoločne všetci traja vypili. Tam pred jeho domom pri futbalovom štadióne nechali auto, na ktorom prišli a išli zaniešať jednu fľašu vína jej mame, ktorá býva na Mladosti. U mamy všetci traja vypili víno a následne mama vytiahla fľašu domácej, z ktorej si dali po dva poháriky. Potom si zavolali taxi službu zo Svitú, aby ich zaviezla k ich autu, pričom jeden zo šoférov mal zobrať ich auto pred miesto kde bývajú. Na taxík čakali asi polhodinu, kde sa s druhom pohádali o kľúče od auta. Ona tie kľúče mala u seba a XXXXX jej ich chcel zobrať. Spočiatku bola hádka iba slovná a potom jej tie kľúče chcel zobrať z ruky. Na základe uvedeného sa začali naťahovať o kľúče, avšak iba rukami. Pri tom ako sa naťahovali spoločne spadli na zem, kde jej XXXXX chcel kľúče zobrať z ruky. Ona mu tie kľúče nechcela dať. Keďže mu tie kľúče nechcela dať tak začala kričať o pomoc, čo začul nejaký okoloidúci. Ona o pomoc nekričala preto, aby XXXXX prestal na ňu útočiť, ale iba z toho dôvodu, že mu nechcela dať kľúče a nevedela si inak dať rady. Po príchode okoloidúceho pána XXXXX z miesta ušiel. K zraneniam uviedla, že pomliaždenie stehna, pohryzenie pravej ruky vznikli pri tom ako sa spoločne naťahovali. K otrasu mozgu uviedla, že to jej mohlo byť diagnostikované nesprávne, nakoľko sa cíti byť v poriadku, nemá žiadne závrate a ani ju nebolí hlava. Čo sa týka podvrtnutia ľavého zápästia toto zranenie má už dlhšie a spôsobila si ho sama. Skutok tak ako sa stal vôbec nevníma tak, že jej druh na ňu nejakým spôsobom útočil a pri naťahovaní nerobil nič také, aby z toho bolo zrejmé, že jej chce ublížiť. Necíti sa byť poškodenou, nakoľko jej druh jej nijakým spôsobom na zdraví neublížil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.12.2015 v čase okolo 20:20 hod. išiel smerom domov na ul. XXXXX. Ako schádzal z mosta pri kostole počul ženský krik – volanie o pomoc. Krik šiel od bývalého hotela Mladosť. Išiel teda k miestu, kde bolo vidieť dve siluety ako sú na zemi, avšak z diaľky nebolo presne vidieť čo sa tam dialo. Keď prišiel bližšie videl ako chlap kľučí na žene, pričom jednu nohu mal podrepe a druhou nohou s kolenom si ženu pridrižoval. Držal ju oboma rukami za golier pod bradou. Pritom ako ten pán ženu držal táto neustále kričala o pomoc, pričom stále niečo opakovala o nejakom kľúči. Najprv povedal uvedenému pánovi, aby ju pustil, kde on na jeho výzvy vôbec nereagoval. Asi po 30 sekundách sotil do uvedeného pána oboma rukami, kde on sa zvalil na pravý bok a z miesta ušiel. Následne sa na miesto dostavila hliadka polície. Nevidel, aby útočník ženu nachádzajúcu sa na zemi udieral pästami, dlaňami alebo nohami. Videl iba ako ju držal za bundu. Taktiež nepočul, aby sa útočník vyhrážal žene na zemi alebo jej vulgárne nadával. Útočník počas celej doby vravel žene niečo ohľadom kľúča, kde na ňu nekričal, iba jej to vravel a ona mu ten kľúč nechcela dať. Na žene nebolo vidieť žiadne viditeľné zranenia, či už na tvári alebo inde. Sťažovala sa iba na bolesť nohy a zápästia. Keď bola privolaná pomoc vravela, že nemajú volať políciu ani záchranku, ohľadom bitky od útočníka nič nerozprávala.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 01/2016 zo dňa 04.02.2016 znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela pri fyzickom incidente dňa 18.12.2015 nasledovné zranenia: otras mozgu, pomliaždenie ľavého stehna a hryzné rany pravej ruky. Z lekárskeho

hľadiska sa jedná o ľahké poranenia, nekomplikované. Dobu liečenia a práceneschopnosti určuje poranenie s najdlhšou dobou liečenia a práceneschopnosti z poranení, ktoré poškodená utrpela. V posudzovanom prípade je to otras mozgu. Z posudkového hľadiska si jednotlivé poranenia vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti takto: Otras mozgu – obvykle dobu liečenia a práceneschopnosti 2 týždne. Pomliaždenie ľavého ramena – v uvedenom rozsahu a pri danom priebehu liečby vyžaduje dobu liečenia do 7 dní, poranenie si nevyžaduje práceneschopnosť. Hryzné rany pravej ruky – v uvedenom rozsahu a pri danom priebehu liečby vyžaduje dobu liečenia do 7 dní, poranenie si nevyžaduje práceneschopnosť. Z titulu otrasu mozgu bola obmedzovaná bolesťami hlavy. Kvôli nim užívala lieky na tlmenie bolesti v nemocnici, po prepustení domov ich už neužívala. Bolesť boli nízkej, tolerovateľnej intenzity, nevyžadovali si tlmenie liekmi. Do 7 dní ustúpili celkom. Hryzné rany na pravej ruke nespôsobili ťažkosti ani obmedzenie poškodenej, do 7 dní sa zahojili. Rovnako pomliaždenie ľavého stehna ju neobmedzovalo pri pohybe, nevyžadovalo si tlmenie liekmi proti bolesti, do 7 dní sa stav upravil. Celkovo sa dá konštatovať, že poranenia nespôsobili poškodenej vážnejšie obmedzenie, do 7 dní sa stav upravil. Počas celej doby liečby bola poškodená sebestačná pre základné životné potreby, hygienické a stravovacie návyky. Uvedené poranenia sú z lekárskeho hľadiska ľahké poranenia, ktoré pravdepodobne trvalé následky nezanechajú.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vyhodnotením v rámci trestného stíhania zabezpečených dôkazov tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti bolo preukázané, že medzi obvineným a poškodenou došlo k incidentu spočívajúcim najprv v slovnej hádke a následne v naťahovaní sa rukami o kľúč od auta, pri ktorom obaja spadli na zem. Z výsluchu poškodenej ako aj svedka XXXXX však bolo preukázané, že obvinený žiadnym spôsobom nenapádal poškodenú tak, aby ju udieral päťami, dlaňami alebo nohami. Jediné čo bolo preukázané a čo priznal aj sám obvinený bolo, že poškodenú uhryzol do ruky počas naťahovania sa o kľúče. Taktiež nebolo preukázané, aby sa obvinený pri incidente akýmkoľvek spôsobom vyhrážal poškodenej alebo jej vulgárne nadával, čo by mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie. Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že obvinený na poškodenú nekričal iba jej vravel niečo ohľadne kľúča, pričom ju držal za bundu pod krkom bez akékoľvek iného fyzického napádania. Pokiaľ sa týka poranení poškodenej spočívajúcich v otrase mozgu, pomliaždení ľavého stehna a hryzných ranách pravej ruky tieto sú z lekárskeho hľadiska ľahké, ktoré pravdepodobne trvalé následky nezanechajú. Doba liečenia a práceneschopnosti pri uvedených poraneniach predstavuje dĺžku 2 týždňov. Predmetné poranenia nespôsobili poškodenej vážnejšie obmedzenie na obvyklom

spôsobe života, pričom do 7 dní sa stav poškodenej upravil. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade nebola konaním obvineného ani pri jednom z vyššie uvedených trestných činov naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu spočívajúca či už v ublížení na zdraví poškodenej alebo v jej napadaní. Taktiež je potrebné uviesť, že nebola naplnená ani subjektívna stránka skutkovej podstaty žiadneho z uvedených trestných činov, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený nemal v úmysle svojím konaním akýmkoľvek spôsobom ublížiť poškodenej na zdraví, prípadne jej spôsobiť nejakú inú ujmu, a taktiež ani nemal v úmysle ju akýmkoľvek spôsobom fyzicky napádať. Nakoniec aj samotná poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že sa necíti byť v predmetnom prípade poškodená, nakoľko na ňu jej druh žiadnym spôsobom neútočil a ani jej neublížil na zdraví.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor