



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 512/23/7706-5  
EEČ: 2-57-542-2023

Poprad 28.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

otec maloletého syna XXXXX a maloletej dcéry XXXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, ktorým bol maloletý XXXXX a maloletá XXXXX zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a ktorým bol zaviazaný prispievať na maloletého syna XXXXX sumou 160,-Eur a na maloletú dcéru XXXXX sumou 120,-Eur, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od 01.07.2022, kde túto vyživovaciu povinnosť si XXXXX úmyselne neplnil v meste XXXXX ani inde za obdobie od 01.07.2023 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 560,-Eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenskú dávku, ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol poberateľom invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol vedený v živnostenskom registri, nie je

evidovaný v Obchodnom registri SR, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 607 EČV: XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 06.10.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého syna XXXXX a maloletej dcéry XXXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 27.06.2022 právoplatným dňa 30.06.2022, ktorým boli maloletý XXXXX a maloletá XXXXX zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX bol zviazaný prispievať na maloletého syna XXXXX sumou 160,-Eura maloletú dcéru XXXXX sumou 120,-Eur, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od 01.07.2022, kde túto vyživovaciu povinnosť si XXXXX úmyselne neplnil v meste XXXXX, ani inde za obdobie od 01.07.2023 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 560,-Eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenskú dávku, ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol poberateľom invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol vedený v živnostenskom registri, nie je evidovaný v Obchodnom registri SR, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 607 EČV: XXXXX.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil od 01.07.2023 do októbra 2023. Uvedená skutočnosť bola preukázaná predovšetkým výsluchom svedka poškodeného XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.06.2022, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré s vyššou mierou pravdepodobnosti preukázali, že stíhaný skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX, pričom tento skutok bolo dôvodné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Následne po vznesení obvinenia obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné XXXXX prostredníctvom poštových poukazov zo dňa 19.06.2023 na sumu 280,-Eur, zo dňa 24.07.2023 na sumu 300,-Eur, zo dňa 26.09.2023 na sumu 300,-Eur, zo dňa 12.10.2023 na sumu 560,-Eur, pričom poškodená XXXXX a obvinený XXXXX predložili do vyšetrovacieho spisu potvrdenie o úhrade týchto finančných prostriedkov. Uvedenú skutočnosť potvrdila vo výsluchu aj poškodená XXXXX dňa 18.10.2023, ktorá navyše uviedla, že XXXXX už nemá žiaden dlh na výživnom, pričom deti núdzou netrpia.

Zo správ a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal a nepoberá dávky v hmotnej

núdzi ani príspevky k dávke a nie je a ani nebol a poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky, a teda zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko  
okresný prokurátor