



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: XXXXX Poprad 01.03.2016
EEČ: 2-57-58-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 280/18 XXXXX
povolanie: murár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2012 o rozvoze manželstva, právoplatným dňa 21.09.2012, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mesačne sumou 70,- € , ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX, XXXXX okres XXXXX a ani inde úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške od 01.02.2015 doposiaľ, pričom od 09.03.2015 až doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, v hodnotenom období nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne dávky, z ktorých by mohol platiť výživné, v hodnotenom období nebol a nie je vedený v Živnostenskom registri SR, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku a nie

je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla v rámci Slovenskej republiky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX, nar. 31.08.1991, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX vo výške 910,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.09.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX je otcom maloletého XXXXX, pričom mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX určená vyživovacia povinnosť vo výške 70,- € mesačne, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.02.2015. Od 09.03.2015 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky a ani iné štátne dávky. Z výsluchu obvineného a z ďalších zadovážených dôkazov vyplýva, že v sledovanom období nevykonával žiadnu prácu, nepracoval ani brigádnicke, hľadal si prácu doma aj v zahraničí, avšak neúspešne. Všetky jeho nevyhnutné výdavky ako stravu a oblečenie platia jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti v XXXXX okres XXXXX, nemá žiadny príjem a tak nemá z čoho platiť výživné. Prácu si hľadal v Rakúsku a aj v Taliansku, kde aj vycestoval, pričom výdavky s cestovaním mu uhradili rodičia. Obvinený uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho hnutelného a nehnuteľného majetku, žije z toho, čo mu dajú jeho rodičia. Pred februárom 2015 pracoval v Rakúsku, dovtedy výživné platil, odvtedy nijako neprispieva ani na výživné svojho dieťaťa a ani svojim rodičom, keďže nemá žiadne finančné prostriedky. Matka obvineného vo svojom výsluchu uviedla, že jej syn sa zdržiava doma, v XXXXX, od februára 2015 ho živí, prispieva mu na jeho nevyhnutné výdavky. V ich domácnosti to funguje tak, že peniaze mu nedáva, ale on jej povie, čo potrebuje a ona mu to kúpi. Je starobná dôchodkyňa, jej syn jej nijako neprispieva na chod domácnosti, ona si všetko zapisuje a sú dohodnutí tak, že keď si nájde prácu, tak jej všetky peniaze vráti. Potvrdila, že jej syn nevlastní žiadny majetok a že si bol dvakrát hľadať prácu v zahraničí, na cestu a ďalšie výdavky s tým spojené mu dala peniaze ona. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že sa so svojím maloletým synom zdržiava v Poprade na adrese jej prechodného bydliska, pričom jej syn bol po rozvoде zverený do jej osobnej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživné ich syna sumou 70,- € mesačne, pričom posledné výživné jej uhradil v mesiaci január 2015. Poškodená pracuje, syn chodí do materskej škôlky a dieťa núdzou netrpí. Otec sa o syna nezaujíma, nestýkajú sa, neposiela mu žiadne darčeky. Obvinený nevidel svojho syna od januára roku 2012.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potrebné listinné dôkazy, najmä rodný list dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2012 o rozvoде manželstva, správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, správy a potvrdenia ÚPSVaR v Kežmarku, správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, lustrum katastra

nehnutelností, výpis z Obchodného registra, lustrum vlastnených vozidiel subjektu a ďalšie.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol registrovaný ako živnostník, nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností. Nie je, ani nebol vlastníkom motorových vozidiel.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený si sledovanom období svoju vyživovaciu povinnosť plniť nemohol, pretože nemal žiaden príjem, nikde nepracoval, hľadal si prácu, od 09.03.2015 je vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, všetky jeho výdavky platia rodičia, objektívne nemal finančné prostriedky, aby mohol uhrádzať výživné, nepoberá dávky v nezamestnanosti ani iné dávky, teda nie je naplnená subjektívna stránka konania obvineného a to ani v zmysle § 15 Trestného zákona – úmyselne, ani v zmysle § 16 Trestného zákona – z nedbanlivosti. Je teda zrejmé, že obvinený XXXXX si od 09.03.2015 svoju vyživovaciu povinnosť nemohol plniť a to z objektívnych dôvodov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva aj skutočnosť, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil od 01.02.2015 doposiaľ, pričom na úrade práce sa zaevidoval až dňa 09.03.2015, zavinene si teda neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX niečo vyše jedného mesiaca. Týmto jeho konaním však nebola naplnená ani objektívna stránka trestného činu, pretože absentuje konanie spočívajúce v neplatení výživného v období najmenej troch mesiacov, preto neboli naplnené základné znaky trestného činu v zmysle § 207 Trestného zákona.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Samotný Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatel'a a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že v tomto prípade chýba naplnenie tak subjektívnej stránky ako aj objektívnej stránky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Konaním obvineného XXXXX v danom prípade neboli naplnené zákonné znaky stíhaného trestného činu, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím však nie je dotknuté právo oprávnenej XXXXX vymáhať dlžné výživné od povinného v exekučnom konaní v prípade, ak jej toto dobrovoľne neuhradí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka