



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 187/18/7706-20  
EEČ: 2-57-606-2018

Poprad 20.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 179/3 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX., nar. XXXXX, žiaka 8. ročníka XXXXX na ulici XXXXX, aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany školy, nezabezpečila jeho účasť na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že maloletý XXXXX v školskom roku 2017/2018 za obdobie od 01.09.2017 do 25.01.2018 vymeškal 141 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX bolo uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 30.03.2018 začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v

predmetnom uznesení a následne za tento skutok bolo uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 30.05.2018 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinená XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodala a vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že o vymeškaných hodinách syna XXXXX za školský rok 2017/2018 sa dozvedela od jeho triednej učiteľky p. XXXXX ktorá ju o tom v septembri 2017 informovala. Ona sa následne o tom rozprávala so XXXXX, kde tento si stále našiel nejaké výhovorky, a to že zaspal alebo ho bolela hlava. Predtým bývali v meste XXXXX v byte, v podnájme, kde ona chodievala do zamestnania už na 05:30 hod. Nakoľko v byte bývali len oni traja, tak ho nevedela odkontrolovať, či išiel do školy alebo nie. XXXXX zvykol chodiť do školy sám v čase asi okolo 07:15 hod. V mesiaci január 2018 sa všetci traja nastáhovali do XXXXX do rodinného domu. Neskôr ju opäť informovala XXXXX triedna učiteľka, že XXXXX nechodí do školy. Tiež bola dohodnutá s triednou učiteľkou a pani riaditeľkou, že ak XXXXX nepríde do školy, tak ju budú informovať. Občas aj obe deti vypravádzala do školy osobne, pričom keď ich do školy vypravádzala, tak XXXXX na to hneď ušiel preč. Keďže XXXXX nemal záujem o školu, tak veci začala riešiť prostredníctvom kurately, kde sa dostala k zoznamu diagnostických centier na Slovensku. Potom sa jej aj podarilo vybaviť XXXXX. Tam aj dňa 26.01.2018 nastúpil. V centre bol asi vyše tri mesiace. V mesiaci máj 2018 sa opäť vrátil do ZŠ XXXXX XXXXX si v centre zlepšil aj prospech. Po návrate do XXXXX už viac neospravedlnených hodín nemal.

Pri dopočutí uviedla, že v mesiaci september 2017 pracovala ako brigádnicka v XXXXX. Pracovnú dobu mala nepravidelnú. Raz nastupovala do práce ráno medzi 06:00 – 07:00 hod. V októbri 2017 nastúpila do zamestnania v OD XXXXX tam chodievala do práce na 05:30 hod. Pracovnú dobu mala od 05:30 hod. do 13:30 hod. Raz pracovala od pondelka do piatku, potom mala víkend voľný, potom pracovala od pondelka do stredy, štvrtok a piatok mala voľno a sobota, nedeľa bola v práci. Keď nešla do práce a bola doma, tak XXXXX spočiatku do školy chodieval. Potom asi v mesiaci december 2017 XXXXX odmietal chodiť do školy aj keď bola doma. Vyhováral sa väčšinou, že je mu zle a že ho niečo bolí. Potom tieto veci riešila prostredníctvom pani XXXXX a s pani XXXXX z ÚPSVaR. Niekedy v mesiaci január, február, marec asi štyrikrát absolvovali so XXXXX terapie u psychologičky XXXXX v NsP XXXXX. Potom XXXXX išiel do diagnostického centra XXXXX

Ako svedkyňa poškodená bola vypočutá XXXXX, sociálna kurátorka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately (ÚPSVaR), kde ich úrad bol uznesením Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 12.06.2018, ustanovený za opatrovníka mladistvému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX ktorý bol v školskom roku 2017/2018 žiakom 8. Ročníka Základnej školy na ul. XXXXX v trestnej veci obvinenej matky XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. XXXXX v školskom roku 2017/2018 bol žiakom 8.A triedy Základnej školy XXXXXo XXXXX V minulosti opakoval 7. ročník. Podľa správy jeho triednej učiteľky XXXXX zo dňa 16.05.2018 bolo XXXXX správanie v škole tiché. Málo komunikoval. So správaním voči spolužiakom a vyučujúcim nemal žiadne problémy. Školskú dochádzku mal nepravidelnú. Za obdobie od mesiaca september 2017 do 26.01.2018 vymeškal 369 vyučovacích hodín, pričom z toho mal 141 vyučovacích hodín neospravedlnených.

Jeho výchovno-vzdelávacie výsledky boli za 1. polrok školského roka hodnotené väčšinou známkami dostatočný a nedostatočný a žiak neprospeš. Matka so školou spolupracovala. S triednou učiteľkou bola v telefonickom kontakte a zaujímala sa o školskú dochádzku XXXXX. V období od 26.01.2018 do 10.05.2018 bol XXXXX umiestnený v XXXXX na dobrovoľný pobyt na základe dohody so zariadením a matkou. Od dňa 14.05.2018 pokračoval v plnení školskej dochádzky XXXXX

Ako svedkyňa k veci vypovedala aj XXXXX, ktorá uviedla, že v školskom roku 2017/2018 bola triednou učiteľkou XXXXX z XXXXX, ktorý bol žiakom 8. ročníka. V školskom roku 2017/2018 v mesiaci september vymeškal 12 neospravedlnených hodín, v mesiaci október 45 neospravedlnených hodín, v mesiaci november 6 neospravedlnených hodín, v mesiaci december 24 neospravedlnených hodín, v mesiaci január 42 neospravedlnených hodín. Spolu vymeškal 141 hodín, ktoré mal neospravedlnené. Tieto veci sa riešili pohovormi so žiakom a taktiež aj s matkou XXXXX. Nepamätá si presne, ktoré dni to boli. S pani XXXXX spolupráca bola na dobrej úrovni. Na rodičovské zasadnutie chodievala. Taktiež ju informovala aj o tom, ak XXXXX išiel k lekárovi. XXXXX mal v škole starších kamarátov. Nebol konfliktný žiak. Do školy chodieval väčšinou nepripravený. Druhý polrok tohto školského roku neprepadol zo žiadneho predmetu. V minulosti raz opakoval 7. ročník. K prostrediu, v ktorom XXXXX žije sa vyjadriť nevedela. Vie, že len XXXXX matka s manželom nežije a XXXXX žije s ňou. Ďalej k veci ešte uviedla, že XXXXX v mesiaci február, od začiatku druhého polroka, odišiel do XXXXX. Do školy sa vrátil niekedy v mesiaci máj 2018. Od tej doby neospravedlnené hodiny už nemal.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako terénna sociálna pracovníčka na XXXXX. K danej veci uviedla, že na základe podnetu riaditeľky XXXXXol vykonaný pohovor terénneho sociálneho pracovníka mesta Svit s mal. XXXXX za prítomnosti jeho matky pani XXXXX, a to dňa 10.10.2017. Riešili to pohovorom, kde záznam z pohovoru jej obaja podpísali. Po pohovore dal XXXXX sľub, že bude navštevovať školu. Nasledujúci deň 11.10.2017 riaditeľka XXXXX opätovne kontaktovala TSP, že XXXXX do školy opäť neprišiel. Pani riaditeľka sa na nich obrátila s tým, že ak ani nasledujúci deň XXXXX do školy nepríde, odprevadí ho príslušník mestskej polície XXXXX až do triedy. Nakoľko ani dňa 12.10.2018 XXXXX do školy neprišiel, tak ona spolu s mestskou pracovníčkou XXXXX navštívila byt p. XXXXX a to vo XXXXX v bytovom komplexe XXXXX. Dvere bytu nikto neotváral, ale všimli si, že kľúč je vo dverách bytu. Kontaktovali pani XXXXX ktorá uviedla, že momentálne vypomáha svojmu priateľovi, ktorý je realitný maklér. XXXXX uviedla, že kľúč vo dverách nechala pre nich, aby mohli vojsť do jej bytu a skontrolovať XXXXX či je doma. Po vstupe do bytu zistili, že XXXXX je ešte zamknutý v izbe. Až po výzve mestskej polície dvere otvoril. XXXXX im uviedol, že do školy nešiel preto, lebo sa necíti dobre a že jeho matka o tom vie. Následne kontaktovali matku, ktorá uviedla, že XXXXX jej povedal, že odmieta ísť do školy pretože sa mu tam nechce chodiť. XXXXX príslušníčka Mestskej polície XXXXXysvetlila následky nenavštevovania školy. Potom s príslušníčkou odišli z bytu preč. Ona potom opäť informovala pani XXXXX že sa to už nesmie opakovať, pretože to hraničí so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a stále je zodpovedná za svojho maloletého syna. Ďalej jej vysvetlila, že v budúcnosti ak XXXXX bude odmietať ísť do školy, tak musí počkať doma do ich príchodu, aby sa situácia vyriešila. Dňa 23.10.2018 ju informovala pani XXXXX, že XXXXX opätovne nechce ísť do školy. Následne s príslušníkom Mestskej

polície XXXXX prišla k pani XXXXX kde XXXXX uvádzal, že pre zdravotné problémy nemôže ísť do školy. XXXXX bol nakoniec vyprevadený až do triedy príslušníkom mestskej polície. XXXXX už viac vyprevádzaný mestskou políciou do školy nebol.

Na záver uviedla, že pani XXXXX robila všetky kroky preto, aby XXXXX do školy chodieval. Spolupracovala so školou, so psychológmi a aj s ÚPSVaR. Nakoniec XXXXX začal navštevovať na vlastnú žiadosť p. XXXXX XXXXX Po ukončení pobytu v diagnostickom centre XXXXX navštevoval ďalej ZŠ vo XXXXX kde ročník riadne ukončil.

Súčasťou spisového materiálu sú aj zabezpečené listinné dôkazy, najmä oznámenia o zanedbávaní školskej dochádzky, správy ÚPSVaR XXXXX, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prehľad počtu vymeškaných vyučovacích hodín, rodný list mal. XXXXX, záznam XXXXX zo šetrenia, úradný záznam Mestskej polície XXXXX zo dňa 23.10.2017, záznamy z intervencií pracovníka Terénnej sociálnej práce, lekárska správa XXXXX klinického psychológa.

Z oznámení XXXXX a prehľadu dochádzky vyplýva, že mal. XXXXX vymeškal v školskom roku 2017/2018 v období od 01.09.2017 do 25.01.2018 celkom 369 vyučovacích hodín, z ktorých bolo 141 neospravedlnených.

V správach ÚPSVaR XXXXX sa okrem iného uvádza, že mal. XXXXX žije v spoločnej domácnosti s matkou a mladším bratom, avšak rodičovská autorita je nepostačujúca a mladistvý matku nerešpektoval a odmietal chodiť do školy a neskôr podvádzal s ospravedlňovaním vymeškaných hodín. Mladistvý bol riešený sociálnym pracovníkom v spolupráci s mestskou políciou pri plnení školskej dochádzky. Spolupráca matky so školou je hodnotená kladne, matka so školou spolupracovala, často bola v telefonickom kontakte s triednou učiteľkou a zaujímala sa, či XXXXX prišiel do školy. Škola spolupracovala aj so sociálnou pracovníčkou XXXXX a táto zabezpečila odprevadenie mladistvého do školy s príslušníkom MsP XXXXX Matka absolvovala so synom terapie u klinickej psychologičky v NsP. Od 26.01.2018 do 10.05.2018 bol mladistvý XXXXX umiestnený v XXXXX na dobrovoľný pobyt na základe dohody so zariadením a matkou a od 14.05.2018 pokračoval v plnení školskej dochádzky.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpisu registra trestov je nepochybné, že u obvinenej ide o bezúhonnú osobu, doposiaľ netrestanú a priestupkovo neriešenú.

Trestný zákon v ust. § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Samotný Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatel'a a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Z hľadiska subjektívnej stránky je nutné k uvedenému prečinu uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti postačuje konanie z nedbanlivosti.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že v tomto prípade chýba naplnenie subjektívnej stránky trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, teda absentuje tu nie len úmysel v zmysle § 15 Trestného zákona, ale nebola zo strany obv. XXXXX preukázaná ani nedbanlivosť v zmysle § 16 Trestného zákona .

Z výsluchov svedkov a zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinená XXXXX v sledovanom období so školou, ktorú navštevoval jej syn XXXXX, spolupracovala, zaujímala sa o jeho prospech a školskú dochádzku a po zistení, že syn sa vyhýba plneniu školskej dochádzky, riešila túto situáciu jednak v spolupráci s UPSVaR XXXXX, ale aj prostredníctvom sedení u klinického psychológa a spolupracovala s terénnou sociálnou pracovníčkou Mestského úradu XXXXX Po tom, čo všetky tieto opatrenia z jej strany neboli účinné a nedošlo k zlepšeniu dochádzky syna do školy, na jej vlastnú žiadosť bol maloletý XXXXX umiestnený do XXXXX a po návrate z tohto pobytu opätovne pokračoval v školskej dochádzke na XXXXX kde riadne a bez problémov ukončil ročník.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obvinená XXXXX si ako matka plnila svoje povinnosti voči maloletému XXXXX a využila všetky dostupné prostriedky na to, aby zabezpečila jeho účasť na výchovno vzdelávacom programe, čo sa jej v konečnom dôsledku aj podarilo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru Poprad do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová  
prokurátorka