



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 12/19/7706-106
EEČ: 2-57-60-2024

Poprad 02.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Ad 1/

obvinený XXXXX ako osoba zodpovedná za podnikateľský subjekt XXXXXo sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, dobrovoľne vymazaná z obchodného registra SR dňa 14.04. 2016, ktorej právny nástupcom v dôsledku zlúčenia je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX ktorá spoločnosť XXXXX bola v období od 11/2014 do 03/2016 registrovaná ako platiteľ poistného v Sociálnej poisťovni v pobočke XXXXX, XXXXX XXXXX, registrovaná ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie

– zamestnávateľ v DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, v UNION zdravotná poisťovňa a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. , pobočka XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a ako daňový subjekt v správe Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech mal zdržať a neodviesť daň a poistné určeným príjemcom, a to

a/ Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, keď ako zamestnávateľ a odvádzateľ poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenia za svojich zamestnancov, mal vykonať z ich príjmov zrážku odvodov za obdobia:

- november 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.12.2014, v sume 1.360,45 €,
- december 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.01.2015, v sume 55,23 €,

ktoré spolu vo výške 1.415,68 € mal neodviesť Sociálnej poisťovni, čím si nesplnil odvodové povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení účinného od dňa 01.01. 2004 v znení neskorších predpisov,

b/ UNION zdravotnej poisťovni, a.s., keď ako zamestnávateľ a odvádzateľ poistného na verejné zdravotné poistenie za svojich zamestnancov mal vykonať z ich príjmov zrážku odvodov za obdobie november 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.12.2014 v sume 14,90 €, ktoré však vo výške 14,90 € mal neodviesť UNION zdravotnej poisťovni, a.s., čím si nesplnil odvodové povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

c/ Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., keď ako zamestnávateľ a odvádzateľ poistného na verejné zdravotné poistenie za svojich zamestnancov mal vykonať z ich príjmov zrážky odvodov za obdobie

- november 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.12.2014, v sume 520,43 €,
- december 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.01.2015, v sume 20,77 €,

ktoré však spolu v sume 541,20 € mal neodviesť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., čím si nesplnil odvodové povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

d/ Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX, keď ako zamestnávateľ a odvádzateľ preddavkov na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov mal vykonať z ich príjmov zrážky preddavkov za obdobie

- november 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.12.2014, v sume 1.127,47 €,
- december 2014, s dátumom výplaty mzdy dňa 30.01.2015 v sume 50,65 €,

ktoré však spolu v sume 1.178,12 € mal neodviesť Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX a tým si nesplnil odvodové povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, kde týmto konaním zdržal a neodviedol určeným príjemcom daň a poistné spolu v celkovej výške 3.149,39 €, pričom mal mať dostatok finančných prostriedkov na ich zrazenie z hrubej mzdy zamestnancov a na ich odvedenie v lehotách ich splatnosti,

Ad 2/

obvinený XXXXX ako osoba zodpovedná za podnikateľský subjekt XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, dobrovoľne vymazaná z obchodného registra SR dňa 14.04.2016, ktorej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX ktorá spoločnosť XXXXX. bola v období od 11/2014 do 03/2016 registrovaná ako platiteľ poistného v Sociálnej poisťovni v pobočke XXXXX, XXXXX XXXXX, registrovaná ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie – zamestnávateľ v DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, v UNION zdravotná poisťovňa a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX a ako daňový subjekt v správe Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX v úmysle nezaplatiť daň a poistné určenému príjemcovi

a/ ako platca poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenia, aj napriek tomu, že mal svojich zamestnancov v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX riadne prihlásených, kde ako zamestnávateľ a mesačný platca odvodov na nemocenské poistenie a dôchodkové toto poistné za mesiac 12/2014 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2014 v celkovej výške 3.188,34 € nezaplatil Sociálnej poisťovni, ako mu to vyplýva zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení účinného od dňa 01.01. 2004 v znení neskorších predpisov,

b/ za svojich zamestnancov - poistencov UNION zdravotnej poisťovne, a.s. ako zamestnávateľ a mesačný platca odvodov na verejné zdravotné poistenie toto poistné za mesiac 01/2015 s dátumom splatnosti 10.02.2015 v celkovej výške 3,74 € nezaplatil UNION zdravotnej poisťovni, a.s., ako mu to vyplýva zo zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

c/ za svojich zamestnancov - poistencov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. ako zamestnávateľ a mesačný platca odvodov na verejné zdravotné poistenie toto poistné za mesiac 12/2014 s dátumom splatnosti dňa 30.01.2015 v celkovej výške 1.118,05 € nezaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., ako mu to vyplýva zo zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

kde týmto konaním nezaplatil určeným príjemcom poistné spolu v celkovej výške 4.310,13 €, pričom mal mať k jednotlivým lehotám splatnosti dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

lebo tieto skutky nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 04.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 22.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXXe, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 21.01.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 28.01.2015 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX kde sa viedlo trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.07.2014 pod ČVS:XXXXX a pre zločin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 08.12.2014 pod ČVS:XXXXX

Trestné stíhanie vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, vo veci prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona bolo zastavené uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVSXXXXX zo dňa 03.08.2016 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko skutky neboli trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 30.11.2018 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obv. XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX kde je trestne stíhaný za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX kde je trestne stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s tým, že ďalej bolo vedené trestné stíhanie pod ČVSXXXXX

V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Obvinený XXXXX bol vypočutý k všetkým skutkom, ktoré sa mu kládli za vinu, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 26.09.2018, vo veci vedenej pôvodne pod ČVS:XXXXX kde bol stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, uviedol, že sťažnosť si nepodal a v čase skutku bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX a to od roku 2012 a jeho náplňou bolo najmä vedenie technicko-hospodárskej agendy, vrátane vedenia účtovníctva spoločnosti XXXXX. Jediným podnikateľským predmetom bola prevádzka Hotela XXXXX v XXXXX. V roku 2012 za účelom obsadenosti hotela začali využívať zľavové portáli a zabezpečenie obsadenosti mal na starosti člen predstavenstva XXXXX. Predsedom predstavenstva bol XXXXX. Čo sa týka obdobia 11/2014 až 03/2016, tak od októbra 2014 bola prevádzka hotela zatvorená až do predaja akcií spoločnosti v apríli 2014, s výnimkou Silvestra 2014. Príjmy spoločnosti od obdobia 11/2014 do predaja hotela predstavovali príjmy z ubytovania hostí okolo Silvestra 2014, ktoré sa viac menej použili na réžiu hotela. K obdobiu po 4/2015 sa vyjadriť nevedel. Spoločnosť XXXXX reálne v tom čase riadilo predstavenstvo spoločnosti, ktoré bolo odvolané notárskou zápisnicou ku dňu 31.03.2015, následne spoločnosť nemala žiadny štatutárny orgán po dobu 3 mesiacov a potom bola vymenovaná nová dozorná rada a nové predstavenstvo. On bol osobou, ktorá bola zodpovedná za odvody do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a daňovému úradu. K veci dodal, že nakoľko nebola uhradená kúpna cena za predaj akcií spoločnosti, kde v rámci jej vyplatenia mali byť uspokojení aj všetci veritelia spoločnosti, hlavne zamestnanci a štátne inštitúcie, tak ako bývalí členovia predstavenstva podali žalobu o vrátenie plnenia z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny na Krajský súd XXXXX v júli – auguste 2018. Ich úmyslom bolo všetky ich záväzky pri predaji akcií uhradiť a tak by nebol teraz trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.11.2016, vo veci vedenej pod ČVS:XXXXX, kde bol stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, uviedol, že sťažnosť proti vzneseniu obvinenia si podal, ale táto bola zamietnutá ako nedôvodná. Vypovedal, že bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX. od 05/2012 a ďalšími členmi boli XXXXX a predsedom predstavenstva bol XXXXX. Akcie spoločnosti boli v roku 2015 prevedené na nového akcionára, spoločnosti XXXXX za podmienok, ktoré nakoniec neboli dodržané. Oni ako členovia predstavenstva boli odvolaní notárskou zápisnicou ku dňu 31.03.2015. Spoločnosť sa zaoberala výhradne prevádzkou hotela XXXXX na XXXXX XXXXX. Za spoločnosť mohol konať každý člen predstavenstva samostatne a aj predseda predstavenstva. Účtovníctvo spoločnosti viedol on, ale len čo sa týka príjmu a výdaja faktúr, veci ohľadne DPH a podobne. Mzdovú agendu s odvodmi viedla externá účtovníčka XXXXX zo XXXXXj na základe podkladov, ktoré jej dával on osobne. Ona spracovávala mzdy, odvody do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a pre daňový úrad, zasielala hlásenia do poisťovní a na daňový úrad zasielal hlásenia už on. Samotnú úhradu odvodov, resp. príkazy na úhradu jednotlivých odvodov mal on na starosti a on dával aj príkazy na ich úhradu prostredníctvom platobných príkazov v prípade, že na účte spoločnosti boli peniaze.

Spoločnosť mala do roku 2011 zablokovaný účet exekútormi na podnet Sociálnej poisťovne. Išlo o účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Pokladňu spoločnosti viedol sám osobne, teda aj pokladničnú knihu od leta 2011. Ak sa nejaká finančná hotovosť nachádzala v pokladni, tak z tejto v prvom rade uhradili prevádzkové náklady, mzdy zamestnancov, energie a tovar na zabezpečenie chodu prevádzky.

K samotnému skutku neodvedenia DPH za obdobie 09/2012-10/2014 uviedol, že spoločnosť nemala na odvedenia DPH dostatok finančných prostriedkov a ak nejaké voľné prostriedky mala, boli použité na prevádzku hotela XXXXX aby udržali jeho chod a zamestnancov. Zamestnávali vždy asi 28 ľudí. Spoločnosť bola vo veľmi zlej finančnej situácii, o čom svedčia jej hospodárske výsledky v daňových priznaniach. Prednostne sa vyplácali mzdy zamestnancov, energie a prevádzka hotela, nie odmeny členov predstavenstva.

V apríli 2015 došlo k predaju akcií spoločnosti XXXXX., teda aj k predaju hotela a spoločnosti samotnej. Kupujúcim bola spoločnosť XXXXX a v zmluve sa zaviazali vysporiadať všetky záväzky spoločnosti XXXXX v rámci úhrady kúpnej ceny akcií, pričom v zmluve boli uvedené všetky záväzky spoločnosti, vrátane záväzku voči spoločnosti XXXXX – úverové družstvo, voči štátnym inštitúciám a zamestnancom a voči obchodným partnerom. Spoločnosť XXXXX im poskytla úver v roku 2012 vo výške 300.000,- € na vysporiadanie záväzkov, ktoré už vtedy spoločnosť XXXXX mala. Od podpisu zmluvy, resp. od prevodu akcií malo nové vedenie do šiestich mesiacov skontrolovať výšku záväzkov, ktorá sa mala vzájomne odsúhlasit' a tak malo dôjsť k úhrade záväzkov. V prvom rade mali byť uhradené všetky záväzky a až tak mala byť kúpna cena doplatená predávajúcim. O predaji hotela sa uvažovalo už v roku 2010 a pôvodne mali byť zamestnancami 2 roky, rozbehnúť prevádzku hotela, kým sa nepredá, ale to sa stalo až po 5 rokoch.

Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že daňové priznania k DPH vyhotovoval a zasielal na daňový úrad on v rámci svojich kompetencií. V tom čase neriešili otázku odvodu DPH, ale prvotne riešili prevádzku hotela a problémov a tak im žiadne peniaze na odvod DPH neostávali.

Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ, že prečo neboli uhradené odvody DPH daňovému úradu za stíhané obdobie, keď podľa znaleckého posudku č. 28/2015 a jeho doplnenia mali v pokladni dostatok finančných prostriedkov na úhradu podstatnej časti ich daňových povinností na DPH za stíhané obdobie, uviedol, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov, miezd a ďalších záväzkov. Neboli schopné riadiť spoločnosť tak, aby produkovala nejakú dostatočnú mieru zisku na úhradu jej záväzkov. Súviselo to s vysokými režijnými nákladmi, úhradami energií, miezd, nevyhnutných výdavkov na chod hotela a odvodových povinností. K úhrade DPH uviedol, že ak nejaké úhrady prebehli na účet spoločnosti XXXXX tak s týmito prostriedkami disponovať nemohli, nakoľko jediný účet spoločnosti bol blokovaný exekúciami od leta 2011. Čo sa týka úhrad DPH, ktoré prebehli do pokladne spoločnosti, tak z týchto peňazí sa uhradili nevyhnutné výdavky spoločnosti a to mzdy zamestnancov, ktoré boli vyplácané len čiastočne v rámci možností, takisto režijné náklady spoločnosti, čo sa týka energií, ale aj úhrady za dodávky nevyhnutných tovarov a služieb, potrebných na udržanie hotela.

Obvinený XXXXX bol k veci neodvedenia DPH vypočítaný aj dňa 21.08.2017, kedy uviedol skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť závery znaleckého dokazovania, pričom sa jedná o rozdiel v účtovnom a reálnom stave finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti XXXXX v sledovanom období. Vyjadril sa k spôsobu, akým

prebiehali platby od klientov, ktorých rekreovali cez rôzne zľavové portály. Toto pre nich zabezpečoval ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX z dôvodu, že v danom období mala ich spoločnosť blokovaný účet exekútormi a potrebovali riešiť prevádzku hotela. Keďže konateľom spoločnosti XXXXX bol XXXXX, ktorý bol zároveň členom predstavenstva spoločnosti XXXXX, po vzájomnej dohode v ústnej rovine situáciu riešili tak, že spoločnosť XXXXX uzatvorila dohody s rôznymi zľavovými portálmi v SR a ČR, kde vystupovala ako sprostredkovateľ ubytovania v hoteli XXXXX. Zľavové portály si účtovali províziu za svoju činnosť od cca 15% do 30% fakturovaných súm. Účtovne to riešil on tak, že za každého klienta po ukončení jeho pobytu mu bola vystavená faktúra na jeho meno s úhradou za všetky služby – ubytovanie, stravovanie, wellness a pod. U tých klientov, ktorí si zakúpili pobyt cez zľavový portál- tí mali kupón, ktorý už predtým uhradili zľavovému portálu a na základe toho sa im poskytli služby a po skončení pobytu u nich nič neplatili, ale ja tak sa im vystavila faktúra a k nej sa ten kupón priložil. Účtovne sa úhrada za takúto faktúru účtovala ako príjem do pokladne v plnej výške poukazu bez odpočítania provízie zľavového portálu. Z toho dôvodu bol v pokladni vždy vyšší účtovný zostatok ako bola skutočnosť a z týchto zostatkov potom znalec vychádzal pri vypracovaní posudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol doplniť dokazovanie a žiadal osloviť zľavové portály, aby zaslali zoznam predaných kupónov pre ich hotel a k tomu zodpovedajúce fakturácie pre XXXXX aj s odpočítaním ich provízií. Bola aj dohoda, že z tejto sumy si odpočíta XXXXX s.r.o. nejaký manipulačný poplatok, asi 1% a zbytok bol potom použitý ako hotovostné peniaze v XXXXX na réžiu hotela XXXXX.

Uviedol, že prostriedky na prevádzku hotela XXXXX riešili aj úverom od spoločnosti XXXXX kde tento úver si ako fyzická osoba zbral XXXXX vo výške 300.000,- €, kde ručiteľia boli XXXXX. a on a aj XXXXX ako fyzické osoby. Tieto peniaze boli zaevidované ako pôžička XXXXX pre spoločnosť XXXXX a použili sa na oddĺženie nehnuteľností a vysporiadanie prevádzkových záväzkov. Samozrejme, že úver splácal XXXXX zo zisku hotela XXXXX a teda v podstate z peňazí od zľavových portálov. Teda aj uvedenú skutočnosť je potrebné brať do úvahy pri upresnení zostatkov v pokladni, kde mesačná splátka úveru bola 3.200,- €.

Uviedol, že písomný vzťah medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX neexistoval, bolo to v rovine ústnej dohody, pričom nevedel uviesť, či medzi týmito spoločnosťami boli nejaké nevysporiadané záväzky a uviedol, že neexistovala ani žiadna vzájomná fakturácia medzi týmito spoločnosťami, peniaze riešili ako hotovostné na základe ústnej dohody.

K stíhaným skutkom bol obvinený XXXXX vypočutý aj dňa 27.04.2020, kedy uviedol, že zoznam faktúr s DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia spracovával on. Vystavovanie faktúr za ubytovanie klientom mala na starosti recepcia hotela, ale pre kontrolu, aby sa dalo ľahšie dohľadávať, to začal robiť on, ale nespomína so odkedy. Ku každej faktúre bol pripojený hotelový účet a voucher alebo na faktúre bolo uvedené meno osoby, ktorej bol zľavový kupón predaný. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či faktúry, ktoré boli vystavené klientom za ubytovanie a nebol na nich odkaz na zľavový kupón, resp. tento nebol pripojený, možno považovať za faktúry, ktoré boli reálne uhrádzané do pokladne v tom ktorom zdaňovacom období, uviedol, že nemohli to byť považované za faktúry uhrádzané do pokladne, pretože pri týchto faktúrach aj keby nebol voucher pripojený, existoval listinný materiál, archív týchto voucherov, ktoré sa dali dohľadať. Toto riešenie však bolo zdĺhavé, a preto začal tieto vouchery pripínať priamo k faktúram.

Uviedol, že do spisu doložil faktúry za provízie, na ktorých sú uvedené počty predaných kupónov a tieto počty by mali korešpondovať s počtom vystavených faktúr. Na týchto províznych faktúrach je zrejmé, že koľko si zľavový portál odpočítal províziu z predaných zľavových kupónov, resp. voucherov. Tieto faktúry boli vystavované spoločnosti XXXXX a bolo potrebné ich prefaktúrovať spoločnosti XXXXX. Finančné prostriedky prišli na účet spoločnosti XXXXX, odkiaľ ich vyberal p. XXXXX a následne mu odovzdal doklady o úhradách a záväzkoch spoločnosti XXXXX, úhrady dodávky energií, mzdy zamestnancom, nákup tovaru a pod. Tie peniaze prichádzali priebežne a aj následne sa priebežne používali na chod spoločnosti XXXXX

Dňa 24.08.2021 obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v reále každá prevádzka hotela XXXXX mala svoju pokladňu, reštaurácia, kaviareň, bowling, recepcia mali po jednej. Jeden čas sa jeho kolegovia rozhodli, že si čašníci budú vyberať z tržby samy mzdy po pracovnej smene a nechajú lístok, koľko si zobrali. Každú nedeľu chodili zamestnanci na recepciu a žiadali si zálohy. V pondelok prevzal pokladňu s lístočkami na zálohy a vystavili sa výdavkové doklady k tomu, čo si zobrali zamestnanci. Z recepcie sa brala hotovosť na prevádzku, na nákupy. Zostatky v pokladniach sú imaginárne, neboli reálne kumulované peniaze. Z recepcie vystavovali účty ku zľavovým poukazom, ktoré nikto neriešil, musel to riešiť on. Ak bola cena pobytu zákazníka vyššia ako cena poukazu, vystavoval sa účet na celú cenu aj vrátane hodnoty poukazu plus to, čo skonsumoval na viac, aj keď reálne bol príjem nižší o cenu poukazu, ktorú zákazník zaplatil vopred zľavovému portálu, čo však bola podstatná časť celej faktúry. Takým spôsobom sa kumulovala hotovosť na pokladni a tak sa fungovalo aj v roku 2014. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že v priebehu roku 2014 je evidované na pokladni spoločnosti rádovo v desiatkach tisíc Eur, či takýto stav bol reálny a kto manipuloval s hotovostnou pokladňou, uviedol, že po každej smene v jednotlivých prevádzkach mu boli kasičky odovzdané a on to zaúčtoval. Danú prijatú hotovosť ponechal na vyplácanie došlých faktúr, úhradu bežných výdavkov v hotovosti. Po obsadenom víkende po odobratí peňazí zamestnancami na zálohy ostal príjem v pokladni cca do 4.000,- €, z ktorých boli obratom v nasledujúci týždeň vyplácané dodané zásoby, nápoje a iné prevádzkové náklady. Za bežný pracovný týždeň bol hotovostný príjem dokopy za všetky prevádzky cca 500-600,- €. Nikdy nebol príjem do pokladne v takom rozmedzí, aby mohli hovoriť o zostatku v desaťtisícových sumách. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že kto viedol pokladňu a účtovníctvo spoločnosti uviedol, že on. Zostatky na konci mesiaca nepozeral, dostal kôpku údajov a tú účtoval. Nevšimával si, aké boli zostatky. V novembri 2014 bol hotel zatvorený, otváralo sa až na Silvestra, keď prišla časť rezervovaných hostí. Už v tomto období sa uvažovalo o predaji hotela. V januári sa robilo rýchlo daňové priznanie, lebo sa odpredával hotel. Zdá sa mu, že aj pred letom 2014 bol istý čas hotel zatvorený. On sa učil viesť účtovníctvo za pochodu. V roku 2010 tam bola ekonómka, ktorá už daný rok nedokončila, v roku 2011 sa aj posúvalo daňové priznanie. XXXXX rok 2010 prekopala a preúčtovala a popritom sa to na neho nalepilo. Ona odišla a ostalo všetko na ňom. Nemá k tomu žiadne relevantné vzdelanie. Na otázku, s akým hospodárskym výsledkom ukončili činnosť, uviedol, že nevie, bola tam nejaká strata. Spoločnosť bola celkovo v zlej ekonomickej situácii, dlhodobo vykazovala stratu. V roku 2012 bola spoločnosť účtovne zisková, lebo boli odpustené pôžičky a boli darované pohľadávky. K odvodu za 11/2014-12/2014 uviedol, že odvody aj DPH boli dodatočne uhradené. Zaplatili ich nástupcovia v rámci reštrukturalizačného konania. Daňový úrad neeviduje voči nastupujúcej spoločnosti

žiadne nedoplatky, takže je čistý stôl. K výške odvodov uviedol, že posledné mesiace zamestnanci prevádzky reálne nevykonávali žiadnu činnosť, boli umelo držaní do leta 2015 ako zamestnaní, čerpali dovolenky, PN. V apríli 2015 sa reálne podpísala zmluva o odpredaji spoločnosti. Na otázku vyšetrovateľa PZ, z akého dôvodu neboli v lehote splatnosti odvádzané odvody za zamestnancov a platené poistné za zamestnávateľa, uviedol, že z dôvodu, že hotel nebol činný, neboli žiadne príjmy a nebolo z čoho uhrádzať odvody. Ak by reálne bol na pokladni stav cez 100.000,- €, nemal najmenší dôvod, prečo by neplatili odvody a DPH. V danom čase bol bankový účet blokovaný a nebolo možné vyplácanie. Jeho úmyslom nebolo neplatenie odvodov, ale udržanie chodu prevádzky, preto došlo aj k predaju spoločnosti. Spoločnosť sa odpredala a v rámci zmluvy bolo dohodnuté, že kupujúci uhradí všetky záväzky spoločnosti.

Po vznesení obvinenia za jednotlivé trestné činy boli v jednotlivých trestných veciach pred spojením na spoločné konanie v prípravnom konaní vypočutí zástupcovia poškodených strán, a to za Sociálnu poisťovňu XXXXX, za Daňový úrad XXXXX XXXXX a XXXXX, za UNION zdravotnú poisťovňu, a.s. XXXXX, za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. XXXXX, ktorí sa vyjadrili k plneniu si odvodových a daňových povinností zo strany spoločnosti XXXXX a k výške nedoplatkov na poistnom a daniach.

V prípravnom konaní boli vypočutí ako svedkovia aj predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a ďalší člen predstavenstva XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že zodpovedným za odvádzanie DPH, ako aj odvodov do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, tak toto mal v kompetencií a bol za to zodpovedný iba XXXXX, nakoľko on viedol účtovníctvo, podával príslušné hlásenia a mal v kompetencií aj uhrádzanie tých odvodov. Spoločnosť XXXXX prevádzkovala ako hlavný predmet svojej činnosti hotel XXXXX na XXXXX a už v čase, keď v roku 2010 hotel prevzali, tak ho prevzali v dlhoch. Postupne sa snažili obsadenosťou hotela dostať ho do plusových čísel, ale nakoľko tam boli vysoké prevádzkové náklady, tak sa im to nepodarilo a v roku 2014 valná hromada rozhodla, že sa hotel odpredá. Z financií, ktoré mali získať z predaja, mali byť uspokojení všetci veritelia. On ako predseda predstavenstva mal v kompetencií celkové vedenie a riadenie spoločnosti, XXXXX XXXXX mal na starosti obsadenosť hotela – marketing a prevádzku a XXXXX vedenie účtovníctva a s tým spojené povinnosti aj ohľadom uhrádzania odvodov, preddavkov a pod.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že on ako člen predstavenstva mal na zodpovednosti a v kompetencií manažovanie hotela, staral sa o jeho prevádzku, obsadenosť a s tým súvisiace činnosti. XXXXX mal zodpovednosť za vedenie účtovníctva, podávanie hlásení Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam, daňovému úradu a teda mal zodpovednosť aj za odvádzanie DPH. Iba on bol za to zodpovedný. Uviedol, že spoločnosť ako hlavný predmet prevádzkovala hotel XXXXX a už v roku 2010 ho prevzali v dlhoch. Mal vysoké prevádzkové náklady, malú obsadenosť a vyrábal stratu. Tento stav sa nepodarilo zmeniť a preto sa v roku 2014 rozhodli, že ho predajú, resp. že spoločnosť XXXXX odpredá akcie a hotel bol jej majetkom. Nový majiteľ, spoločnosť XXXXX mala uspokojiť všetkých veriteľov.

Počas vyšetovania bolo postupne zabezpečené účtovníctvo spoločnosti XXXXX za sledované obdobie, a to pre účely znaleckého skúmania, pričom boli vypracované dva znalecké posudky znalcom XXXXX, zapísaným v zozname znalcov pre odbor Ekonomia manažment a odvetvie Personalistika.

V konaní pôvodne vedenom pod ČVS:XXXXX bol dňa 14.02.2018 spracovaný znalcom XXXXX znalecký posudok č. 7/2018, v záveroch ktorého znalec odpovedá na položené otázky, kde v otázke č. 1 popisuje finančné možnosti spoločnosti XXXXX za sledované obdobie zraziť a odviesť príslušné odvody z miezd zamestnancov za týchto zamestnancov v dňoch výplaty miezd, kde je to podrobne uvedené v tabuľke č. 8 na strane 24 posudku a popísané na strane 25 posudku. Obdobne odpovedá na otázku č. 2 k finančným možnostiam spoločnosti XXXXX zaplatiť za sledované obdobie za svojich zamestnancov príslušné odvody v dňoch ich splatnosti – tabuľka č. 12 na strane 28 posudku s popisom.

Zo záverov znaleckého dokazovania potom vyplynuli skutočnosti, na základe ktorých bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.05.2018 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko v tam uvedených dňoch splatnosti odvodov mala mať spoločnosť podľa výsledkov znaleckého skúmania dostatok finančných prostriedkov aspoň na ich čiastočnú úhradu.

V konaní vedenom pod ČVS:XXXXX bol spracovaný znalcom XXXXX dňa 15.08.2015 znalecký posudok č. 28/2015 a dňa 18.05.2016 jeho doplnenie č. 1, v záveroch ktorého znalec okrem iného uvádza k sledovanému obdobiu neodvedenia DPH, že z údajov uvedených v tabuľke č. 37 je zrejmé, že spoločnosť prijala na pokladňu dostatok finančných prostriedkov na úhradu nezaplatenej vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne spolu v sume 100.645,16 € z celkovej neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH.

Na základe vyššie uvedených znaleckých zistení bolo následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.08.2016 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že spoločnosť v dňoch splatnosti DPH v mala dostatok finančných prostriedkov aspoň na jej čiastočnú úhradu.

Po vznesení obvinení XXXXX a na základe ním uvádzaných nových skutočností boli po doplnení účtovných dokladov vypracované postupne doplnenia k znaleckému posudku č. 28/2015, a to dňa 25.07.2018 doplnenie č. 2, dňa 30.05.2019 doplnenie č. 3 a dňa 01.12.2020 doplnenie č. 4 k znaleckému posudku č. 28/2015.

Až Doplnenie č. 4 znaleckého posudku č. 28/2015 v konečnom dôsledku viedlo k objektívnemu zisteniu reálneho stavu finančných prostriedkov uhradených do pokladne spoločnosti XXXXX V jeho záveroch znalec konštatoval, že z údajov tabuľke č. 36 je zrejmé, že spoločnosť prijala na pokladňu finančné prostriedky v sume 56.864,79 Eur DPH v lehote splatnosti DPH za jednotlivé zdaňovacie

obdobia DPH a jednalo sa o prijaté tržby v hotovosti na pokladňu, pričom tieto tržby sú evidované v pokladničnej knihe pod položkami – tržba kaviareň, tržba bowling, tržba recepcia, tržba reštaurácia. Ďalej z uvedených údajov v tabuľke č. 36 vyplýva, že spoločnosť prijala na pokladňu dostatok finančných prostriedkov na odvedenie nezaplatennej vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne spolu v sume 49.682,59 € z celkovej neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 103.877,19 €.

Zostatok neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti má hodnotu 54.194,60 €. Z doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. 28/2015 z tabuľky č. 2 na strane 21 vyplýva, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov ani na vyplatenie hrubých miezd v plnej výške svojim zamestnancom za sledované obdobie. Na základe uvedeného znalec konštatoval, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie zostatku neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 54.194,60 € z vlastných finančných prostriedkov, a to ani čiastočne.

K záverom znaleckého dokazovania bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 18.02.2021 uviedol, že v danej veci vypracoval znalecký posudok č. 28/2015 a k nemu boli vyhotovené 4 doplnenia a znalecký posudok č. 7/2018 v pôvodnej trestnej veci pod ČVS:XXXXX Oba posudky boli vypracované na základe jemu predloženej účtovnej dokumentácie v čase ich vyhotovenia a tiež vypracované dodatky vychádzali z účtovných dokladov predložených v čase ich spracovania.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či vie na základe záverov znaleckého posudku č. 28/2015 a jeho doplnení a ďalších skutočností zistených v konaní pod ČVS:XXXXX uviesť, aký bol reálny stav finančných prostriedkov ku dňom splatnosti miezd a odvodov za mesiace november a december 2014, ktoré hodnotil v posudku č. 7/2018, uviedol, že najmä po vypracovaní doplnenia č. 4 zo dňa 01.12.2020 k znaleckému posudku č. 28/2015 nie je možné objektívne zistiť reálne stavy finančných prostriedkov na pokladni, a to z dôvodu, že spoločnosť XXXXX a.s. účtovala ako príjem do pokladne aj prijaté kupóny od klientov, ktorí boli ubytovaní cez zľavové portály, čo nie sú reálne finančné prostriedky. Znalec uviedol, že nie je možné identifikovať, pri ktorých položkách v pokladni boli tieto kupóny a pri ktorých neboli. Pri vypracovaní posudku č. 7/2018 vychádzal z účtovného stavu vykazaného v pokladničnej knihe, ktorá je v znaleckom posudku ako príloha č. 2. Vtedy ešte nebolo zrejmé, že tento stav nie je reálny. Možné úhrady vyčíslené v znaleckom posudku č. 7/2018 boli určené na základe stavu finančných prostriedkov na pokladni, keďže na účtoch sa nenachádzali prakticky žiadne finančné prostriedky. Uvedená skutočnosť je zrejmá z tabuľky č. 6 na strane 13 znaleckého posudku č. 7/2018. Na základe týchto skutočností konštatoval, že možné úhrady odvodov a poistného jednotlivým inštitúciám za skúmané obdobie v znaleckom posudku č. 7/2018 boli nulové.

Dňa 29.09.2021 bol znalec XXXXX dopočutý, kde doplnil svoju výpoveď zo dňa 18.02.2021 v tom smere, že jeho konštatovanie ohľadne toho, že možné úhrady odvodov a poistného jednotlivým inštitúciám za obdobie skúmané v znaleckom posudku č. 7/2018 boli nulové, nebolo práve šťastné, lebo on nevie skonštatovať ani to, že boli nulové. Chcel tým vyjadriť, že na základe skutočností zistených v tomto konaní nie je možné reálne určiť stav finančných prostriedkov na pokladni a preto nevie ani vyčísliť konkrétnu možnú úhradu týchto odvodov a poistného. Nejaký zostatok finančnej hotovosti na pokladni určite bol, keďže spoločnosť mala tržby aj

z kaviarne, z bowlingu a z recepcie, nie je však možné zistiť aký konkrétny stav tejto hotovosti v dátumoch splatnosti odvodov tam bol. Uviedol to aj v predchádzajúcom výsluchu, že nie je možné objektívne zistiť reálne stavy finančných prostriedkov na pokladni z dôvodu, že spoločnosť XXXXXčtovala ako príjem do pokladne aj prijaté kupóny od klientov, ktorí boli ubytovaní cez zľavové portály, čo neboli reálne finančné prostriedky a teda stav finančných prostriedkov na pokladni spoločnosti, ktorý je uvedený v tabuľke č. 8 na strane 15 znaleckého posudku č. 7/2018 za obdobie 11/2014 k dátumu splatnosti mzdy 31.12.2014 v sume 88.397,29 € s vysokou pravdepodobnosťou nie je reálny stav hotovosti na pokladni a to isté platí aj pre ostatné tam skúmané obdobia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu v rozsahu 9 zväzkov sú nielen kópie niektorých účtovných dokladov spoločnosti XXXXX ale aj dokladov spoločnosti XXXXX ďalej správy bánk, jednotlivých poisťovní a daňového úradu, správy zľavových portálov a nimi predložené doklady, ako aj podklady týkajúce sa plánovaného predaja akcií spoločnosti XXXXX ako aj ďalšie s vecou súvisiace doklady.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Samotný Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatel'a a jej obligatónym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Predpokladom vyvodenia trestnej zodpovednosti pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona je zistenie, že zamestnávateľ, v tomto prípade podnikateľský subjekt XXXXX., IČO: XXXXX, zrážky odvodov a preddavkov na daň zo závislej činnosti skutočne reálne vykonávať mohol, teda že mal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie hrubých miezd svojich zamestnancov. A predpokladom pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je zistenie, že zamestnávateľ, v tomto prípade podnikateľský subjekt XXXXX IČO: XXXXX, mal v čase splatnosti poistného a dane dostatok finančných prostriedkov na ich zaplattenie v lehotách splatnosti.

Vychádzajúc teda zo skutočností, ktoré boli zistené v tomto trestnom konaní znaleckým dokazovaním vykonaným až po vznesení obvinenia XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 22.05.2018 je nutné konštatovať, že stíhané skutky sa stali, ale nie sú trestnými činmi, nakoľko absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty tak zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ako aj prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Znalec po vykonaní rozsiahleho znaleckého dokazovania, výsledkom ktorého boli dva znalecké posudky, a to č. 7/2018 a č. 28/2015 a k nemu doplnenia č. 1. až 4. konštatoval najmä v doplnení č. 4 k znaleckému posudku č. 28/2015, že spoločnosť XXXXX nemala v jednotlivých lehotách splatnosti za obdobia 11/2014 a 12/2014 dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie hrubých miezd a taktiež ani dostatok prostriedkov na úhradu vlastných odvodových povinností za zamestnávateľa. Znalec sa pokúsil objektivizovať stav finančných prostriedkov na pokladni spoločnosti, avšak toto nebolo reálne možné vzhľadom na spôsob účtovania príjmov spoločnosti do pokladne, v dôsledku čoho účtovný stav nezodpovedal stavu reálnemu.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený XXXXX, ktorý bol zodpovedný za vedenie účtovníctva a za plnenie odvodových a poistných povinností spoločnosti XXXXX. ako zamestnávateľa voči Sociálnej poisťovni, ale aj voči jednotlivým zdravotným poisťovniam a daňovému úradu sa snažil získané finančné prostriedky použiť aspoň na čiastočné úhrady záväzkov spoločnosti voči zamestnancom, štátnym inštitúciám a veriteľom, snažil sa udržať prevádzku hotela XXXXX čo sa však nepodarilo, vzhľadom k vysokým prevádzkovým nákladom a to viedlo k rozhodnutiu akcionárov spoločnosti, že akcie budú predané a právny nástupca spoločnosti XXXXX. zabezpečí úhradu všetkých jej záväzkov.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci absentuje nielen naplnenie objektívnych stránok stíhaných trestných činov, ale aj subjektívnej stránky vo forme úmyslu spáchať trestné činy.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Čo sa týka trestného stíhania obv. XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (neodvedenie DPH), kde obvinenie bolo vznesené uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2016, o tomto bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
námestníčka okresného prokurátora