



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 522/17/7707-6
EEČ: 2-58-1043-2017

Prešov 03.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 252/29 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.06.2017 v čase okolo 19.00 hod. v lesnom poraste č. 278, z parcely číslo 407/4 podľa registra E KN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. 972 a z parcely č. 473/1 podľa registra C KN bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzil dreviny buk lesný, hrab obyčajný a dub zimný s priemerami od 0,05 m do 0,17 m, o celkovom objeme 3,58 m³ a to tak, že na rôznych miestach v lesnom poraste našiel po riadne povolenej ťažbe na zemi uloženú drevinu buk lesný, hrab obyčajný a dub zimný, sortiment vlákňinové drevo, ktoré si následne pomocou píly narezal na menšie kusy, ktoré naložil do svojho auta a z miesta činu odišiel, čím takto spôsobil pre poškodeného Lesné a pozemkové spoločenstvo XXXXX so sídlom XXXXX, ul. Hlavná 104/18, okr. XXXXX škodu vo výške 101,13,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1101/JA-PO-2017 z 25.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ako prečin krádeže, ktorý spáchal obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo
aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 trest odňatia slobody až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 05.10.2017 po zákonom poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s takýmto postupom súhlasil, pričom výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Zástupca poškodeného Lesného a pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 09.10.2017 uviedol, že krádežou dreviny buk, hrab a dub v celkovom množstve 3,58 m³ bola pre Lesné a pozemkové spoločenstvo XXXXX spôsobená škoda vo výške 112,97,-Eur, ktorej náhradu si zároveň uplatnil. Výška spôsobenej škody bola objektivizovaná subjektom odlišným od poškodeného, spol. XXXXX republiky, štátny podnik, odštepny závod XXXXX, kde škoda bola vyčíslená vo výške 101,13,-Eur.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizovaný doklad o úhrade spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX dňa 18.10.2017 poštovým poukazom na účet uhradil spol. Lesné a pozemkové spoločenstvo XXXXX sumu 112,00,-Eur.

Obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol, ako to vyplýva z Odpisu registra trestov na č. I. 60 vyš. spisu. Podľa správy o povesti z obce XXXXX, na č.l. 53 vyš. spisu, XXXXX je ženatý, má tri deti, je nezamestnaný, v mieste bydliska má dobrú povesť, nevyhľadáva konflikty medzi spoluobčanmi, na verejnosti sa správa dobre, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku v obci. Ako vyplýva z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zažurnalizovaného na č.l. 55-58 vyš. spisu, obvinený bol doposiaľ 17x priestupkovo postihnutý, avšak vždy len pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990Zb. o priestupkoch, resp. za porušenie pravidiel cestnej premávky v zmysle zákona č. 8/2009 o cestnej premávke.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som podmiennečne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obv. XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor